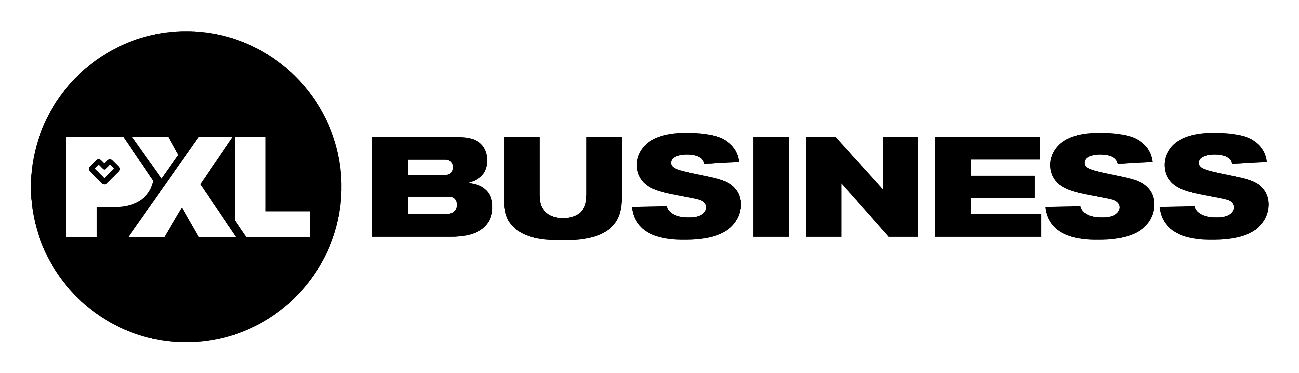
[](https://www.google.be/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwix0ce4seDeAhUqNOwKHXSnDWcQjRx6BAgBEAU&url=https://www.pxl.be/Pub/Over-PXL/Huisstijl/PXL-logos/Logos-departementen.html&psig=AOvVaw12dcae_hAMlDhBvud5VTpo&ust=1542714484531588)

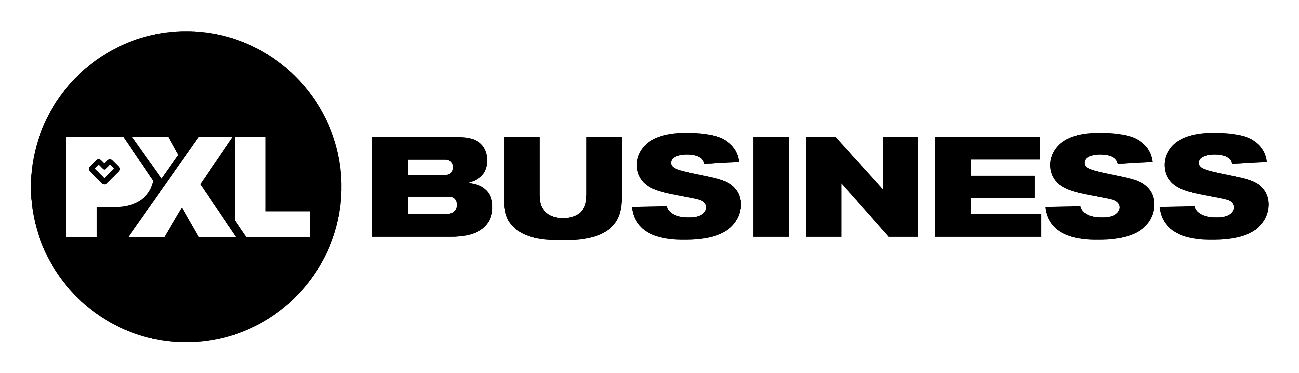
Democratie in Europa versus de onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië

Emilie Thielens

3e professionele bachelor rechtspraktijk - XLarge

Promotor: Werner de Saeger

Academiejaar: 2018 – 2019

[](https://www.google.be/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwix0ce4seDeAhUqNOwKHXSnDWcQjRx6BAgBEAU&url=https://www.pxl.be/Pub/Over-PXL/Huisstijl/PXL-logos/Logos-departementen.html&psig=AOvVaw12dcae_hAMlDhBvud5VTpo&ust=1542714484531588)

Democratie in Europa versus de onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië

Emilie Thielens

3e professionele bachelor rechtspraktijk - XLarge

Promotor: Werner de Saeger

Academiejaar: 2018 – 2019

# **Woord vooraf**

Voor u ligt de scriptie ‘Democratie in Europa versus de onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië’, dat het sluitstuk van mijn driejarige opleiding rechtspraktijk vormt. Er zijn vaak momenten geweest waarbij het pennen erg vlot ging, maar er waren ook tijden waarin ik verdwaalde in de hoeveelheid informatie over een bepaald gegeven. Het maken van deze scriptie was ongetwijfeld een leerrijke ervaring en de voldoening op het einde van de rit is groot.

Ik heb voor dit onderwerp gekozen omdat ik tijdens het eerste semester van dit academiejaar op Erasmus ben geweest naar Valencia. Daardoor leek het me een absolute meerwaarde om voor zowel Europese, internationale als nationale domeinen te kiezen.

Van september 2018 tot en met mei 2019 ben ik bezig geweest met het opzoeken van relevante informatie en het schrijven van deze scriptie. Dit was onmogelijk geweest zonder de steun en hulp van anderen, die ik daarvoor ook even wil bedanken.

Graag wil ik een bijzonder woord van dank richten aan mijn promotor, Werner de Saeger, voor zijn waardevolle begeleiding en enthousiasme omtrent het onderwerp. Daarnaast wil ik van de mogelijkheid gebruik maken om Dirk Carmen, Ernelle Hermans en Damien Thielens te bedanken voor het (gedeeltelijk) nalezen en becommentariëren van deze scriptie.

Tot slot wil ik graag mijn ouders en beide zussen bedanken voor hun onvoorwaardelijke steun en geduld dat ik nodig had tijdens het maken van deze scriptie.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Emilie Thielens

Hasselt, 6 juni 2019

# Abstract

Het doel van deze scriptie is om burgers met interesse voor democratie te informeren en aan te tonen dat er oplossingen bestaan die ervoor kunnen zorgen dat de burgers weer meer vertrouwen krijgen in de democratie zodat die beter functioneert. Daarnaast wordt elk aspect van een onafhankelijkheidsverklaring verduidelijkt en krijgt men een beter inzicht in de mogelijkheden en gevolgen hiervan.

Deze scriptie beschrijft in een eerste deel de oorsprong, basisbeginselen, problemen en gevaren van democratie. Het andere deel van de scriptie behandeld alle aspecten van een onafhankelijkheidsverklaring ad hoc van Catalonië. Er wordt tevens een vergelijking gemaakt met de Vlaamse onafhankelijkheid van 1917 en, in ondergeschikte orde, de brexit.

Als laatste wordt het verband tussen democratie en de onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië besproken.

DEMOCRATIE – ONAFHANKELIJKHEIDSVERKLARING – EUROPA – EUROPESE UNIE – CATALONIE –FLAMENPOLITIK – BELGIE – GESCHIEDENIS – FILOSOFIE – BREXIT

# **INHOUDSOPGAVE**

[Woord vooraf 2](#_Toc9873947)

[Abstract 3](#_Toc9873948)

[Inhoudsopgave 4](#_Toc9873949)

[Lijst met figuren 6](#_Toc9873950)

[Lijst met tabellen 7](#_Toc9873951)

[Lijst met afkortingen 8](#_Toc9873952)

[Inleiding 9](#_Toc9873953)

[1 Democratie in Europa 10](#_Toc9873954)

[1.1 Algemeen 10](#_Toc9873955)

[1.1.1 Definitie 10](#_Toc9873956)

[1.1.2 Geschiedenis 11](#_Toc9873957)

[1.1.3 Concepten en waarden in verband met democratie 14](#_Toc9873958)

[Rule of law 14](#_Toc9873959)

[Checks and balances met als voornaamste controlemechanisme de trias politica 18](#_Toc9873960)

[Mensenrechten 19](#_Toc9873961)

[Algemeen kiesrecht 22](#_Toc9873962)

[Vrijheid 22](#_Toc9873963)

[1.1.4 Toepassing van deze concepten en waarden op Europees niveau 23](#_Toc9873964)

[Rule of law 23](#_Toc9873965)

[Checks and balances 25](#_Toc9873966)

[Trias politica 25](#_Toc9873967)

[Mensenrechten 26](#_Toc9873968)

[Algemeen kiesrecht 27](#_Toc9873969)

[Vrijheid 27](#_Toc9873970)

[1.1.5 Vergelijking tussen democratie in het Oude Griekenland en democratie in het huidige   
 Europa 27](#_Toc9873971)

[1.1.6 Kritische kijk op democratie door filosofen en historici uit het Oude Griekenland 29](#_Toc9873972)

[Socrates 29](#_Toc9873973)

[Plato 30](#_Toc9873974)

[Aristoteles 30](#_Toc9873975)

[Polybius 31](#_Toc9873976)

[1.2 Functioneren van democratie op Europees en regionaal niveau 33](#_Toc9873977)

[1.2.1 Problemen en gevaren van democratie op Europees en regionaal niveau 33](#_Toc9873978)

[Burger en politiek 33](#_Toc9873979)

[Democratisch tekort Europese Unie 33](#_Toc9873980)

[Euroscepticisme 34](#_Toc9873981)

[Kiesdrempels en stemplicht 34](#_Toc9873982)

[Verkiezingen 36](#_Toc9873983)

[Meerderheidsregel 36](#_Toc9873984)

[Functionering scheiding der machten 37](#_Toc9873985)

[1.2.2 Oplossingen 38](#_Toc9873986)

[Kieswet Europese Unie 38](#_Toc9873987)

[Burgerparticipatie 38](#_Toc9873988)

[Burgerparticipatie in de vorm van het ‘octopusmodel’ 39](#_Toc9873989)

[Bewustzijn creëren bij burgers 40](#_Toc9873990)

[Europese Unie hervormen 40](#_Toc9873991)

[2 De onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië 41](#_Toc9873992)

[2.1 Geschiedenis van Catalonië en de voorkeur voor separatisme 41](#_Toc9873993)

[2.1.1 Geschiedenis 41](#_Toc9873994)

[2.1.2 Separatisme 47](#_Toc9873995)

[2.2 Onafhankelijkheidsverklaring 49](#_Toc9873996)

[2.2.1 Proces 49](#_Toc9873997)

[2.2.2 Gevolgen voor Catalonië 50](#_Toc9873998)

[2.3 Artikel 155 van de Spaanse Grondwet 55](#_Toc9873999)

[2.4 Catalonië versus de Europese Unie 57](#_Toc9874000)

[3 Vergelijking met de Vlaamse onafhankelijkheid 59](#_Toc9874001)

[3.1 Vlaamse onafhankelijkheid 59](#_Toc9874002)

[3.1.1 Ontstaan van het dualisme 59](#_Toc9874003)

[3.1.2 Heden 60](#_Toc9874004)

[3.1.3 Vergelijking met Catalonië 62](#_Toc9874005)

[4 Verband tussen democratie en een onafhankelijkheidsverklaring 63](#_Toc9874006)

[Materiaal en methoden 64](#_Toc9874007)

[Resultaten en discussie 65](#_Toc9874008)

[Conclusie 68](#_Toc9874009)

[Literatuurlijst 69](#_Toc9874010)

[Addendum 80](#_Toc9874011)

[Brexit 80](#_Toc9874012)

[Feiten: kort 80](#_Toc9874013)

[Aanleidingen van de brexit 82](#_Toc9874014)

[Vergelijking met Catalonië 83](#_Toc9874015)

5

# **LIJST MET FIGUREN**

Figuur 1: Anacyclosis 31

Figuur 2: Participatieladder van Sherry Arnstein uit 1969 36

Figuur 3: La bandera estelada 53

# **LIJST MET TABELLEN**

Tabel 1: Soorten staatsvormen gerangschikt op kwaliteit en aantal machthebbers volgens  
 Aristoteles 30

# **LIJST MET AFKORTINGEN**

BuPo Burgerlijke en Politieke Rechten

Bv. Bijvoorbeeld

CUP Candidatura d'Unitat Popular

CvdR Europees Comité van de Regio’s

ECB Europese Centrale Bank

EcSoCu Economische, Sociale en Culturele Rechten

EEG  Europese Economische Gemeenschap

EGKS  Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal

ERC Esquerra Republicana de Catalunya

EU Europese Unie

EVP Europese Volkspartij

EVRM Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

FRA European Union Agency for Fundamental Rights

IWEPS Institut Wallon de l'évaluation, de la prospective et de la statistique

NAVO Noord-Atlantische Verdragsorganisatie

UVRM Universele Verklaring van de Rechten van de Mens

v.Chr. voor Christus

VEU Verdrag betreffende de Europese Unie

VN Verenigde Naties

VUB Vrije Universiteit Brussel

# Inleiding

Tegenwoordig komt het alsmaar vaker in het nieuws: onafhankelijkheid. Zo was er drie jaar geleden het referendum in Groot-Brittannië om uit de Europese Unie te stappen (de zogenaamde ‘brexit’), een jaar later de eenzijdig uitgeroepen onafhankelijkheid van Catalonië door toenmalig Catalaans premier Carles Puidgemont. Vervolgens is er ook de opkomst van nationalistische partijen in België die streven naar een onafhankelijk Vlaanderen en ga zo maar door. Bovendien moet de Europese Unie steeds weer nieuwe uitdagingen aangaan om ervoor te zorgen dat er een goede werking bestaat tussen haar eigen organen, maar ook tussen al haar lidstaten en diens burgers. Op 26 mei 2019 vonden de federale en de Europese verkiezingen plaats in België. De vraag is maar of de Europeanen het eens zijn met het beleid dat gevoerd wordt op intergouvernementeel en supranationaal vlak.

Deze scriptie tracht aan te tonen dat er weleens een verband zou kunnen bestaan tussen een onafhankelijkheid(sverklaring) en democratie. Democratie is namelijk al een eeuwenoud begrip, dat aan evolutie onderhevig is. Maar wil men de democratie nog wel als bestuursvorm, of opteert men voor een andere en mogelijkerwijs betere staatsvorm? Werkt de democratie nog wel optimaal als we kijken naar het aantal landen of regio’s dat onafhankelijk wil worden?

Er worden twee grote delen uitgewerkt: democratie in Europa aan de ene kant en de onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië aan de andere kant. Beide delen handelen uitgebreid over hun respectievelijke geschiedenis, om zo tot de huidige situatie te komen. Daarnaast worden de democratische waarden en normen besproken en vergeleken in (inter)nationale en Europese context. Bovendien wordt het concept democratie aan een kritisch onderzoek onderworpen aan de hand van filosofen en worden de problemen en gevaren van democratie aangekaart, alsook wordt er een enuntiatieve opsomming van oplossingen aangereikt die er mede voor zorgen dat de huidige democratie in Europa (nog) beter zou functioneren en meer vertrouwen krijgt.

Het tweede deel gaat over de onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië. Hierbij wordt er stapsgewijs bekeken hoe zo’n verklaring in zijn werk gaat en wat de gevolgen hiervan kunnen zijn. Verder wordt de werking van artikel 155 van de Spaanse Grondwet behandeld, wordt er een vergelijking gemaakt met de Vlaamse wil om onafhankelijkheid en in ondergeschikte mate de brexit. Ten slotte wordt er gekeken naar de positie van Catalonië binnen de Europese Unie.

# Democratie in Europa

## Algemeen

## Definitie

Het woord democratie is afgeleid van het Griekse woord ‘dēmokratiā’. Het betreft een samenvoeging van de woorden ‘dēmos’ en ‘kratos’ en betekent zoveel als ‘volksheerschappij’[[1]](#footnote-1). Democratie is volgens de ene bron een staatsvorm waarbij politieke beslissingen overeen moeten komen met wat het volk echt wil en waarbij minderheden gerespecteerd worden, alsook pluraliteit en diversiteit[[2]](#footnote-2). Een andere bron stelt dan weer dat democratie een regeringsvorm met vier basiselementen is[[3]](#footnote-3). Het eerste element betreft een politiek systeem waarbij men de vertegenwoordigers kan kiezen en vervangen aan de hand van vrije en eerlijke verkiezingen. Het tweede element vereist een actieve deelname van het volk, als burgers, in het politieke en maatschappelijke leven. De bescherming van de mensenrechten van alle burgers betreft het derde element en de ‘rule of law’ het laatste element. Dit houdt in dat wetten en procedures op alle burgers van toepassing zijn, ook op rechters en politici, zelfs de koning. Volgens het Valks Juridisch Woordenboek is democratie een staatsvorm waarbij het beleid wordt bepaald door de bevolking, hetzij rechtstreeks via referenda en volksraadplegingen, hetzij onrechtstreeks via verkozen vertegenwoordigers in een parlement[[4]](#footnote-4). De Raad van Europa stelt dan weer dat het idee van democratie zijn morele kracht ontleent aan twee basisprincipes: individuele autonomie en gelijkheid[[5]](#footnote-5).

De betekenis van democratie heeft aldus geen eenduidige invulling en elk democratisch systeem in een land is anders. Zo bestaan er parlementaire democratieën of presidentiële democratieën, federale democratieën of eenheidsdemocratieën, democratieën die een proportioneel kiessysteem hanteren of die gebruik maken van het meerderheidsstelsel, democratieën die ook monarchieën zijn en ga zo maar door. In België kent men een parlementaire democratie gebaseerd op het meerderheidsstelsel.

De Verenigde Naties heeft 15 september uitgeroepen tot Internationale Dag van de Democratie. Er wordt dan stilgestaan bij de toestand van democratie op wereldniveau. Democratie is een proces en een doel dat alleen met volledige steun van de internationale gemeenschap een realiteit kan worden voor iedereen[[6]](#footnote-6). Essentieel voor een democratie zijn de waarden van vrijheid, algemeen kiesrecht en mensenrechten.

## Geschiedenis

Rond de vijfde eeuw voor Christus is de eerste vorm van democratie ontstaan in het Oude Griekenland[[7]](#footnote-7). Nadat Athene een politieke eenheid had gevormd met de andere dorpen en steden van Attica rond 700 v.Chr., ontstond een aristocratische republiek[[8]](#footnote-8). Dat is een republiek die wordt bestuurd door aristocraten. Dit zijn rijke en voorname personen met zeer hoge maatschappelijke posities[[9]](#footnote-9). In 594 v.Chr. was er de staatsman, wetgever en dichter Solon die ervoor zorgde dat er een nieuwe grondwet kwam die de macht van de rijken inperkte en die meer rechten gaf aan de armen[[10]](#footnote-10). Na wat overheersingen door tirannen, werd er rond 508 v.Chr. de echte aanzet tot democratie gegeven. Na de periode van tirannen traden er twee grote groepen op het voorplan: één werd geleid door Isagoras, de andere door Kleisthenes. Isagoras was van plan om opnieuw een soort tirannie te vestigen, waarbij enkel de aristocratische families macht zouden hebben. Dit is het tegenovergestelde van wat Solon betrachtte. Door een dergelijk regime kreeg Kleisthenes veel meer aanhang van de lagere klassen om hervormingen door te voeren. Hierop reageerde Isagoras door hulp te vragen aan de Spartaanse koning Cleomenes met als doel Kleisthenes uit Athene te zetten. Dit is deels gelukt, totdat de Spartanen werden geblokkeerd door de inwoners van Athene. Hierdoor zag Isagoras zich genoodzaakt om zich terug te trekken en is Kleisthenes naar Athene teruggekeerd.

Kleisthenes kwam erg op voor gelijkheid en zorgde onder andere voor gelijke rechten voor alle mannen[[11]](#footnote-11). Dit dient genuanceerd te worden aangezien enkel volwassen mannen wier ouders Atheners waren, stemrecht hadden. Vrouwen, slaven, kinderen of buitenlanders waren bijgevolg uitgesloten[[12]](#footnote-12). Bovendien wordt hij ook weleens de vader van de Atheense democratie genoemd. De Griek decentraliseerde het bestuur en deelde de stad op in woonkernen die elk een afzonderlijk volksregister bezaten en hun eigen bestuurders konden kiezen[[13]](#footnote-13). Daarenboven werden er tien nieuwe lokale groepen gevormd die elk vertegenwoordigd werden door vijftig leden. Deze vijfhonderd leden zetelden in de Raad (‘Boulè’), die de belangrijkste adviesgroep van de staat uitmaakte.

Het stemmen in de periode van 508 tot 415 v.Chr. werkte volgens het ostracisme, oftewel schervengericht. Hierbij konden stemgerechtigde mannen via volkssamenkomsten bepalen welke personen zij uit Athene wilden verbannen indien zij van oordeel waren dat deze persoon te machtig werd of geworden was[[14]](#footnote-14). Het is met andere woorden een systeem om tirannie te voorkomen. Om hun stem uit te brengen krasten ze de naam van de persoon in kwestie op een potscherf, vandaar de naam schervengericht. Het kan vergeleken worden met het huidige stembiljet. De stemming was pas geldig

wanneer er 6000 scherven van de ongeveer 30000 scherven beschreven waren[[15]](#footnote-15). Als straf werd de desbetreffende persoon voor tien jaar verbannen uit Athene. Hij behield wel al zijn bezittingen en burgerrechten. Tien dagen na het ‘vonnis’ moest hij zorgen dat hij de stadsstaat (‘polis’) had verlaten. Het ostracisme vond slechts één keer per jaar plaats en enkel wanneer de Volksvergadering (‘Ekklèsia’) hiermee instemde, om misbruik te voorkomen.

In 462 v.Chr. was Efialtes de toenmalige machthebber van Athene. Hij was erg wantrouwig naar de Spartanen toe, net zoals zijn opvolger Perikles. Efialtes heeft de democratie verder ontwikkeld door maatregelen te nemen tegen het aristocratische hof (‘Areopagus’), mede doordat het volk hem gunstig gezind was. Hij ontdeed het hof van diens politieke macht en zorgde ervoor dat de Ekklèsia, de rechtbanken en de Boulè heerschappij kregen[[16]](#footnote-16). Eén jaar later werd Efialtes vermoord door de oppositie en kwam Perikles aan de macht tot 429 v.Chr.

Perikles was de Griekse spilfiguur die begon met de opbouw van het wereldberoemde Parthenon. Er waren drie doelstellingen die hij wou verwezenlijken: het versterken van de Atheense democratie, het rijk vasthouden en versterken en ten slotte Athene verheerlijken. Hierdoor zorgde hij voor de grootste bloei die Athene ooit heeft gekend (‘De Gouden Jaren van Athene’ of ‘De Gouden Eeuw van Perikles’), zowel op democratisch vlak als op vlak van cultuur, kunst, onderwijs en filosofie. Eén van de grote veranderingen waar hij voor gezorgd heeft op democratisch vlak, was een geldelijke uitkering aan de ‘mistoi’, de politieke ambtsdragers. Dit was voorheen nooit het geval waardoor de gewone burgers hun eigen werk moesten verderzetten om te kunnen overleven en een inkomen te vergaren. Als gevolg daarvan namen zij geen deel aan het politieke bedrijf.

Na hem was er in de tweede helft van de vijfde eeuw voor Christus Thrasybulus, een Atheense staatsman en militair. Hij heeft Athene uit een diepte van schande, nederlagen en onderwerping gehaald[[17]](#footnote-17). Het heeft een hele tijd geduurd voor hij enige macht had. Op dat moment heerste er namelijk een oligarchie in Athene. De macht was in handen van enkelen. Nadat er weer nieuwe oligarchen verkozen waren, wilden deze graag onderhandelen met Thrasybulus, die zij beschouwden als hun tegenstander. Hij bedankte echter, waardoor de oligarchen zich genoodzaakt zagen hulp in te roepen van de Spartanen om Thrasybulus te verslaan. Thrasybulus en zijn kompanen verloren van de Spartanen, maar degene die de Spartanen leidde, Pausanias, gaf zijn tegenstanders grote eer voor hun dapperheid. Hierdoor verleende hij een gunst door opdracht te geven aan Thrasybulus en de oligarchen om samen tot een overeenkomst te komen. Weer weigerde hij, waardoor de oligarchen moesten toegeven aan zijn eisen, waaronder het herstel van de democratie.

Pausanias en Thrasybulus konden het goed met elkaar vinden, als krijgsmannen weliswaar. Daarnaast waren de eisen van Thrasybulus buitengewoon schappelijk. Hij wou dat zowel de democraten als de oligarchen hun excuses aanboden aan het volk van Athene, alsook dat niemand verbannen zou worden of verdreven van zijn of haar eigendom. De Griek hield zijn woord en zorgde ervoor dat de openbare

orde werd behouden, dat de democratie weer hersteld werd en dat alle eerder verbannen Atheners weer welkom waren. Dit stootte op tegenkanting van het volk, dat het iets te ver vond gaan. Bijgevolg kozen zij voor een meer gematigde democraat, Archinus. Thrasybulus accepteerde zijn politieke nederlaag en deed een stapje terug.[[18]](#footnote-18) Archinus was aan de macht tot aan de Korinthische oorlog in 395 voor Christus.

Na 317 v.Chr. kwam er een einde aan de democratie in Athene. Men was toen van de overtuiging dat het ideale staatsbestel een gemengde staatsvorm betrof die bestond uit elementen van koningschap, oligarchie en democratie.

Een andere reden voor het einde van de democratie in Athene was het rijk dat Philippus II van Macedonië had uitgebouwd. De Spartanen werden verslagen door generaal Epaminodas van Thebe en diens leger. Zij werden op hun beurt verslagen door Macedonië met Philippus II als koning. Ook Athene werd door hem verslagen en een paar jaar later vormde hij de Liga van Korinthe, die hem vestigde als heerser van een federaal Griekenland[[19]](#footnote-19).

Pas eeuwen later kende de democratie weer een heropleving. Democratie zoals wij het nu kennen stamt vooral uit de middeleeuwen en de renaissance. Er werden standenvergaderingen georganiseerd door de toenmalige koningen. Deze bestonden uit de adel, geestelijkheid en stedelijke burgerij[[20]](#footnote-20). Hun taak was om de koning te adviseren of geld toe te kennen.

In de late middeleeuwen was er de politiek filosoof, Marsiglio dei Mainardini(ook bekend onder de naam ‘Marsilius van Padua’), die pleitte voor een totale scheiding tussen kerk en staat[[21]](#footnote-21). Hierbij moet in het achterhoofd worden gehouden dat Montesquieu pas veel later op het toneel verscheen. In zijn boek *Defensor Pacis* (‘Verdediger van de vrede’) uit 1324 behandelt hij drie vragen: “wat ligt ten grondslag aan een vreedzame en ordelijke menselijke samenleving? Wat kan deze vrede en orde bedreigen? Wie is de grootste bedreiging?”[[22]](#footnote-22) Hij laat zich hiervoor inspireren door de filosofen Aristoteles en Cicero. Verder wijdt hij uit over de strikte scheiding tussen geestelijke en wereldlijke macht waarin volkssoevereiniteit en de rechtsstaat worden verdedigd. Onder wereldlijke macht verstaat hij de wil van het volk, onder geestelijke macht God. Naast deze scheiding waren er nog belangrijke vermeldingen in het boek. Dei Mainardini rechtvaardigde het koningschap omdat hij van mening was dat het in de rede lag dat dit een keuze van het ganse volk was[[23]](#footnote-23). Het eigenbelang van de heerser werd op die manier geneutraliseerd.

Zoals reeds vermeld danken de moderne democratieën hun oorsprong aan democratische revoluties uit voornamelijk de 17e en 18e eeuw. Het gaat hierbij vooral om de Amerikaanse en Franse revolutie met hun respectievelijke nasleep. De burgerij ontworstelde zich aan de absolute macht van de vorsten en de kerk, aangezien ze minder belastingen wilden betalen en meer inspraak op sociaal en politiek vlak.

De Amerikaanse Revolutie was een onderdeel van de Amerikaanse Onafhankelijkheidsoorlog die duurde van 1773 tot en met 1783. De eerste grondwet van de Verenigde Staten kwam tot stand in 1787 na hun onafhankelijkheidsverklaring van de Britten. In die grondwet was toen al opgenomen dat het ging om een staat met scheiding der machten, burgerbescherming, vrijheid van mening, godsdienst en pers[[24]](#footnote-24). Tot op heden is deze nog steeds van kracht, mits zevenentwintig amendementen. In 1837 werd er tevens een algemeen kiesrecht voor mannen ingevoerd.

Aan het begin van de Franse Revolutie in 1789 kwam er in Frankrijk de ‘Verklaring van de rechten van de mens en de burgers’. Hieruit vloeit ook hun hedendaagse leuze ‘Vrijheid, gelijkheid en broederlijkheid’ voort. Tijdens de Revolutie in 1793 kreeg Frankrijk haar eerste grondwet, die enkele jaren later weer gewijzigd werd omdat men is teruggekeerd naar een monarchie. Desondanks bleven veel hervormingen behouden. De ministers waren verantwoordelijk en de afgevaardigden werden verkozen door mannen boven dertig jaar die genoeg cijns betaalden. Na de zogenaamde Februarirevolutie in 1848 werd het algemeen mannenkiesrecht ingevoerd en zevenentwintig jaar later, in 1875, kwam er definitief een republiek met president, een huis van afgevaardigden en een senaat[[25]](#footnote-25).

Vele landen volgden hun voorbeeld waardoor de moderne democratie niet meer valt weg te denken.

## Concepten en waarden in verband met democratie

### *Rule of law*

De rechtsstaat lijkt bestuur aan te moedigen door middel van democratie, gemaakt voor en door het volk. Daartegenover staat de rechtsstaat in schril contrast met begrippen als dictatuur, oligarchie, autocratie, waarbij degenen in machts- en bestuursfuncties hun zaken boven en buiten de bevoegdheid van de wet optreden.

Hoewel er geen onbetwiste eenvormige definitie bestaat van de rule of law, is er toch een omschrijving die vrijwel algemeen geaccepteerd wordt: “het volk moet ‘geregeerd’ worden door de wet en deze gehoorzamen, alsook moet de wet zodanig zijn dat mensen in staat zullen zijn om zich er door te laten

leiden” [[26]](#footnote-26). The World Justice Project[[27]](#footnote-27) onderscheidt vier universele principes met betrekking tot de rule of law[[28]](#footnote-28). Het eerste principe is dat zowel de overheid als private actoren verantwoording verschuldigd zijn. Het tweede principe betreft de wetten. Deze moeten duidelijk zijn, gepubliceerd worden zodat iedereen er kennis kan van nemen en duurzaam zijn. Een open en/of transparante regering vormt het derde principe. Het proces waarbij wetten worden aangenomen, uitgevoerd en bekrachtigd moet toegankelijk, eerlijk en efficiënt zijn. Het laatste principe heeft te maken met een toegankelijke en onpartijdige geschillenbeslechting. Rechtvaardigheid wordt binnen een redelijke termijn voldaan door bekwame, ethische en onafhankelijke vertegenwoordigers die toegankelijk zijn, over voldoende middelen beschikken en de samenstelling van de gemeenschappen die zij dienen, te weerspiegelen.

De Nederlandse vertaling voor rule of law is ‘rechtsstaat’. Dit is een staat waarin vrijheid, rechtsgelijkheid en rechtszekerheid voor de burger van groot belang zijn. Bovendien geniet de burger bescherming van zijn rechten en vrijheden, tegen medeburgers en tegen de overheid[[29]](#footnote-29) aan de hand van wetten waarvan de toepassing wordt gewaarborgd door onafhankelijke rechters[[30]](#footnote-30).

Er is pas sprake van een rechtsstaat wanneer er grondrechten aanwezig zijn, er een scheiding der machten gehanteerd wordt, er onafhankelijke rechtspraak geldt en het legaliteitsbeginsel in acht wordt genomen[[31]](#footnote-31). Dat laatste beginsel staat ook wel bekend onder de Latijnse benaming ‘nulla poena sine lege’ dat wordt gebruikt in het strafrecht, of onder het synoniem ‘wettigheidsbeginsel’. Artikel 14 van de Belgische Grondwet[[32]](#footnote-32) luidt als volgt: “Geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet”. Ook op Europees niveau is dit beginsel vastgelegd, namelijk in artikel 7 van het EVRM[[33]](#footnote-33). Er wordt ook gesproken over het legaliteitsbeginsel in andere takken van het recht, waaronder het fiscaal recht.

Een goed voorbeeld van de rule of law is de ‘Magna Carta’, getekend in juni 1215 in Runnymede, Verenigd Koninkrijk. Dit is een politiek handvest waarin vrijheden voor de Engelse leenmannen en geestelijken, evenals nieuwe regels voor de rechtspraak werden vastgelegd[[34]](#footnote-34).

De macht van de Engelse koning, in die tijd Jan zonder Land, werd ingeperkt en ook hij was ondergeschikt aan de wet. Het Grote Handvest werd beschouwd als een van de eerste democratische wetten en als het begin van de parlementaire democratie[[35]](#footnote-35). Er werd een raad opgericht bestaande uit vijfentwintig baronnen die moesten toezien op de naleving van het Handvest. Twee maanden na de

ondertekening door Jan zonder Land, werd de Magna Carta ongeldig verklaard door paus Innocentius III[[36]](#footnote-36). Hierna werd het dan weer meerdere keren opnieuw uitgevaardigd onder politieke druk.

In het belangrijkste artikel wordt verklaard dat elk individu moet beschermd worden tegen willekeurige bestraffing door de machthebber en dat niemand de toegang tot rechtspraak ontzegd mag worden[[37]](#footnote-37).

De Magna Carta heeft onder andere een grote invloed gehad op de opstellers van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens in 1948, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens in 1950 en grondwetten en rechtspraak in honderden landen[[38]](#footnote-38).

Het belang van dit document wordt enigszins gerelativeerd door de Nederlandse historicus Rob Hartmans. Aangezien in de Magna Carta enkel de rechten van de kerk en de adel werden vastgesteld, gold het helemaal niet voor de rest van de bevolking. Het Magna Carta is volgens hem ook helemaal niet zo uniek als men laat uitschijnen. Tal van bepalingen die er in te vinden zijn, kwamen al voor in het ‘Charter of Liberties’ van Hendrik I van Engeland uit 1100[[39]](#footnote-39). Tegelijkertijd werden soortgelijke handvesten ook al in heel Europa uitgevaardigd.

Om tot een rechtvaardige rechtsstaat te komen, moet er eveneens een oog geworpen worden op de theorie vanJohn Bordley Rawls, een Amerikaans ethisch en politiek filosoof. Hij heeft de theorie van rechtvaardigheid uitgewerkt in zijn boek *A Theory of Justice* uit 1971. Hij was een “sociaal contract” denker, die uitging van de gedachte dat de maatschappij een samenwerkingsverband is tussen rationele personen ter bevordering van hun belangen[[40]](#footnote-40). Het uitgangspunt bij Rawls was de onaantastbaarheid van het individu en het streven naar instrumenten die sociale ongelijkheid en onrechtvaardigheid tegengaan zonder dat daarbij de vrijheid van het individu belemmerd wordt[[41]](#footnote-41).

Rawls gaf dit sociaal contract vorm met behulp van de sluier van onwetendheid (‘veil of ignorance’). Hierbij plaatst het individu zich bij wijze van spreken in zijn oorspronkelijke opstelling (‘original position’) en weet deze niet wie hij/zij is, wat zijn/haar positie in de samenleving is, wat zijn/haar

huidskleur, geslacht of seksuele voorkeur is, waar hij/zij woont, hoeveel hij/zij verdient en wat voor ideologie of levensbeschouwing hij/zij aanhangt[[42]](#footnote-42).

Het doel is om na te denken over hoe we de samenleving ingericht willen zien, zonder aan ons eigen belang te denken, maar aan alle mogelijkheden. Volgens Rawls is er pas rechtvaardigheid wanneer ieder individu zijn eigen individuele belangen even aan de kant zet.

De rechtvaardigheidstheorie van Rawls kan opgesplitst worden in twee delen: zijn theorie van de oorspronkelijke opstelling als morele justificatieprocedure en zijn rechtvaardigheidsbeginselen waarin het beginsel van de gelijke individuele vrijheid prioriteit verwerft over het 'verschilbeginsel’ dat ongelijkheden legitimeert in de mate waarin ze 'in het belang van de minstbedeelden' zijn[[43]](#footnote-43).

Daarnaast maakte hij in zijn theorie ook gebruik van primaire sociale goederen. Dat zijn goederen die ieder mens nodig heeft, afgezien van alle andere goederen waaraan men waarde hecht en waarover kan gezegd worden dat mensen er liever méér dan minder tot hun beschikking hebben. Tot de primaire sociale goederen rekent Rawls basisvrijheden als vrijheid van meningsuiting, geweten en vereniging, persoonlijke integriteit en politieke vrijheid, vrijheid van beweging en beroepskeuze, de macht en de voordelen die verbonden zijn aan ambten en verantwoordelijke posities, inkomen en vermogen en de sociale grondslagen van het zelfrespect.[[44]](#footnote-44)

Het is over de verdeling van deze primaire sociale goederen dat in de oorspronkelijke opstelling achter een sluier van onwetendheid voorafgaandelijk een overeenkomst moet worden gesloten.

Verder hechtte Rawls belang aan welbepaalde beginselen. Als eerste is er het fair-playbeginsel. Dit houdt in dat de persoon die de voordelen van het samenwerkingsverband vrijwillig heeft aanvaard, gebonden is door een plicht tot ‘fair play’ om zijn deel bij te dragen en niet te profiteren van de vrije voordelen door niet samen te werken. Als tweede is er het herstelbeginsel. Hiermee stelt Rawls dat onverdiende ongelijkheden om herstel vragen en gezien ongelijkheden door geboorte en door natuurlijke talenten of handicaps onverdiend zijn, moeten deze ongelijkheden op een of andere manier worden gecompenseerd. Als derde is er het maximin- en verschilbeginsel. Bij de maximin-strategie zullen onderhandelaars regels met elkaar vergelijken vanuit de positie van wie er het slechtst aan toe is bij hun gelding en tenslotte voor die regel opteren waarin de positie van de minstbedeelde nog het best uitvalt. Als vierde zijn er de rechtvaardigheidsbeginselen die voorrang geven aan individuele basisvrijheden over gelijkheid van kansen en als laatste is er het verantwoordelijkheidsbeginsel.[[45]](#footnote-45)

### *Checks and balances met als voornaamste controlemechanisme de trias politica*

In een democratie is het uitermate belangrijk om de grondrechten van burgers te respecteren. De democratie moet worden begrensd door de rechtsstaat om een rechtvaardige en daarmee duurzame ordening te bewerkstelligen[[46]](#footnote-46). Om dit te bekomen moeten de staatsmachten elkaar controleren door middel van het systeem van ‘checks and balances’.

Binnen het staatsrecht is het principe van checks and balances een vaste waarde. Dit principe vormde een belangrijke inspiratiebron voor Montesquieu om tot zijn driemachtenleer te komen, die later besproken wordt. Het principe van checks and balances betreft een gezag dat verdeeld wordt over verschillende organen en waarbij ieder orgaan slechts een deel van het gezag uitoefent om elkaar zo in evenwicht te houden. Het doel is om machtsconcentratie en machtsmisbruik te voorkomen van enkelingen of kleine groepen. Het wordt vooral aangewend in landen waar de macht verdeeld wordt over de drie takken van de overheid: de uitvoerende, wetgevende en rechterlijke macht.[[47]](#footnote-47)

Avram Noam Chomsky, een Amerikaanse taalkundige, filosoof, mediacriticus en politiek activist, heeft wat opmerkelijke citaten waaronder deze:“Governments regard their own citizens as their main enemy, and they have to be - protect themselves.”[[48]](#footnote-48) Een staat en zijn burgers hebben namelijk vaak tegenstrijdige belangen, waardoor de staat zijn burgers inschikkelijk wil houden en de burgers een zeker wantrouwen moeten hebben ten aanzien van de staat.

Zoals reeds gezegd worden checks and balances gebruikt om ervoor te zorgen dat er een balans bestaat tussen de verschillende takken van de overheid. Eén van de meest gekende manieren om daartoe te komen is door de driemachtenleer toe te passen.

Charles Louis de Secondat, baron de La Brède et de Montesquieu was een Franse filosoof en politiek theoreticus die geboren werd in een Franse adellijke familie in Bordeaux op 18 januari 1689[[49]](#footnote-49). Hij heeft meerdere werken uitgebracht, waaronder zijn meest bekenden: ‘Lettres Persanes’ (1721) en ‘l’Esprit des Lois’ (1748). Deze laatste werd als zijn hoofdwerk beschouwd. Het gaat over de drie regeringsvormen volgens Montesquieu en de driemachtenleer[[50]](#footnote-50).

Montesquieu beschouwde de republiek, de monarchie en het despotisme als de drie regeringsvormen. Bij een republiek bestaat de regering uit (een deel van) het volk, bij een monarchie is er sprake van alleenheerschappij waarbij volgens de wet wordt geregeerd. Ten slotte is er het despotisme, oftewel

de alleenheerschappij, die gekenmerkt wordt door willekeur. Volgens Montesquieu was de monarchie de beste regeringsvorm, maar moest men uitkijken dat dit niet overging in het despotisme.

Eén van de uitgangspunten van Montesquieu was: “macht leidt tot corruptie”. Dat is de reden waarom de macht verdeeld moest worden volgens hem, alsook dat er een balans bestond tussen deze machten[[51]](#footnote-51). Deze machten betroffen de wetgevende (parlement), uitvoerende (Koning en regering) en rechterlijke macht (rechters). Dit werd later bekend als de trias politica, hoewel Montesquieu nooit zelf die benaming heeft gebruikt.

Bijna driehonderd jaar na Montesquieu wordt er nog steeds gebruikgemaakt van zijn concept trias politica. In België hanteert men nog steeds de scheiding der machten, die ervoor zorgt dat de machten elkaar controleren en beperken. Volgens artikel 36 van de Belgische Grondwet[[52]](#footnote-52) wordt de federale wetgevende macht gezamenlijk uitgeoefend door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. De federale uitvoerende macht berust dan weer bij de Koning volgens artikel 37 van de Belgische Grondwet[[53]](#footnote-53) en de rechterlijke macht wordt uitgeoefend door de hoven en rechtbanken volgens artikel 40, eerste lid van de Belgische Grondwet[[54]](#footnote-54). Er wordt weliswaar nergens expliciet in de Grondwet gesproken over een scheiding der machten. Het wordt tegenwoordig beschouwd als een ongeschreven algemeen rechtsbeginsel dat aan meerdere grondwetsbepalingen ten grondslag ligt[[55]](#footnote-55).

Het bekendste citaat van Montesquieu betreft: “il faut (…) que le pouvoir arrête le pouvoir”. Hiermee bedoelt hij dat de ene macht de andere in bedwang moet houden. Een belangrijke opmerking die hierbij gemaakt dient te worden is dat er volgens hem geen sprake was van een absolute scheiding der machten: de machten mochten in beperkte mate met elkaar samenwerken en communiceren.

### *Mensenrechten*

‘Mensenrechten’ is een relatief jong begrip dat momenteel sterk aan het evolueren is. Het zijn rechten die inherent zijn aan alle mensen, ongeacht ras, sekse, nationaliteit, etniciteit, taal, religie of enige andere status[[56]](#footnote-56). Ze omvatten burgerlijke, politieke, economische, sociale en culturele rechten die ondersteund en beschermd worden door zowel internationale als nationale wetten en verdragen. Iedereen heeft recht op deze rechten, zonder discriminatie.

Een internationale, onafhankelijke en onpartijdige organisatie die de naleving van alle mensenrechten nastreeft, is Amnesty International. Hun leidraad betreft de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Deze verklaring werd aangenomen op 10 december 1948 door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties naar aanleiding van de gruwelen die gebeurd zijn tijdens de Tweede

Wereldoorlog. Tien december werd door de VN tevens uitgeroepen tot Dag van de Mensenrechten, naar aanleiding van de aanvaarding van het UVRM[[57]](#footnote-57).

Volgens Amnesty International kunnen mensenrechten niet zonder democratie bestaan. Zij beweren dat de vrijheidsbepalingen van de mensenrechtenidee alleen verwezenlijkt kunnen worden in een vorm van democratie die [vrijheid van meningsuiting](https://www.amnesty.nl/encyclopedie/vrijheid-van-meningsuiting), besluitvorming met behulp van openbare discussie, geheime verkiezingen en het toekennen van rechten aan minderheden garandeert[[58]](#footnote-58).

De organisatie onderscheidt twee sleutelwaarden aangaande mensenrechten, namelijk de menselijke waardigheid en gelijkheid. Het zijn onbetwiste waarden waardoor ze vrijwel universeel geaccepteerd worden. Er is haast niemand die akkoord gaat met het feit dat de macht van een staat of een bepaalde groep individuen onbeperkt of willekeurig is.

Menselijke waardigheid is geen eenduidig begrip dat dienovereenkomstig verschillende invullingen geniet. De oorsprong hiervan gaat terug tot in de Oudheid. Het begrip werd volgens de Griekse filosoof Protagoras ingevuld als ‘de centraalstelling van de mens in de kosmos’. Ook de Attische tragicus Sophocles positioneerde de mens centraal. Tijdens de achttiende eeuw kwam er een kantelpunt in de filosofie. Een paar verlichtingsdenkers, waaronder Voltaire en Descartes, waren van mening dat het vorige ‘cultuurmatrijs’, zoals historicus Jan Romein het verwoordde, gekenmerkt werd door het zondebegrip, het autoriteitsgeloof en het groepsverband waarin mensen leefden. Volgens Romein waren dat net kenmerken die afbreuk deden aan het hedendaagse concept van menselijke waardigheid. Het heeft ongetwijfeld niets met God te maken, zoals vroeger wel het geval was. Bovendien stelt Romein dat de grondslag van de menselijke waardigheid in het UVRM werd geïnspireerd door het gedachtengoed van de achttiende-eeuwse filosoof Immanuel Kant.[[59]](#footnote-59) Momenteel bestaat er geen officiële definitie van het begrip menselijke waardigheid, dat overal ter wereld gehanteerd zou kunnen worden.

De tweede sleutelwaarde betrof gelijkheid. Gelijkheid op vlak van geslacht, nationaliteit, ras, religie, nationale of etnische afkomst, et cetera. Het doel is om gelijkheid te bevorderen en discriminatie te bestrijden. Het is naast een mensenrecht ook een grondrecht. De Europese Unie waarborgt dit beginsel en haar lidstaten hebben dit tevens opgenomen in hun grondwet. Daarnaast is het ook opgenomen in de meeste internationale verdragen.

Het gelijkheidsbeginsel is bijgevolg een algemeen principe dat iedere burger (wettelijk) gelijke rechten en een gelijke behandeling in gelijke gevallen toekent[[60]](#footnote-60).

Mensenrechten hebben verder nog enkele specifieke kenmerken, zo gelden ze voor iedereen en zijn ze universeel. Daarnaast zijn ze ook nog eens onvervreemdbaar en ondeelbaar. Dit betekent respectievelijk dat je die rechten niet kan verliezen en niemand je die rechten kan afnemen omdat ze ‘niet essentieel’ of ‘minder belangrijk’ zouden zijn. Een ander kenmerk van mensenrechten is dat ze onderling afhankelijk zijn. Ze vormen een geheel en kunnen niet los van elkaar gezien worden. Dit zorgt mede voor een goed functionerende democratie. Bovendien kan men zonder mensenrechten geen menswaardig leven leiden, hierdoor is het belangrijk dat mensenrechten bevorderd worden. Als laatste moeten verantwoordelijkheden opgenomen worden, zo is men solidair met elkaar.

Het universalisme omtrent mensenrechten is een moeilijke kwestie. In tegenstelling tot Amnesty International kan men over het algemeen drie stellingen[[61]](#footnote-61) innemen:

- mensenrechten zijn universeel en moeten zodoende, al dan niet gedwongen, nageleefd worden door ieder land, ongeacht de verschillen in cultuur of tradities;

- mensenrechten zijn niet universeel en mogen dientengevolge niet worden opgedrongen aan landen met andere culturele normen;

- mensenrechten zijn weliswaar universeel, maar dat betekent nog niet automatisch dat ze aan andere culturen mogen worden opgelegd.

Tegenover het universalisme staat het particularisme. Hiermee wordt gedoeld op het feit dat rechten en vrijheden slechts toepasbaar zijn op een welomschreven groep mensen[[62]](#footnote-62). In die benadering wordt ervan uitgegaan dat elke cultuur zijn eigen waarden en normen heeft. Wat hier in West-Europa mogelijk is, kan bijvoorbeeld niet in Azië. Denk maar aan Saoedi-Arabië, waar vrouwen slechts een kwart van de rechten bezitten die mannen genieten. Het wordt vaak niet geapprecieerd wanneer de ene cultuur mensenrechten oplegt aan een andere cultuur. Welke stelling men inneemt hangt tegenwoordig vaak af van het politieke oogmerk dat men heeft.

Wanneer er gekeken wordt naar de filosofische kant van mensenrechten, beschrijft men deze als ‘morele waarheden die voortkomen uit de rede en dus gelden voor alle redelijke wezens’. Met alle redelijke wezens wordt elke mens bedoeld. In plaats van het begrip ‘mensenrechten’ juridisch te benaderen, wordt het hier als een eigenschap van de mens gezien. Bij deze benadering gaat men ervan uit dat mensenrechten bijgevolg universeel zijn.

Het concept rond mensenrechten staat nog niet op punt. Er zijn amper begrippen officieel gedefinieerd waardoor het op allerlei manieren geïnterpreteerd kan worden. Aan de andere kant is het al een grote vooruitgang waar zeker nog de nodige aandacht aan besteedt zal moeten worden in de toekomst.

### *Algemeen kiesrecht*

Als niet elke burger een stem kan uitbrengen, kan er onmogelijk sprake zijn van een democratie. Eén van de kernwaarden van democratie is dat het volk regeert, desgevallend door bemiddeling van tussenpersonen. Het algemeen kiesrecht is helemaal nog niet zo oud, maar lijkt voor de meesten al erg vanzelfsprekend.

In België bestond er sinds haar oprichting in 1830 het cijnskiesrecht. Dit is een systeem waarin bij verkiezingen alleen mannen mochten gaan stemmen die ouder waren dan 25 jaar en die een vooraf bepaald bedrag aan belasting betaalden[[63]](#footnote-63). Het was ook mogelijk voor hen om meerdere stemmen uit te brengen naargelang het bedrag aan cijns dat ze betaalden. Dit systeem werd gehanteerd tot 1893, vanaf toen kwam er het algemeen meervoudig stemrecht waarbij mannen ouder dan 25 jaar minstens één stem mochten uitbrengen. Naargelang de opleiding en het bedrag aan cijns dat er werd betaald, konden zij één of twee stemmen meer uitbrengen. Het is ook toen dat de stem- of opkomstplicht werd ingevoerd. Sinds 1919 is er het enkelvoudig algemeen stemrecht voor mannen ouder dan 21 jaar. Het is bovendien niet meer toegelaten om meer dan één stem uit te brengen. Pas sedert 1948 kregen ook vrouwen stemrecht en stemplicht. De stemgerechtigde leeftijd werd in 1981 verlaagd naar 18 jaar. Vanaf 1998 mochten ook Belgen die in het buitenland gevestigd waren, stemmen. Er geldt voor hen geen stemplicht. Mensen die langer dan 5 jaar legaal in België verblijven kregen sinds 2004 ook stemrecht voor de gemeenteraadsverkiezingen.

Het stemrecht in België heeft bijgevolg een lange weg afgelegd vooraleer men kwam tot het algemeen enkelvoud stemrecht zoals dat nu gekend is. Het is van optimaal belang dat burgers hiervan op de hoogte zijn, zodat ze deze evolutie beseffen.

### *Vrijheid*

Democratie en vrijheid zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden, het ene kan niet zonder het andere bestaan. Vrijheid heeft een zeer brede invulling, het kan gaan om tal van verschillende soorten vrijheden en iedereen kan het anders interpreteren.

Er bestaat zowel een negatieve als een positieve vrijheid volgens de Britse filosoof Isaiah Berlin (1969). Bij de negatieve vrijheid is er een afwezigheid van beperkingen, tegenwerkingen en grenzen. Het is de overheid, regels en instanties die bepalen wat burgers wel of niet mogen of kunnen doen. Bij positieve vrijheid is er de aanwezigheid van de mogelijkheid van handelen. Hoe meer kennis over verschillende mogelijkheden, hoe vrijer de burger kan zijn.[[64]](#footnote-64)

Daarnaast zijn er nog soorten vrijheden die op hun beurt weer vertakken. Een voorbeeld hiervan zijn de politieke vrijheden, die vertakken in onder andere het recht van godsdienst en het recht van meningsuiting.

Verder zijn er talloze mensen die het begrip ‘vrijheid’ proberen te definiëren, zonder dat er op dit moment een algemene definitie gehanteerd wordt op wereldniveau.

## Toepassing van deze concepten en waarden op Europees niveau

Niet alleen op regionaal niveau spelen deze concepten en waarden een behoorlijke rol, maar ook op het Europees niveau zijn zij terug te vinden. Hieronder worden ze besproken in het licht van de Europese Unie en wat zij op haar beurt allemaal kan doen om deze te waarborgen.

### *Rule of law*

Door bedreigingen die de rule of law konden aantasten, zoals de crisissituaties in sommige EU-landen (bijvoorbeeld Hongarije), heeft de Europese Commissie gereageerd door een nieuw kader te scheppen rond de rule of law, om zo deze bedreigingen aan te pakken[[65]](#footnote-65). Het doel is om de activatie door de Europese Commissie van artikel 7 VEU[[66]](#footnote-66) te vermijden. De intentie is om vroegtijdig te kunnen signaleren wanneer een lidstaat maatregelen neemt die de rechtsstaat kunnen bedreigen, en dat bijgevolg snel bij die lidstaat en andere lidstaten aan te kaarten[[67]](#footnote-67).

Hoofdzakelijk door de discussie tussen Hongarije en de Europese Commissie van 2011 tot 2013, heeft de Commissie besloten, op aandringen van een ettelijk aantal lidstaten, om een nieuw mechanisme te voorzien dat de democratie in de Europese Unie waarborgt. Deze nieuwe procedure is sinds 2016 effectief in werking getreden.

Elke actie die ondernomen wordt door de Europese Unie is gebaseerd op verdragen die vrijwillig en democratisch zijn goedgekeurd door alle EU-lidstaten[[68]](#footnote-68). Als een land deel wilt uitmaken van de Europese Unie, moet het voldoen aan de Kopenhagen-criteria[[69]](#footnote-69). Deze vereisen dat het land stabiele instellingen moet hebben die de democratie, de rechtsstaat, de eerbiediging van de mensenrechten en respect voor minderheden waarborgen. Ten tweede moet het land een goed draaiende markteconomie hebben en opgewassen zijn tegen de concurrentie van de Europese Unie. Ten derde moet het land de verplichtingen van het lidmaatschap op zich nemen, de gemeenschappelijke wet- en regelgeving van de EU overnemen en implementeren, en de verschillende doelstellingen van de Europese Unie ondersteunen. Als laatste geldt dat de toetreding van een land het effectief functioneren en de ontwikkeling van de EU niet onder druk mag zetten.

Het eerdergenoemde artikel 7 van het Verdrag van de Europese Unie beschermt de EU-waarden en neemt de zorg over de rechtsstaat in de lidstaten op zich, zoals vermeld in artikel 2 VEU[[70]](#footnote-70). Deze

betreffen vrijheid, democratie, rechtsstaat, gelijkheid en respect voor menselijke waardigheid en mensenrechten[[71]](#footnote-71). Wanneer één van deze waarden wordt geschonden door een lidstaat van de Europese Unie kan men artikel 7 VEU inroepen. Dit beschrijft hoe de Europese Unie kan reageren op een schending: er wordt een onderscheid gemaakt tussen preventieve maatregelen en een sanctiemechanisme.

De preventieve maatregelen kunnen toegepast worden wanneer er een duidelijk risico bestaat op een ernstige schending van de EU-waarden, zoals men in artikel 7.1 VEU[[72]](#footnote-72) kan terugvinden. De Raad van ministers gaat bepalen of er een duidelijk risico op overtreding is. De procedure kan daarna geactiveerd worden door een derde van de lidstaten in de Raad, de Europese Commissie of het Europees Parlement. Deze laatste moet zijn toestemming geven door een absolute meerderheid van alle Europese Parlementsleden en een twee derde meerderheid van alle stemmen. Als de toestemming gegeven is, zal de betrokken lidstaat zich moeten richten tot de Raad van ministers en deze zal dan een beslissing nemen met een meerderheid van vier vijfde van de lidstaten. Mogelijke sancties tegen het betreffende EU-land zijn niet duidelijk vastgelegd in de EU-verdragen, maar kunnen het opschorten van het stemrecht in de Raad van de Europese Unie en de Europese Raad omvatten.[[73]](#footnote-73)

Het sanctiemechanisme zal in werking gesteld worden wanneer een ernstige en aanhoudende schending van EU-waarden plaatsvindt of heeft plaatsgevonden. Dit mechanisme heeft twee fasen. Tijdens de eerste fase bepalen de EU-staatshoofden die zetelen in de Europese Raad of er al dan niet sprake is van een ernstige en voortdurende schending. Dit kan teruggevonden worden in artikel 7.2 VEU[[74]](#footnote-74). Deze procedure kan geactiveerd worden door een derde van de lidstaten in de Raad van ministers of de Europese Commissie. Ook hier zal het Europees Parlement zijn toestemming moeten geven met een absolute meerderheid van alle Europese Parlementsleden en een twee derde meerderheid van alle uitgebrachte stemmen. Vervolgens zal de betrokken lidstaat uitgenodigd worden om opmerkingen te maken voorafgaand aan de beslissing, waarna het Europees Parlement unaniem, aldus eensgezind, een besluit neemt. Tijdens de tweede fase kan de Raad de lidmaatschapsrechten schorsen, inclusief de stemrechten. Dit staat in artikel 7.3 van het Verdrag van de Europese Unie[[75]](#footnote-75). Bij deze stemming moet er sprake zijn van een gekwalificeerde meerderheid. In casu moet 72% van de lidstaten vóór stemmen én 65% van de EU-bevolking vertegenwoordigen.[[76]](#footnote-76)

Het grote verschil tussen de preventieve maatregelen en het sanctiemechanisme is dat de drempels om tot een besluit te komen, verschillen. In beide gevallen mag de betrokken lidstaat niet mee deelnemen aan de stemmingen in de Raad en de Europese Raad.

### *Checks and balances*

In de Europese politieke structuur zijn er ook een aantal checks and balances ingebouwd. Zo moet het Europees Parlement bijvoorbeeld een Ombudsman aanduiden naar wie de EU-burger zijn klachten omtrent wanbeheer bij de activiteiten van communautaire instellingen en organen, kan sturen. De Europese Commissie moet de vragen van het Europees Parlement beantwoorden indien hier om gevraagd wordt en een jaarlijks rapport opstellen. Samen met de Raad mag het Europees Parlement tevens de begrotingsverslagen van de Commissie controleren.[[77]](#footnote-77)

De structuur van de Europese Unie zal slechts democratisch zijn als bepaalde checks and balances te allen tijde werken om te voorkomen dat enkelingen ongeoorloofd gezag zullen uitoefenen op de rest.

### *Trias politica*

De trias politicaop Europees niveau ziet er als volgt uit: onder de wetgevende macht worden het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie begrepen, de uitvoerende macht ligt bij de Europese Commissie en de rechterlijke macht bij het Europees Hof van Justitie.

De Commissie oefent haar verantwoordelijkheden volledig onafhankelijk uit[[78]](#footnote-78), net zoals de rechters en advocaten-generaal die aangesteld worden bij het Hof van Justitie van de Europese Unie[[79]](#footnote-79).

Leden van het Europees Parlement worden rechtstreeks verkozen om de vijf jaar door stemgerechtigde EU-burgers. Met het Verenigd Koninkrijk er momenteel nog bij, zijn er 750 vertegenwoordigers plus een voorzitter. Het Parlement is, samen met de Raad, belast met de wetgevings- en begrotingstaak. Verder voert het Parlement, onder voorwaarden van de Verdragen, politieke en adviserende taken uit.[[80]](#footnote-80)

De Raad van de Europese Unie bestaat uit één minister van ieder van haar lidstaten. Zoals reeds eerder gezegd is zijn taak, samen met het Parlement, de wetgevings- en begrotingstaak. De Raad besluit met gekwalificeerde meerderheid van stemmen.[[81]](#footnote-81) Dit betekent 55% van de lidstaten, die ten minste 65% van de EU-bevolking vertegenwoordigen[[82]](#footnote-82).

In elke lidstaat wordt één commissaris aangeduid om te zetelen in de Europese Commissie, naast de voorzitter van de Europese Commissie en de hoge vertegenwoordiger van de EU voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid. De Commissie bevordert het algemeen belang van de Unie en neemt daartoe passende initiatieven. Verder ziet ze toe op de toepassing van zowel de Verdragen als de maatregelen die de instellingen krachtens deze Verdragen vaststellen. Daarnaast ziet zij ook toe op de

toepassing van het recht van de Unie, onder controle van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Zij voert tevens de begroting uit en beheert de programma's, ze oefent onder de bij de Verdragen bepaalde voorwaarden coördinerende, uitvoerende en beheerstaken uit, ze zorgt voor de externe vertegenwoordiging van de Unie, behalve wat betreft het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid en de andere bij de Verdragen bepaalde gevallen. Tot slot neemt zij initiatieven tot de jaarlijkse en meerjarige programmering van de Unie om interinstitutionele akkoorden tot stand te brengen en doet ze wetsvoorstellen.[[83]](#footnote-83)

Ten slotte bestaat het Hof van Justitie van de Europese Unie uit het Hof van Justitie, het Gerecht en gespecialiseerde rechtbanken. Het Hof bestaat uit één rechter per EU-lidstaat, bijgestaan door advocaten-generaal. Bij het Gerecht is er één rechter per EU-lidstaat. Ze doen uitspraken overeenkomstig de Verdragen omtrent een ingesteld beroep door een lidstaat, een instelling of een natuurlijke- of rechtspersoon, op verzoek van de nationale rechterlijke instanties bij wijze van prejudiciële beslissing over de uitlegging van het recht van de Unie en over de geldigheid van de door de instellingen vastgestelde handelingen en in de overige bij de Verdragen bepaalde gevallen.[[84]](#footnote-84)

### *Mensenrechten*

Eén van de grondrechten opgenomen in artikel 2 VEU[[85]](#footnote-85) betreft de mensenrechten. Er is een gespecialiseerde instantie die zich bezighoudt met alle vraagstukken die rechtstreeks verband houden met de grondrechten: de Groep grondrechten, burgerrechten en vrij verkeer van personen[[86]](#footnote-86). Naast het Verdrag van de Europese Unie zijn er ook nog het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, het Europees Verdrag ter voorkoming van Foltering en Onmenselijke of Vernederende, het Europees Sociaal Handvest en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Deze regionale mensenrechtenverdragen zijn bedoeld om de verdragen van de Verenigde Naties te versterken. Ze bevatten de minimumstandaard en scheppen het kader.

Het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) is niet tot stand gekomen binnen de EU, maar door de Raad van Europa op 4 november 1950. Deze Raad bestaat momenteel uit 47 landen van over heel de wereld, waaronder de 28 lidstaten van de Europese Unie. Sinds het Verdrag van Lissabon - dat in werking trad op 1 december 2009 - heeft de EU de mogelijkheid om toe te treden tot het EVRM. Dit gebeurde effectief op 1 juli 2013.[[87]](#footnote-87)

Sinds 2015 is er een actieplan opgesteld voor mensenrechten en democratie, dat zal aflopen in 2020. Dit plan vormt de basis voor een gemeenschappelijke aanpak door zowel de EU-instellingen als de EU-lidstaten[[88]](#footnote-88). Er werd zelfs een speciale vertegenwoordiger voor de mensenrechten aangeduid in 2012,

namelijk de Griek Stavros Lambrinidis. Het is zijn taak om ervoor te zorgen dat het EU-mensenrechtenbeleid buiten de Europese Unie efficiënter en zichtbaarder wordt gemaakt.

Wanneer de Europese Unie handels- of samenwerkingsovereenkomsten afsluit met landen buiten de EU, bevatten deze een mensenrechtenclausule waarin bepaald wordt dat mensenrechten voor de betrekkingen met de Europese Unie van fundamenteel belang zijn. Indien de clausule niet wordt nageleefd, kan de EU bestraffend optreden. Daarenboven voert de Europese Unie ook mensenrechtendialogen met meer dan veertig landen en organisaties.

### *Algemeen kiesrecht*

De Europese verkiezingen van 2019 vonden plaats van 23 mei tot en met 26 mei. Elke lidstaat organiseerde op één van deze dagen, volgens hun kieswetgeving, de mogelijkheid voor diens burgers om naar de stembus te trekken en hun vertegenwoordigers voor het Europees Parlement te kiezen.

Sinds het Verdrag van Maastricht uit 1992, hebben EU-burgers stemrecht. Als je de nationaliteit van een EU-land bezit, dan heb je automatisch het recht om te stemmen en om je verkiesbaar te stellen bij Europese verkiezingen.

### *Vrijheid*

Eén van de waarden van de Europese Unie is vrijheid. Onder Titel II van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie worden de vrijheden benoemd. Ook op vlak van de interne markt zijn er vier fundamentele vrijheden: vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal.

Het FRA (het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten) is opgericht als onafhankelijk orgaan om de rechten in het Handvest van de grondrechten van de EU te waarborgen. Bovendien analyseren en verzamelen ze gegevens uit de EU en helpen ze op die manier de instellingen van de EU en haar lidstaten om obstakels weg te nemen die de volledige eerbiediging van de grondrechten in de weg staan[[89]](#footnote-89).

## Vergelijking tussen democratie in het Oude Griekenland en democratie in het huidige Europa

Om te beginnen werd er in het Athene van het Oude Griekenland een directe democratie gehanteerd. Deze rechtstreekse democratie houdt in dat iedereen die stemrecht had voor wetsvoorstellen kon stemmen, zonder de tussenkomst van vertegenwoordigers.

Zoals reeds gezegd moet men wel stemrecht hebben. Aanvankelijk was dit enkel voor de volwassen mannen en de mannen die het zich konden veroorloven om vrije dagen te nemen tijdens het werken. Uitgesloten waren vrouwen, slaven, vreemdelingen en mannen die het zich niet konden veroorloven om vrije dagen te nemen.

In Europa is er zowel sprake van rechtstreekse als onrechtstreekse democratie. Zwitserland is een voorbeeld van een rechtstreekse democratie waarbij het volk via referenda kiest. De meeste landen in de Europese Unie kiezen daarentegen voor een indirecte/representatieve/vertegenwoordigde democratie. Dit is een regeringsvorm waarbij de bevolking vertegenwoordigers kiest die vervolgens het bestuur uitvoeren[[90]](#footnote-90). België is hiervan een voorbeeld.

Volgens het boek *Geografie van goed en kwaad* van Andreas Kinneging, een Nederlandse hoogleraar rechtsfilosofie, neemt de representatieve democratie een aantal nadelen weg die kleven aan de directe democratie[[91]](#footnote-91).

Vertegenwoordigende democratie kan ingevoerd worden in zeer grote staten, terwijl directe democratie enkel mogelijk is in kleine gemeenschappen. Daarnaast is indirecte democratie een vorm van arbeidsdeling en specialisatie, wat ervoor zorgt dat de burger tijd bespaart en een professioneel ‘product’ levert. Als derde worden de zaken in een representatieve democratie door de volksvertegenwoordigers beoordeeld, wat met zich meebrengt dat een objectiever oordeel geveld kan worden.

Op het vlak van kies- of stemrecht heeft het ook eeuwen geduurd voordat iedereen kon gaan stemmen. In plaats van enkel mannen boven 25 jaar die het zich konden veroorloven om te gaan stemmen, mag nu iedereen gaan stemmen. Dit is evenwel nog niet overal een realiteit. In België bijvoorbeeld kan men stemmen indien cumulatief is voldaan aan volgende voorwaarden: in het bezit zijn van de Belgische nationaliteit, minstens 18 jaar zijn op datum van de verkiezingen, ingeschreven zijn in het bevolkingsregister van een gemeente van een kiesgebied en niet uitgesloten zijn door criminele feiten of wegens een onbekwaamheidsverklaring[[92]](#footnote-92).

De politieke instellingen binnen de democratie in het Oude Griekenland betroffen de ekklèsia (volksvergadering), de boulè (raad) en het dikastèria (‘volksgericht’). De volksvergadering was het soevereine bestuursorgaan van Athene waarin iedereen die lid was van het dēmos (volk) kon deelnemen aan de veertig jaarlijkse vergaderingen op de Pnyx[[93]](#footnote-93). Tijdens deze vergaderingen werden er beslissingen genomen bij gewone meerderheid over oorlog en buitenlands beleid, over geschreven en herziene wetten, en over gepast of ongepast gedrag van overheidsfunctionarissen. Omtrent de overheidsfunctionarissen werd er beslist middels het ostracisme. Een laatste belangrijke opmerking heeft betrekking op het aantal werkelijke deelnemers en degene die er recht op hebben. Het dēmos bestond uit zowat 40.000 volwassen mannen, terwijl hiervan slechts 5.000 elke zitting bijwoonde.[[94]](#footnote-94)

De raad bestond uit vijfhonderd mannen die elke dag samenkwamen om toezicht te houden op overheidswerknemers, de leiding had over zaken als marineschepen en legerpaarden en tevens omging met ambassadeurs en vertegenwoordigers van andere stadsstaten. Haar voornaamste taak

was om te beslissen over zaken die voor de ekklèsia zouden komen. De vijfhonderd mannen bestaan uit vijftig mannen die elk uit een van de tien lokale groepen werden geloot. Zij werden niet verkozen omdat ze vonden dat willekeurige loting democratischer was dan verkiezingen.[[95]](#footnote-95)

Als laatste is er het volksgericht, die de rechtbanken voorstellen. Elke dag werden er zo’n vijfhonderd juryleden geloot uit een groep van mannen die meer dan 30 jaar waren. Daar er geen politie was in die tijd, maakte het volk zelf zaken aanhangig, stelde het de vervolging in of pleitte het de verdediging en velde vervolgens vonnissen en straffen aan de hand van de meerderheidsregel.

Om het toegankelijker te maken voor iedereen werden de juryleden betaald, hoewel het loon minder bedroeg dan een gemiddeld dagloon. Het geld voor dit loon was afkomstig van douanerechten, bijdragen van bondgenoten en belastingen geheven op de ‘metoikoi’ (vreemdelingen). De enige uitzondering hierop was de ‘leitourgia’ (eredienst). Dit waren rijke mensen die vrijwillig een soort belasting betaalden om belangrijke burgerinitiatieven te sponsoren. In het algemeen betaalden de Atheners geen belastingen.[[96]](#footnote-96)

De Europese Unie bestaat uit 7 instellingen: de Europese Raad, het Europees Parlement, de Raad van Ministers, de Europese Commissie, het Hof van Justitie, de Rekenkamer en de Europese Centrale Bank (*infra* Trias politica, 25).

In tegenstelling tot de EU wordt in België de democratie beter gepercipieerd, simpelweg omdat het dichter bij het volk staat. Als men naar de EU kijkt, zit alles zeer complex in elkaar. De enige instelling op Europees niveau waar burgers van de EU rechtstreeks voor kunnen kiezen zijn de leden van het Europees Parlement. Daardoor kan weleens het gevoel ontstaan dat men weinig inspraak heeft.

## Kritische kijk op democratie door filosofen en historici uit het Oude Griekenland

### *Socrates*

Socrates is de eerste grote filosoof die de Griekse Oudheid heeft gekend en tevens grondlegger van de Griekse filosofie. Hij leefde van 469 v.Chr. tot 399 v.Chr. Doordat hij zelf geen geschriften heeft nagelaten, moet er gekeken worden naar de werken van zijn leerling Plato. Socrates verweet de gebreken van een democratie aan het feit dat er willekeurig gestemd werd. Hij maakte daarbij de vergelijking tussen de maatschappij en een schip: “Als je een zeereis onderneemt, wie wil je dan dat besluit wie de baas is van het vaartuig? Zomaar iemand of mensen die onderwezen zijn in de regels en vereisten van het varen? Waarom blijven we denken dat een willekeurig oud persoon geschikt is om te bepalen wie een land regeert?”[[97]](#footnote-97). Socrates vond dat stemmen een vaardigheid was en niet gebaseerd mocht worden op willekeur. In het heden wordt dit belangrijk onderscheid soms ook weleens vergeten, iedereen heeft immers stemrecht ongeacht diens intelligentie.

### *Plato*

Socrates’ leerling Plato volgde de gedachtegang van zijn meester door ook een kritische kijk te werpen op de Atheense democratie. Hij vond dat democratie een staatsvorm was zonder rem die ervoor zorgde dat de politici de bevolking alles moest geven waar het om vroeg om zo hun eigen posities veilig te blijven stellen[[98]](#footnote-98). Verder uitte hij ook kritiek op de personen die de politici waren. Volgens Plato waren het aan lager wal geraakte mislukkelingen die nog iets probeerden te maken van hun leven door in de politiek te gaan. Het laatste grote punt van kritiek betrof de bevolking die kon deelnemen aan het politieke leven. Van de gehele bevolking was dit maar tien procent. Plato pleitte voor een leiding door de besten van de bevolking zodat er ook voorkomen kon worden dat een demagoog alle macht naar zich toetrok. Een demagoog is iemand die het volk manipuleert, met andere woorden, een volksmenner[[99]](#footnote-99).

### *Aristoteles*

Als laatste grote filosoof uit het Oude Griekenland is er Aristoteles, die leerling was aan de academie van Plato. Hij sloot zich aan bij de kritieken van Plato en onderscheidde dezelfde zes staatsvormen: de monarchie, de aristocratie, de staatsregeling van algemene gelijkheid der burgers, de tirannie, de oligarchie en de democratie.

Tabel 1[[100]](#footnote-100) toont aan dat Aristoteles’ staatsvormen zijn ingedeeld op basis van twee criteria: het aantal machthebbers en de kwaliteit. Kwaliteit refereert naar het feit of de macht wordt uitgeoefend in het voordeel van de maatschappij of in eigenbelang. Volgens Aristoteles is democratie iets slecht en is de staatsregeling van algemene gelijkheid der burgers het meest ideaal, de middenklasse. Dit is een staat waar rijke en arme mensen elkaars rechten respecteren en waarbij de meest geschikte burgers besturen mits instemming van iedereen[[101]](#footnote-101). Volgens Aristoteles is aristocratie ook een ideale staatsvorm, elite is namelijk nodig in een maatschappij, anders is er grote kans op chaos of wanorde.

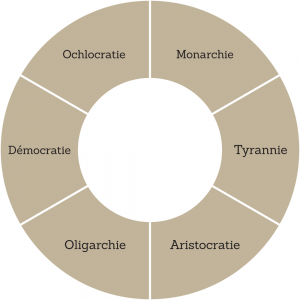
**Tabel 1**

*Soorten staatsvormen gerangschikt op kwaliteit en aantal machthebbers volgens Aristoteles*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Machthebber(s)** | **Ideaal** | **Slecht** |
| Eén | Monarchie | Tirannie |
| Enkelen | Aristocratie | Oligarchie |
| Velen | Staatsregeling van algemene gelijkheid der burgers | Democratie |

### *Polybius*

Naast Plato en Aristoteles onderscheidde ook Polybius, een Grieks historicus die ongeveer leefde van 200 v.Chr. tot 120 v.Chr., meerdere staatsvormen. Dit deed hij volgens de politieke doctrine van ‘anacyclosis’ zoals te zien is in figuur 1[[102]](#footnote-102). Dit is de cyclustheorie van de politieke evolutie[[103]](#footnote-103). Daarbij hanteert Polybius een welbepaalde volgorde: monarchie – koningschap – tirannie – aristocratie – oligarchie – democratie – ochlocratie. Ook hier wordt de verdeling gemaakt tussen één, enkelen of vele machthebbers.

[](https://www.google.com/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiz0rXu-pXhAhXMxYUKHbitBccQjRx6BAgBEAU&url=https://tr.econologie.com/forumlar%C4%B1/%C5%9Eirket-ve-felsefe/ochlocracy-ve-anacyclosis-t15641.html&psig=AOvVaw3NdHq5W2XHy2MLMdKv9TSN&ust=1553351198601621)Polybius heeft deze theorie verfijnd en beweerde dat elke staat begint in de vorm van een primitieve monarchie. Stilaan verschijnt er daarna een monarchie onder leiding van een invloedrijke en wijze koning. Hierdoor worden de politieke bevoegdheden van erfgenaam op erfgenaam doorgegeven waardoor de kans vergroot dat zij hun macht gaan misbruiken in hun eigen voordeel. Dan is er namelijk sprake van tirannie. Na een tijd gaan de meer invloedrijke en machtige mannen van de staat het misbruik van de tirannen beu worden, waardoor zij hun zullen omverwerpen. Ook hier weer gaat de macht van de aristocraten over op die van hun erfgenamen. Net als bij het ontstaan van de tirannie, zullen ook zij misbruik beginnen te maken van hun macht. Dit betekent het begin van de oligarchie. Vanaf deze staatsvorm zullen mensen proberen om politieke kwesties in eigen handen te gaan nemen en komt er een democratie tot stand. Hierbij zal de macht ook steeds overgaan op de erfgenamen van de democraten en komt er weer misbruik. Bijgevolg degenereert de democratie in een ochlocratie. In een ochlocratie worden de mensen corrupt en zullen ze toegeven aan de opkomst van demagogen.

Figuur 1. Anacyclosis

Uiteindelijk zal de staat overspoeld worden door chaos en zullen de concurrerende beweringen van demagogen uitmonden in een enkele demagoog die absolute macht claimt, waardoor de cirkel terug rond is en wederkeert naar een monarchie.

Buiten deze filosofen uit het Oude Griekenland zijn er nog steeds filosofen die democratie kritisch benaderen. Dit is ontzettend belangrijk, aangezien alles steeds evolueert en men streeft naar het beste.

Tegenwoordig beschouwd men aristocratie als iets negatiefs, maar het is noodzakelijk, zelfs in een democratisch bestel. Andreas Kinneging stelt dat democratie geïnterpreteerd kan worden als een ‘aristocratie van iedereen’. Volgens hem kan de democratie niet lang voortbestaan als het volk niet tot op zekere hoogte de kwaliteiten verwerft die vanouds voorbehouden werden geacht aan een kleine groep aristocraten. Het aristocratisch model in een democratie wordt echter niet achterhaald wanneer iedereen als een potentiële ‘custos’ gezien wordt. De ‘custodes’ zijn de ‘bewakers’ en hebben de

grootste macht. Hierdoor kunnen ze zelfs het meeste kwaad aanrichten, zowel door eigen schadelijke daden als door het slechte voorbeeld dat ermee wordt gegeven.[[104]](#footnote-104)

## Functioneren van democratie op Europees en regionaal niveau

## Problemen en gevaren van democratie op Europees en regionaal niveau

Zoals Winston Churchill ooit zei: “democratie is geen goede staatsvorm, maar ik ken geen betere”[[105]](#footnote-105). Is democratie dan iets positiefs, negatiefs of een allegaartje van beiden? Elke regeringsvorm heeft zijn voor- en nadelen, zo ook democratie. In onze huidige maatschappij ligt democratie weleens onder vuur, soms terecht en soms minder terecht.

### *Burger en politiek*

Het vertrouwen van de burgers in de politieke partijen is de laatste jaren sterk achteruit gegaan, hoewel deze organisaties een cruciale rol spelen. Zij zijn noodzakelijk in een vertegenwoordigende democratie. Hierbij aansluitend kan de vraag gesteld worden of burgers nog genoeg betrokken zijn bij het politieke gebeuren en politieke kwesties.

Het gevoel van onmacht speelt hierin een significante rol, zowel op vlak van nationale politiek als Europese. Volgens Peter Van Rompuy, Vlaams volksvertegenwoordiger en auteur van het boek *Democratie zkt Vertrouwen*, hebben burgers het gevoel dat ze geregeerd worden door de globalisering, zonder dat deze enige legitimiteit geniet. Ze vragen geen participatie in iets waarvan ze niet geloven dat het echt verandering kan brengen, daarvoor moet eerst de effectiviteit van de bestaande politieke instellingen en overheden hersteld worden. De reactie van politici op het dalend vertrouwen helpt ook niet, ze voelen onmacht en willen dat compenseren door nog meer te beloven. Door dit te doen is de kloof tussen woord en daad enkel groter geworden, alsook de kans op ontgoocheling.[[106]](#footnote-106)

Het samenspel van effectiviteit en legitimiteit, van burgerschap en leiderschap kan het vertrouwen in de politiek weer herstellen, zegt Van Rompuy.

### *Democratisch tekort Europese Unie*

Er wordt weleens van een ‘democratisch tekort’ gesproken met betrekking tot de Europese Unie. Deze term wordt gebruikt door mensen die stellen dat de EU-instellingen en hun besluitvormingsprocedures aan een gebrek aan democratische legitimiteit lijden en voor de burger ontoegankelijk lijken door hun ingewikkelde werking[[107]](#footnote-107).

De ene bron zegt dat het probleempunt vooral ligt in de afwezigheid van Europese politiek[[108]](#footnote-108), terwijl een andere bron van mening is dat de combinatie intergouvernementeel-supranationaal zorgt voor een tekort[[109]](#footnote-109).

Veel burgers hebben het gevoel dat zij niets te zeggen hebben in de Europese Unie, maar laten vaak de kans liggen om invloed uit te oefenen. Dit heeft mede met onwetendheid te maken. Zo biedt de EU bijvoorbeeld inspraakmogelijkheden voor de burger aan. Het gaat dan om lobbyen, het Europees burgerinitiatief, openbare raadplegingen en het debat- en participatieplatform Agora[[110]](#footnote-110).

Daarbij komt dat de Europese Unie door de jaren heen een belangrijke bron van sturing geworden is, maar desalniettemin erg complex in elkaar zit. Hierdoor is het niet steeds duidelijk hoe het beleid verbonden is met de wensen en verlangens van burgers[[111]](#footnote-111). De besluitvorming gebeurt namelijk niet transparant, hoewel de Europese Commissie de transparantie van het bestuur en de financiën wil verbeteren als onderdeel van de EU 2020-strategie.

### *Euroscepticisme*

Het euroscepticisme kent tegenwoordig een grote opstoot. Dit kan een gevaar vormen voor het verdere bestaan van de Europese Unie, maar dit moet niet per se zo te zijn zeggen Steven Van Hecke en Wouter Wolfs, docenten aan de Katholieke Universiteit Leuven[[112]](#footnote-112). Eurosceptici hebben als voornaamste doel een exit uit Europa en ze zijn sinds een paar jaar bijna overal in Europa aanwezig. Hun motieven kunnen verschillen. De ene is wellicht niet tegen het EU-lidmaatschap, maar tegen de eurozone. Een andere vindt dan weer dat Europa te neoliberaal is.

De eurosceptici zetelen al in het Europees Parlement sinds 1979, waardoor het feitelijk al een ouder fenomeen betreft. Het is niet onoverkomelijk dat hun aantal bij de verkiezingen in mei 2019 zal toenemen. Dit is uiteindelijk gebeurd, hoewel de verwachtingen omtrent hun groei niet waargemaakt konden worden. De drie eurosceptische partijen halen slechts negentien zetels meer dan in het vorig Europees Parlement.

### *Kiesdrempels en stemplicht*

Een ander gevaar zijn de kiesdrempels, die kunnen er weleens voor zorgen dat het systeem minder democratisch functioneert. Een kiesdrempel is het minimum aantal stemmen, uitgedrukt in een percentage van het totale aantallen uitgebrachte stemmen, dat een partij moet behalen om een zetel in een volksvertegenwoordiging te krijgen[[113]](#footnote-113). In België wordt er een kiesdrempel van 5% gehanteerd, maar dit verschilt van land tot land. Hoe minder zetels er te verdelen zijn, hoe hoger de kiesdrempel. In België is het namelijk zo dat het aantal zetels varieert met de bevolking van die kieskring: hoe meer mensen er wonen, hoe meer zetels er zijn[[114]](#footnote-114). Een partij kan slechts zetels veroveren wanneer ze in die kieskring minstens 5% van de geldig uitgebrachte stemmen behaald heeft[[115]](#footnote-115).  
Bij de Europese verkiezingen worden de Europese zetels in één kieskring per taalgemeenschap verdeeld.

De kiesdrempel heeft zowel voor- als nadelen. Een hogere kiesdrempel zorgt er immers voor dat het aantal partijen drastisch verminderd kan worden[[116]](#footnote-116). Dit kan politieke versplintering voorkomen, maar dan moet er volgens het boek *Niet de kiezer is gek* van Tom van der Meer (2017)[[117]](#footnote-117) al een kiesdrempel van minstens 10% ingevoerd worden. Bovendien zorgen deze splinterpartijen voor een zekere stabiliteit en is het volgens hem inherent aan democratie. Het nadeel dat verbonden is aan de verhoging van de kiesdrempel is dat kleine partijen amper een kans krijgen om inspraak te hebben in het politieke gebeuren.

Lage kiesdrempels zorgen er dan weer voor dat het parlement toegankelijker wordt[[118]](#footnote-118) en dat ook de kleine partijen een kans hebben om aan politiek te doen.

Soms vraagt men zich tevens af of niet stemmen beter is dan blanco stemmenen of destemplicht de democratie niet uitholt. De stemplicht zorgt er namelijk voor dat partijen hun kiezers niet meer moeten overtuigen om te gaan stemmen, want ze moeten dit al, of ze nu willen of niet. Voorstanders van de opkomstplicht vinden dat er niet gesproken kan worden over een echte democratie als niet iedereen van de burgers gaat stemmen. Zij vinden dat een democratie pas bestaat wanneer de verkiezingsuitslag effectief een weerspiegeling is van de mening van de bevolking[[119]](#footnote-119). Aan de andere kant kunnen landen zonder stemplicht weleens te kampen krijgen met ‘apathische kiezers’. De burgerparticipatie is in een dalende tendens, waardoor men kan concluderen dat er een gebrek aan belangstelling en betrokkenheid heerst.

### *Verkiezingen*

Zijn verkiezingen nog van deze tijd? Verkiezingen zijn namelijk een vorm van participatie, maar naast deze vorm bestaan er nog talloze andere vormen.

Afbeelding met tekst

Automatisch gegenereerde beschrijvingIn figuur 2[[120]](#footnote-120) is de participatieladder van Sherry Arnstein uit 1969 te zien waarbij acht treden onderscheiden worden. Telkens het een hogere trede is, neemt de macht van de burger toe. Manipulatie en therapie zijn de laagste treden en worden omschreven als non-participatie. De volgende drie treden zijn informeren, consulteren en verzoening. Zij worden omschreven als schijnbewegingen omdat er nog steeds geen sprake is van echte participatie. De echte burgerparticipatie kan teruggevonden worden op de hoogste treden van burgerbestuur en gedelegeerde macht.[[121]](#footnote-121)

Figuur 2. Participatieladder van Sherry Arnstein uit 1969

Het is Roger Hart die deze participatieladder verder heeft ontwikkeld en aangepast aan de kwestie van kinderen- en jongerenparticipatie. Het zijn ook acht treden, maar dan bekeken vanuit het oogpunt van de betrokkenheid van jongeren.

### *Meerderheidsregel*

Een ander probleem betreft de zogenaamde ‘tirannie van de meerderheid’. Dit begrip kwam van John Adams in 1787 en werd later overgenomen door de Franse filosoof Alexis de Tocqueville, die leefde tijdens de eerste helft van de 19e eeuw. Bij een tirannie van de meerderheid is het de meerderheid die regeert, waardoor de minderheid weleens het gevoel krijgt dat ze zich weinig democratisch bestuurd voelt.[[122]](#footnote-122)

Er is veel kritiek op deze meerderheidsregel (50 plus 1), het zou ondemocratisch zijn volgens onder andere Andreas Kinneging. Twee verwanten zorgen namelijk voor kritiek: democratie heeft de inherente neiging te ontaarden in anarchie en democratie verwordt gemakkelijk tot een tirannie van de meerderheid over de minderheid, van de velen over de weinigen. Kinneging stelt dat het een problematische beslisregel is. Volgens hem is er geen beter alternatief, waardoor deze meerderheidsregel enkel acceptabel is wanneer er op een bepaalde manier mee omgegaan wordt. De meerderheid is moreel verplicht om te beslissen in het belang van het hele volk en niet enkel in haar

eigen deelbelang. Aangezien dit niet volledig haalbaar zou zijn, kan men de meerderheidsregel zien als een praktisch compromis.[[123]](#footnote-123)

Er zijn enkele uitzonderingen waarbij er niet gestemd kan worden met een gewone meerderheid. Het gaat dan over de grondwet en andere fundamentele rechten die vastgelegd zijn. De ontwerpen en voorstellen tot grondwetsherziening in België moeten steeds goedgekeurd worden door zowel de Kamer van volksvertegenwoordigers als de Senaat en de regering[[124]](#footnote-124). Hiervoor wordt er gestemd met een gekwalificeerde meerderheid. Dit wil zeggen dat er bij de stemming twee derde van de leden van de Kamer aanwezig moet zijn én dat de wijzigingen met twee derde van de stemmen moet goedgekeurd worden[[125]](#footnote-125). De Belgische Grondwet is zo’n fundamentele akte, dat het niet wenselijk is om ze vaak te wijzigen.

### *Functionering scheiding der machten*

In België dient de absolute scheiding der machten sterk genuanceerd te worden. Dat stelde jurist Matthias Stormein een interview met radiozender Klara[[126]](#footnote-126). Het parlement en de regering zijn absoluut niet onafhankelijk van elkaar. Het is namelijk zo dat de regering het vertrouwen moet krijgen van het parlement. Als dat niet meer het geval blijkt te zijn, valt de regering. Volgens Storme is men in België bang dat het land verder polariseert wanneer burgers rechtstreeks voor een minister kunnen stemmen. Dat is een van de redenen waarom deze ministers nog steeds door hun partij worden gekozen in plaats van onmiddellijk door de burgers.

Daarnaast is het aan het parlement, als wetgevende macht, om wetten op te maken. In België worden immers veel koninklijke besluiten en verordeningen opgemaakt, die weliswaar niet afkomstig zijn van het parlement, maar van de regering. Dit is in principe tegen de scheiding der machten en wordt tevens bekrachtigd door economist Laurent Hanseeuw.

Hierbij moet enerzijds opgemerkt worden dat de hiërarchie der normen ervoor zorgt dat een koninklijk besluit geen wet kan veranderen, maar wel andersom. Anderzijds beslist het parlement formeel, doch is het de regering die aan de touwtjes trekt.

Bij de rechterlijke macht zal eerder sprake zijn van politisering, zegt Storme. Tegenwoordig moeten magistraten een examen afleggen om in aanmerking te komen als rechter. Zij worden bij het slagen van dat examen voorgedragen door de Hoge Raad voor Justitie, die tot op heden nog steeds beïnvloed wordt door politiek.

Naast politisering wordt er volgens Hanseeuw opmerkelijk weinig geld uitgetrokken per jaar dat naar de werking van de rechtbanken gaat, waardoor er een enorme gerechtelijke achterstand ontstaat[[127]](#footnote-127). De belangrijkste pijler van een rechtvaardige samenleving is het evenwicht tussen deze machten.

## Oplossingen

### *Kieswet Europese Unie*

De Europese Unie wil haar EU-kieswet aanpassen. Ze wilt ervoor zorgen dat er meer gelijkheid heerst tussen de verschillende lidstaten en diens EU-burgers. De aanpassingen betreffen het invoeren van een kiesdrempel, het recht om te stemmen vanuit het buitenland en duidelijke stembiljetten[[128]](#footnote-128).

In juni 2018 zijn de lidstaten van de Europese Unie overeengekomen dat er een kiesdrempel van twee tot vijf procent wordt ingevoerd voor partijen uit landen met meer dan 35 zetels in het Europees Parlement[[129]](#footnote-129). België had zich onthouden van deze stemming omdat zij opteerde voor een facultatieve kiesdrempel in plaats van een verplichte. Het heeft ook maar 21 zetels in het Parlement, dus zou automatisch niet in aanmerking komen voor deze aanpassing.

### *Burgerparticipatie*

Wanneer er gesproken wordt over participatieve democratie (het omgekeerde van ‘delegatiedemocratie’), is burgerparticipatie een kernbegrip: elke vorm waarin de burger meedoet aan de collectieve belangenbehartiging[[130]](#footnote-130). Volgens advocaat en Vlaams parlementslid Willem-Frederik Schiltz van Open VLD dienen er vier voorwaarden voldaan te worden alvorens te kunnen spreken van burgerparticipatie[[131]](#footnote-131). Ten eerste moet de stem van de burger een impact hebben, het moet bindend zijn. Ten tweede moet er gezorgd worden voor professionele begeleiding om een sterke kwaliteitsbewaking te bestendigen. Ten derde is het belangrijk om een dwarsdoorsnede van de bevolking te hebben en ten laatste zijn duidelijke afspraken een noodzakelijkheid.[[132]](#footnote-132)

In Vlaanderen zijn er al enkele initiatieven genomen omtrent burgerparticipatie. Het betreft dan onder andere het circulatieplan in Gent en de burgerbegroting in Antwerpen. Deze laatste is al jaren op rij

succesvol: jaarlijks hebben de Antwerpenaren 1,1 miljoen euro ter beschikking om uit te geven aan projecten die zij belangrijk vinden. Er wordt drie keer per jaar vergadert met honderden deelnemers. In tegenstelling tot Gent, vindt er in Antwerpen geen loting plaats, maar mag iedereen die wil deelnemen. Wat de burgers beslissen wordt ook effectief uitgevoerd.[[133]](#footnote-133) Schiltz voegt hier nog aan toe dat er geen ideaal recept bestaat voor burgerparticipatie en dat het altijd een leerproject zal blijven.

### *Burgerparticipatie in de vorm van het ‘octopusmodel’*

Volgens essayist, activist en auteur Manu Claeys moeten er twee zaken ‘gered’ worden op vlak van democratie: het idee dat ‘de markt’ alles zal oplossen en het groeiende wantrouwen. Het begrip ‘democratie’ is te eng geworden en draait momenteel enkel rond verkiezingen en instellingen. In zijn boek *Red de democratie!* gaat Claeys op zoek naar mogelijke alternatieven en oplossingen. Eentje hiervan is het octopusmodel.

Een octopus heeft acht armen, drie harten en een brein dat verdeeld zit over het gehele lijf. In het octopusmodel worden de burgers zelf politieke actoren en hoeven niet langer toeschouwers te blijven bij de partijpolitieke strijd van anderen, machteloos toekijkend en zich uiteindelijk afwenden[[134]](#footnote-134).

De acht armen van de octopus stellen acht verschillende burgerentiteiten voor. Als eerste is er de ‘pionier’, dat zijn de mensen die er genoeg van hebben en vinden dat er nu iets moet gebeuren. De mensen die zich buiten de maatschappij zetten zijn ‘dissidenten’, terwijl de ‘journalist’ degene is die actief gaat communiceren en een narratief gaat opbouwen of rond beeldvorming gaat werken. Als vierde is er de ‘rebel’ die soms bijna fysieke risico’s neemt om een punt te maken, wanneer de ‘kiezer’ participant is in zijn meest minimalistische vorm. Verder is er de ‘verzoeker’, die deelneemt aan procedures, naar info-avonden gaat, klachten indient et cetera, de ‘deliberant’ die nog meer betrokken is dan de verzoeker en als laatste de ‘activist’.[[135]](#footnote-135)

Daarnaast maakt Claeys nog een vergelijking met een jazzband. In wisselwerking met de anderen bepaalt de orkestleider hoe het stuk klinkt. Hij geeft de opdracht, de wenken en zet lijnen uit. Daarenboven vertrouwt hij vooral op de bandleden. Als we zowel het autonome handelen van de octopusarmen en het avontuurlijke van de jazzband samenbrengen, kunnen we een participatieve democratie opbouwen.[[136]](#footnote-136)

De twee belangrijkste argumenten tegen burgerparticipatie zijn de vele meningsverschillen die ook tussen burgers bestaan en het dreigen te eindigen met een valse consensus. Claeys is voorstander van de stemplicht, aangezien het de meest laagdrempelige manier van burgerbetrokkenheid is.

### *Bewustzijn creëren bij burgers*

De auteur van *Democratie zkt. Vertrouwen*, Peter Van Rompuy, stelt dat wij als burgers de fundamenten van de Europese democratie en rechtsstaat te lang als vanzelfsprekend beschouwen. Volgens hem is het delicate evenwicht tussen de individuele vrijheden - die gegarandeerd worden door democratische instellingen - en de collectieve verantwoordelijkheidszin - dat voortkomt uit het gemeenschapsleven - verstoort. Vrijheid zonder verbondenheid glijdt maar al te makkelijk af naar individualisme, zodanig dat het echte burgerschap onderdrukt wordt. Er moet opnieuw uitgelegd worden waarom het in ons belang is om deze fundamenten niet op te geven. Door het beste in ieder mens naar boven te halen, verdedig je de democratie, terwijl angsten voeden het omgekeerde effect heeft.[[137]](#footnote-137)

Net zoals Manu Claeys is Van Rompuy van mening dat vertrouwen een heuse rol speelt binnen democratie. Vertrouwen groeit daar waar we dezelfde waarden delen, ze vormen een soort bindmiddel van onze samenleving. Bovendien gaat het verdedigen van onze democratische waarden over het engagement van elke burger om iets terug te geven aan de samenleving, zoals het initiatief De Warmste Week van Studio Brussel.[[138]](#footnote-138)

### *Europese Unie hervormen*

Het linkse Comité Ander Europa is van mening dat de Europese Unie een grondige hervorming moet ondergaan om zo weer democratischer te worden. Ze stellen drie alternatieven voor: de EU omvormen tot een federale staat, een Europa met andere structuren en een andere politiek gebaseerd op andere belangen dan die van de huidige Europese Unie en ten slotte een verdere democratisering.[[139]](#footnote-139)

In 2012 stond ook toenmalig voorzitter van de Europese Commissie Jose Manuel Barroso achter een federatief Europa. Hij pleitte voor een democratische federatie van natiestaten en geen superstaat.

# De onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië

## Geschiedenis van Catalonië en de voorkeur voor separatisme

## Geschiedenis

Catalonië bestond lang voordat er sprake was van Spanje zoals het nu is, hoewel het niet steeds deze naam had. Bovendien spreken Catalanen geen Spaans, maar Catalaans. Spanje zelf is pas ontstaan tijdens de middeleeuwen. De geschiedenis van het Catalaanse territorium begint in de Oudheid, desalniettemin kan er pas vanaf de stichting van de ‘Spaanse Mark’ gesproken worden over een echte Catalaanse eenheid[[140]](#footnote-140).

Er is geen eenduidig antwoord te vinden in verband met het ontstaan van de naam‘Catalonië’. Algemeen kan aangenomen worden dat de mensen ‘het land van de burchtheren’ of ‘het land van de graafschappen’ rond de twaalfde eeuw benoemden als Catalonië[[141]](#footnote-141).

De Romeinen noemden het eerst ‘Hispania Citerior’. Zij hadden het Iberische Schiereiland namelijk ingedeeld in twee grote provincies: Hispania Citerior (het nabije Spanje) en Hispania Ulterior (het verdere Spanje)[[142]](#footnote-142). Het nabije Spanje bevond zich dichter bij Rome dan het verdere Spanje. Een paar decennia later hebben ze het hernoemd naar ‘Tarraconense’, wat nu Catalonië en Aragón voorstelt.   
Na de Romeinen kwamen de Visigoten en doopten het om tot het ‘Koninkrijk der Visigoten’. Een eeuw later kwamen dan de Arabieren, zij hebben de naam veranderd naar ‘Sarkosta’. Maar omdat ze het moeilijk hadden om dit stuk land in eigen handen te houden, benoemden ze het ook weleens als de grensregio met Frankrijk.

Na de herovering van dit stuk land door de Franken, werd de regio benoemd als de Spaanse Mark en ettelijke decennia later kwam de naam Catalonië.

Tussen de achtste en de tiende eeuw werd het Catalaans gevormd. Het Catalaans behoort tot de groep van de Romaanse talen[[143]](#footnote-143), die afstammen van het Latijn. Aangezien de Arabieren minder lang hebben geheerst over Catalonië dan over de andere provincies in Spanje, heeft het Catalaans minder Arabische invloeden gekend[[144]](#footnote-144). Het Catalaans wordt niet enkel in Catalonië gesproken, maar ook in

bijvoorbeeld Andorra, de Balearen, Roussillon (Frankrijk) en Alghero (Sardinië, Italië)[[145]](#footnote-145). Tot in de dertiende eeuw werd het Latijn als norm voor geschreven taal gehanteerd. Ramon Llul, filosoof en filoloog, verkoos als eerste Europese schrijver een Romaanse taal, het Catalaans, boven het Latijn[[146]](#footnote-146). Hierdoor beleefde het Catalaans een bloei, al was dit niet van lange duur. Door de overheersing van Castilië, het Huis Bourbon en dictator Francisco Franco werd het Catalaans beïnvloed en zelfs verboden[[147]](#footnote-147).

In de negende eeuw is Karel de Grote erin geslaagd om, wat nu het huidige Catalonië is, te veroveren op de Arabieren[[148]](#footnote-148). Hij creëerde de Spaanse Mark, een soort bufferzone tussen aan de ene kant zijn Rijk, dat van de Franken, en aan de andere kant dat van de moslims[[149]](#footnote-149). De Spaanse Mark bestond uit zeventien graafschappen die behoorlijk wat autonomie kregen om zo te voorkomen dat er een nieuwe en grotere staat zou ontstaan[[150]](#footnote-150). Hierdoor heeft Catalonië de mogelijkheid gehad om zijn eigen lokale cultuur en vrijheid te ontwikkelen.

Barcelona speelde steeds een belangrijke rol, het was net daar waar telkens de hoofdzetel was voor de Graven. In 985 kwam er een kantelmoment, waarbij de Moren Barcelona heroverden. Hierdoor moest de toenmalige graaf Borrell II zich terugtrekken in de naburige berg Montserrat. De Franken kwamen geen hulp verlenen en na de Karolingische dynastie kwam de macht toe aan Huis Capet. Borrell II besloot geen eed van trouw af te leggen, waardoor dit als een onafhankelijkheidsverklaring beschouwd kon worden.

In de twaalfde eeuw ging Catalonië samen met het Koninkrijk Aragón[[151]](#footnote-151). Dit heeft geduurd tot de vijftiende eeuw, bij gebrek aan troonopvolging. Hierdoor zijn Ferdinand van Aragón en Isabelle van Castilië met elkaar getrouwd. Sommigen noemen dit weleens de kiem van het Spaanse Koninkrijk[[152]](#footnote-152). Het was echter geen echte eenmaking, aangezien Castilië en Aragón elk hun afzonderlijke politieke entiteiten behielden[[153]](#footnote-153) en Catalonië nog steeds veel zelfstandigheid bezat: ze had onder andere haar eigen wetten en een eigen parlement[[154]](#footnote-154). Dit vormde het begin van meerdere conflicten en spanningen

tussen Catalonië en Spanje waarbij Catalonië steeds het onderspit moest delven, hoewel er evenzeer wat oplevingsmomenten plaatsvonden.

De eerste opstand van Catalonië tegen Spanje, waar koning Filips IV aan de macht was, begon op 7 juni 1640 en werd pas beëindigd in 1652. Het werd de ‘Catalaanse opstand’ (‘The War of the Reapers’) genoemd[[155]](#footnote-155). De motieven waren politiek en fiscaal getint, alsook door aloude historische conflicten[[156]](#footnote-156). Pau Claris i Casademunt was een Catalaanse jurist, geestelijke en politicus. Hij heeft op 17 januari 1641 de Catalaanse Republiek uitgeroepen om zo de volledige onafhankelijkheid van Catalonië te vestigen. Zelf werd Claris president van de afvaardiging van de ‘Generalitat de Catalunya’ waarbij hij Lodewijk XIII van Frankrijk aangesteld heeft als graaf van Barcelona. Hierdoor viel Catalonië onder de Franse soevereiniteit. Na het overlijden van Lodewijk XIII werd hij in 1652 opgevolgd door Lodewijk XIV, die Catalonië weer inlijfde bij het Spaanse koninkrijk[[157]](#footnote-157).

Het tweede grote conflict betreft de Spaanse Successieoorlog van 1701 tot 1714[[158]](#footnote-158). Na de laatste Habsburgse koning van Aragón en Castilië, Karel II, brak er onenigheid los over de opvolging. Er waren drie eisende partijen: Frankrijk, Engeland en het Koninkrijk der Nederlanden. Voor de dood van Karel II hadden Frankrijk en Oostenrijk in het geheim al een afspraak gemaakt over de verdeling van het Spaanse Rijk[[159]](#footnote-159). Deze afspraak kon niet doorgaan omdat Karel II in zijn testament al een erfopvolger had aangeduid, namelijk Jozef Ferdinand van Beieren. Doordat deze al overleed op zesjarige leeftijd, heeft Karel II zijn testament nogmaals aangepast en Filips van Bourbon (Filip V), de hertog van Anjou en kleinzoon van de Zonnekoning (Lodewijk XIV) aangeduid als troonopvolger. Vooral de Catalanen hadden het moeilijk met de Fransen, zij pleitten voor een lid van de Oostenrijkse Habsburgse-dynastie als opvolger[[160]](#footnote-160). Ook keizer Leopold I van het Heilige Roomse Rijk, kon de wil van Karel II niet aanvaarden. Na nederlagen voor de geallieerden van Filip V, maakte Leopold I er gebruik van om zijn zoon uit te roepen tot Karel III, Koning van Spanje.

Uiteindelijk haalde Filip V het van Karel III en dit was het begin van de vele onderdrukkingen die Catalonië gekend heeft. Het verloor zijn eigen wetten en instellingen, alsook werd het Castiliaans/Spaans opgelegd en het Catalaans verboden[[161]](#footnote-161). Heel even had Catalonië haar eigen onafhankelijkheid uitgeroepen met een duur van slechts zes dagen. Door de onderdrukking van Filip V

moesten zij zich overgeven. Dit gebeurde op 11 september en is nog steeds een dag die herdacht wordt als de dag waarop Catalonië de grootste onderdrukking ooit beleefde[[162]](#footnote-162).

Na meerdere kleine opstanden kwam er in 1842 een protest van fabrieksarbeiders in Catalonië omdat zij een overeenkomst met betrekking tot vrije handel wilden afsluiten met Groot-Brittannië[[163]](#footnote-163). Als straf werd Barcelona beschoten door de Spanjaarden, meer precies door Generaal Espartero[[164]](#footnote-164). Dit had een omvangrijke impact op de Catalaanse textielindustrie en zorgde voor grote jobverliezen[[165]](#footnote-165).

Op 5 maart 1873, tijdens de Eerste Spaanse Republiek, kondigde een groep politici onder leiding van Paul Brousse en José García Viñas, samen met zo’n 16.000 vrijwilligers de Catalaanse Spaanse Republiek aan. Al na twee dagen van onderhandelingen met de centrale overheid in Madrid werd deze proclamatie ingetrokken[[166]](#footnote-166). Deze ‘onafhankelijkheid’ had dan ook maar een erg kort bestaan.

Het volgende opmerkelijk conflict was gepland als een algemene staking en vond plaats tijdens de laatste week van juli 1909[[167]](#footnote-167). Het ging de geschiedenis in als de ‘Tragische Week’ oftewel de ‘Revolutionaire Week’ omdat een paar radicalen er een revolutie van wilden maken. Doordat Spanje de oorlog had verklaard aan Marokko, had het soldaten nodig die er eigenlijk niet waren. Hierdoor werden de Catalaanse reservisten aangesproken, die enkel in uitzonderlijke situaties mochten optreden omdat zij hun militaire dienst alreeds hadden voltooid. Deze reservisten bestonden voornamelijk uit armen en mannen die aan het hoofd van hun familie stonden. Enkel als je 1500 peseta’s[[168]](#footnote-168) kon betalen, moest je de militaire dienst niet doen. Dit bracht met zich mee dat vele families onvoorbereid werden achtergelaten.

Gedurende de 20ste eeuw ontstond er een diepe wrok tegenover de bevoorrechte klassen en de macht. Degenen die hier niet toe behoorden of die geen macht hadden, woonden in gebouwen in buitenwijken waar het behoorlijk onhygiënisch was. Kinderen konden niet naar school door een gebrek aan middelen, wat met zich meebracht dat ze al op jonge leeftijd moesten gaan werken in de fabrieken. Er bestond geen sociale zekerheid en er werd elke dag twaalf à dertien uur gewerkt. Dit alles zorgde ervoor dat de oorlog werd beschouwd als een egoïstische daad die een financiële aderlating zou inleiden voor Catalaanse families, maar vooral veel menselijk bloed zou doen vloeien[[169]](#footnote-169).

Op maandag 26 juli 1909 werd Barcelona stilgelegd. Het leger wou niet vechten met de bevolking om zo hun solidariteit te betuigen. Om die reden stond de stad enkel nog maar onder leiding van het politiekorps en een paar veiligheidstroepen. Later die dag werd het Patronaat van de Arbeiders San

José in brand gestoken, lang niet het enige religieuze gebouw dat die week in brand gestoken zou worden. De twee daaropvolgende dagen kwam er onder andere nieuws vanuit Marokko: zo’n tweehonderd à driehonderd reservisten zijn al omgekomen. Het protest bleef verder duren in Barcelona en omstreken. Men stak alle kerken in brand en deed zelfs aan grafschennis om de schatten van de kerk te zoeken.

Op donderdag zijn het de scherpschutters die paniek veroorzaakten. Vele politici waren al verdwenen en tijdens een bijeenkomst wou niemand zijn verantwoordelijkheid opnemen. Er kwam die dag hulp uit andere Spaanse steden waardoor er belangrijke wijken door het leger overgenomen konden worden. Ook op vrijdag kwamen steeds meer wijken in de handen van het leger. Zij zorgden ervoor dat de openbare diensten terug werkten en dat de brandstichtingen een einde namen. Toch vertrok er die dag weer een volle boot reservisten richting de oorlog in Marokko.

Bij het begin van het weekend werd er een verordening gepubliceerd door de militaire gouverneur met de mededeling dat bewoners zich terug vrij konden begeven in de straten en dat winkels en banken terug open gingen. Op de laatste dag van deze tragische week, werd Francisco Ferrer i Guàrdia gefusilleerd als brein achter alles wat tijdens deze week was gebeurd. Hierop kwam veel protest en men beschuldigde de overheid van corruptie. Door dit voorval is de toenmalige premier Antonio Maura y Montaner afgetreden en heeft koning Alfons XIII besloten om de liberalen aan de macht te laten komen.[[170]](#footnote-170)

Na de Eerste Spaanse Republiek werd er op 14 april 1931 de Tweede Spaanse Republiek uitgeroepen. Op diezelfde dag werd de Catalaanse Federale Republiek in de Spaanse Republiek aangekondigd door Francesc Macià[[171]](#footnote-171), de derde poging tot onafhankelijkheid. Twee dagen hiervoor had hij de gemeenteraadsverkiezingen in Catalonië gewonnen als leider van de partij ‘Esquerra Republicana de Catalunya’, die streeft naar een onafhankelijke Catalaanse Republiek. Drie dagen na de uitroeping van de Catalaanse Federale Republiek werd er tussen de voorlopige regering van de Tweede Spaanse Republiek en de Catalanen overeengekomen dat Catalonië weer autonomie kreeg, alsook haar eigen parlement en regering.

Drie jaar na de uitroeping van de Catalaanse Federale Republiek riep de toenmalige Catalaanse president, Lluís Companys, Catalonië uit tot een onafhankelijke staat[[172]](#footnote-172). Het hele Catalaanse kabinet werd vervolgens gearresteerd, het Catalaanse parlement ontbonden en talloze Catalanen opgepakt.

Het voorlaatste belangrijke conflict uit de Catalaanse geschiedenis betreft de Spaanse Burgeroorlog van 17 juli 1936 tot 1 april 1939. Enkele kopstukken, waaronder Francisco Franco Bahamonde, zagen het communisme als de meest ernstige bedreiging voor Spanje. Door Franco’s dapperheid en bekwaamheid op militair vlak kon hij opklimmen binnen het soldatesk gebeuren. In 1936 verloren de conservatieven de Spaanse verkiezingen door opkomend liberalisme en communisme. Hierdoor besloot Franco samen te zweren met militairen die rechtsgezind waren om de linkse regering omver te werpen. De datum van de revolutie werd gepland op 18 juli 1936 en het was de bedoeling dat

generaal Mola de macht zou grijpen in het noorden van Spanje, generaal Goded aan de oostkust en Franco in het Zuiden om zo alle drie naar Madrid te trekken. Doordat de plannen waren uitgelekt begon de revolutie al op 17 juli vanuit het Zuiden, Marokko. Voor generaal Goded, die naar Barcelona was getrokken, is het slecht afgelopen. Hij werd door de krijgsraad in Catalonië ter dood veroordeeld en gefusilleerd. Het zag ernaar uit dat de opstand zijn doel niet zou kunnen verwezenlijken. In het Zuiden was er een probleem met het transport om de troepen te kunnen overbrengen naar Spanje. Naar aanleiding hiervan heeft Franco Adolf Hitler uit Duitsland en Benito Mussolini uit Italië met succes om hulp gevraagd. Al snel werd hij de leider van de revolutie. De revolutie mondde uit in een burgeroorlog.

Er waren twee kampen tijdens deze oorlog, de republikeinen en de nationalisten van Francisco Franco. Catalonië behoorde tot de republikeinen. De nationalisten kregen hulp van Duitsland, Italië en Portugal, terwijl de republikeinen enkel hulp kregen van de Sovjet-Unie en Internationale Brigades die bestonden uit duizenden vrijwilligers afkomstig uit meer dan vijftig landen[[173]](#footnote-173). Omdat de republikeinen zich goed hadden voorbereid op een inval van de nationalisten in Madrid, hebben ze er voor kunnen zorgen dat de nationalisten Madrid niet konden innemen. Na meerdere mislukte pogingen gaf Franco Madrid op en trok naar het Noorden van Spanje dat hij op korte tijd veroverde. Op dat moment had hij twee derde van Spanje in handen. Om die reden en door meerdere nederlagen werd het moraal erg laag bij de republikeinen, ze waren uitgeput. Catalonië was nog steeds niet veroverd door de nationalisten, hoewel ze geïsoleerd waren van de rest in Madrid. Doordat de republikeinen niet meer op hulp konden rekenen van buitenaf, betekende dit hun militair einde. Franco heeft uiteindelijk Catalonië veroverd waardoor enkel Madrid nog overbleef. Bijna onmiddellijk had Franco Madrid veroverd en de overige republikeinen heeft hij vervolgens naar concentratiekampen gestuurd. Op 1 april 1939 riep hij het einde van de burgeroorlog uit en werd zijn bewind, een dictatuur, erkend door het buitenland[[174]](#footnote-174).

Vooral Catalonië heeft erg geleden onder de dictatuur van Franco dat 36 jaar lang heeft aangesleept[[175]](#footnote-175). Alle vrijheden die Catalonië zich in de loop der jaren eigen had gemaakt, zoals haar taal en cultuur, werden niet meer geduld. Dit resulteerde in vele moorden op Catalanen voor de meest uiteenlopende redenen. Franco heeft er eveneens voor gezorgd dat kinderen van linksgezinde Catalanen werden verwisseld met die van rechtsgezinden, om zo te voorkomen dat ze de progressieve ideeën van hun ouders zouden volgen[[176]](#footnote-176). Hierdoor weten sommige Catalanen nog steeds niet wie hun echte biologische familie is.

Het is pas na de dood van Franco op 20 november 1975 dat Catalonië weer haar status als Autonome Gemeenschap kreeg. Spanje werd een constitutionele monarchie met een door Franco aangeduide koning: Juan Carlos Alfonso Víctor María de Borbón y Borbón-Dos Sicilias, beter bekend als Juan Carlos

I. In tegenstelling tot Franco, heeft hij ervoor gezorgd dat de democratie weer hersteld werd in Spanje, samen met een veelbelovende economische ontwikkeling. Hoewel hij nooit openlijk afstand heeft genomen van het regime van Franco, bracht hij toch veel veranderingen die goed werden onthaald door de Spanjaarden[[177]](#footnote-177). Deze gunstige veranderingen hebben er ook voor gezorgd dat Spanje kon toetreden tot de Europese Unie in 1986. Die hield steeds de boot af door een gebrek aan democratie tijdens de dictatuur onder Francisco Franco.

Juan Carlos I is op 19 juni 2014 afgetreden en opgevolgd door zijn derde kind en zoon Felipe Juan Pablo Alfonso de Todos los Santos de Borbón y de Grecia, beter bekend als Felipe VI.

Iets meer dan één jaar geleden vond er opnieuw een gebeurtenis plaats die ook een plekje verdient in de rijke geschiedenis van Catalonië. Op 1 oktober 2017 werd er namelijk een referendum georganiseerd over hun onafhankelijkheid (*supra* Onafhankelijkheidsverklaring, 49).

## Separatisme

Er zijn verschillende redenen waarom de Catalanen graag onafhankelijk willen worden van Spanje. Het heeft vooral te maken met hun culturele, economische en sociale ontwikkeling, die ze volgens hun niet volledig kunnen ontplooien doordat ze deel uitmaken van Spanje. Catalonië is altijd een beetje meer op zichzelf geweest dan andere provincies in Spanje, zeker als er gekeken wordt naar hun bewogen geschiedenis.

Het ‘Catalanisme’, oftewel de ‘Catalaanse Beweging’/’het Catalaans nationalisme’, is een beweging die streeft naar meer politieke en culturele erkenning van Catalonië in Spanje[[178]](#footnote-178). Deze beweging begon vorm te krijgen doorheen de zeventiende eeuw. Er vonden verschillende gebeurtenissen plaats die ervoor zorgden dat veel verboden werd voor de Catalanen, waaronder hun taal en hun eigen parlement[[179]](#footnote-179). Dit zorgde voor strijdlustige Catalanen die het beu waren steeds onderdrukt te worden.

Het motto van de Catalaanse Beweging luidt als volgt: “Catalonië is niet Spanje”. Ze willen graag naar het Catalonië van vroeger, het herstel van hun eigen identiteit[[180]](#footnote-180). Ze zijn van mening dat dit deels verloren is gegaan doorheen de geschiedenis, mede door fusies met andere koninkrijken.   
Daarnaast willen de Catalanen ook graag hun bestuur in eigen handen nemen. Hierdoor kunnen ze beter voldoen aan hun specifieke behoeften.

Daarnaast zijn er de belastingen die de bevoegdheid uitmaken van Madrid en niet van de Catalanen. In artikel 2 van de Spaanse Grondwet[[181]](#footnote-181) is een solidariteitsbeginsel opgenomen dat zorgt voor een

fiscale correctie door middel van compensatiefondsen[[182]](#footnote-182). Hierdoor gaat er geld van de rijkere Catalaanse regio naar de minder rijke delen van Spanje.[[183]](#footnote-183)

Het is sinds de eerste nederlaag in de strijd om onafhankelijkheid in 1714 dat de belastingen opgelegd aan Catalonië ten bate van Spanje alleen maar toegenomen zijn. De belastingen die de Catalanen betaalden zouden nooit in dezelfde mate geherinvesteerd worden in Catalonië. Hierdoor worden de Catalanen verbolgen en menen ze dat Spanje hun geld steelt. Aangezien Catalonië een van de meest welvarende regio’s is in Spanje, geloven zij dat ze over genoeg middelen zullen beschikken om economisch zelfstandig te worden na een onafhankelijkheid met Spanje. Het belastingsysteem zullen zij dan ook zelf kunnen regelen[[184]](#footnote-184).

Een laatste belangrijke reden waarom ze zich willen afscheiden van Spanje is democratisch getint. Telkens zorgde de Spaanse regering ervoor dat een onafhankelijkheidsverklaring of een referendum verboden of ontkend werd. Daarnaast maakt Madrid ook nog eens gebruik van zijn geweldsmonopolie, terwijl er gekozen kon worden om de politieke strijd aan te gaan.

Er mag niet vergeten worden dat niet elke Catalaan het streven naar onafhankelijkheid steunt. Zij zijn ettelijke keren op straat gekomen om te betogen tegen de onafhankelijkheid van Catalonië. Velen durven dit niet openlijk naar buiten te brengen, uit schrik voor de (reactie van de) separatisten.

## Onafhankelijkheidsverklaring

## Proces

Spanje is sinds de Grondwet van 1978 opgedeeld in zeventien autonome regio’s, waaronder Catalonië. Wanneer deze laatste een nieuwe staat wil vormen, is een onafhankelijkheidsverklaring een van de stappen die ondernomen moet worden. Het is een document waarin de soevereiniteit van een gebiedsdeel van een land opgeëist wordt door een politieke organisatie of groepering in dat gebiedsdeel[[185]](#footnote-185). Aan zo’n onafhankelijkheidsverklaring hangen ontegensprekelijk gevolgen vast.

De eerste stap voor Catalonië was om een onafhankelijkheidsverklaring mogelijk te maken met een bindende uitslag. Hiervoor hebben ze een paar wetten moeten goedkeuren. Nadat de Catalaanse regering dit voor elkaar gekregen had, heeft het Hooggerechtshof van Spanje het referendum illegaal verklaard[[186]](#footnote-186). Artikel 2 van de Spaanse Grondwet[[187]](#footnote-187) stelt namelijk dat Spanje ondeelbaar is. Hierdoor volgden beschuldigingen van Spanje naar Catalonië toe en omgekeerd omtrent hetzelfde onderwerp: democratie. Ze verweten elkaar dat ze ondemocratisch handelden. Voormalig premier van Spanje, Mariano Rajoy, vond dat de Catalanen de Spaanse Grondwet niet naleefden en dat ze andere Spanjaarden geen kans gaven om te beslissen over hun gezamenlijke toekomst. De Catalanen vonden op hun beurt dat de maatregelen die Rajoy trof, ondemocratisch waren. Deze maatregelen betroffen de arrestatie van enkele belangrijke Catalaanse figuren en de blokkering van de voorbereidingen voor het referendum[[188]](#footnote-188). Dit wil zeggen dat er wel degelijk een verband is met de onafhankelijkheidsverklaring en democratie.

Er zijn bronnen die beweerden dat de reputatie van Rajoy op de helling stond door deze manier van optreden tegen de Catalanen. Aangezien het Hooggerechtshof het referendum al illegaal verklaard had, kon het hoe dan ook geen gevolg hebben[[189]](#footnote-189). Het is overbodig om dan geweld te gebruiken, zoals Rajoy gedaan heeft. Er wordt weleens gezegd dat hij het erger heeft gemaakt, dat hij de Catalanen gemobiliseerd heeft om toch te gaan stemmen, al was die stem maar symbolisch.

De tweede stap naar een onafhankelijkheidsverklaring is het referendum zelf. Dit is een soort volksraadpleging waarin alle mensen in een land of in een gebied beslissen over een belangrijke vraag[[190]](#footnote-190). In dit geval gaat het om de vraag naar eventuele onafhankelijkheid in een deel van een land. Het referendum over de onafhankelijkheid van Catalonië werd bemoeilijkt door de Spaanse regering. Er werd politie gestuurd naar Catalonië en zij vielen met geweld kiesbureaus binnen, schoten met rubberkogels op mensen om ze uit elkaar te drijven en er werden stembiljetten in beslag genomen[[191]](#footnote-191).

Er zijn 5,3 miljoen mensen uit Catalonië stemgerechtigd en hiervan zijn er toch nog 2,26 miljoen (42,3%) gaan stemmen, ondanks de maatregelen van de Spaanse regering. Van deze stemmen waren er 90,09% voor de onafhankelijkheid van Catalonië, waren er 7,87% van de stemmen tegen en waren er 2,92% van de stemmen blanco of ongeldig. Het is dus nogmaals belangrijk te vermelden dat niet alle Catalanen voor de onafhankelijk waren en dat het referendum op een illegale manier werd georganiseerd.

De derde stap is de verklaring van de onafhankelijkheid zelf. De Catalaanse regering heeft gezegd dat zij Catalonië eenzijdig onafhankelijk zal verklaren, vierentwintig uur na de uitslag[[192]](#footnote-192). Het is pas democratisch wanneer er minimaal 50,1% ja-stemmen zijn van het totaal aantal stemmen. Uiteindelijk werd de onafhankelijkheidsverklaring pas vier weken na het referendum uitgeroepen doordat Carles Puidgemont de deur liet openstaan om in dialoog te treden met de Spaanse regering. Deze laatste had dit steeds afgewezen.

Sommige mensen vroegen zich af waarom het (illegale) referendum enkel in Catalonië plaatsvond en niet in heel Spanje. Nu het enkel in Catalonië heeft plaatsgevonden, was de kans natuurlijk groter op een positieve uitslag. Wanneer men heel Spanje hierin zou betrekken, daalden die kansen zienderogen. Een andere reden is dat Madrid niet wil dat er afscheiding van een autonome deelstaatregio zou plaatsvinden: het zou zowel een negatief effect hebben op zichzelf maar ook op de regio die zich wil afscheiden. Daarnaast vinden de Catalanen dat ze zelf moeten kunnen beslissen over de toekomst van hun regio. Een referendum over heel Spanje zal er thans nooit komen, aangezien de centrale regering dit niet kan en mag uitschrijven omdat dat een inbreuk zou uitmaken op de Grondwet.[[193]](#footnote-193)

## Gevolgen voor Catalonië

Er zijn een paar belangrijke vragen die moeten gesteld worden na de uitroeping van een onafhankelijkheid. Welke staatsvorm zal er gehanteerd worden? Hoe zit het met de munt die zal gebruikt worden? Moet er opnieuw onderhandeld worden over lidmaatschappen van internationale organisaties en over verdragen waarvan men geen lid meer zal zijn, zoals de Europese Unie, de Schengenzone, de NAVO en de Raad van Europa[[194]](#footnote-194)?

Er worden drie grote staatsvormen onderscheiden in de wereld[[195]](#footnote-195): een monarchie, een republiek en een dictatuur. Catalonië werd door diens eigen parlement uitgeroepen tot een onafhankelijke, democratische en soevereine Catalaanse Republiek. De republiek is een staats- of regeringsvorm waarbij het staatshoofd, een president, gekozen wordt door het volk en voor een vastgestelde periode aan de macht is[[196]](#footnote-196). Het democratisch gedeelte houdt in dat het gaat om een staat waarbij de hoogste macht bij de burgers berust en dat deze burgers het recht hebben om te stemmen voor vertegenwoordigers die hen verantwoording verschuldigd zijn[[197]](#footnote-197). Soevereiniteit slaat op het feit dat de staat het gezag heeft om zichzelf te regeren[[198]](#footnote-198). Catalonië is een onafhankelijke republiek aangezien het voor haar onafhankelijkheid behoorde tot een andere staat.

Als we naar het economisch aspect van de onafhankelijkheid van Catalonië gaan kijken, moeten de Catalanen een keuze maken tussen een eigen munt of een bestaande munt, alsook hoe ze zullen omgaan met het betalingsverkeer in de Europese Unie en wat de gevolgen zijn van een uitsluiting uit de douane-unie.

Aan het begin van de 19e eeuw was de ‘peseta’ het betaalmiddel in Catalonië. De naam is afgeleid van het Catalaanse woord ‘pesseta’, wat ‘stukje/deeltje’ betekent[[199]](#footnote-199). In 1869 werd de peseta de officiële munteenheid van Spanje en Andorra[[200]](#footnote-200). Deze heeft bestaan tot de komst van de euro.

Als de Catalanen beslissen om een eigen munt in te voeren, zullen ze ook een Catalaanse centrale bank moeten oprichten. Wanneer Catalonië geen deel meer uitmaakt van de Europese Unie kunnen haar regionale banken de toegang verliezen tot het betalingssysteem van de Europese Centrale Bank (ECB)[[201]](#footnote-201). Het is echter niet vanzelfsprekend om die bank op te richten, aangezien ze er nog altijd niet is. Daarnaast kan het een risico vormen om zo’n noodbank op een snel tempo te vestigen. Het zou ongeloofwaardigheid op de financiële markt kunnen teweegbrengen, wat op zijn beurt weer kan zorgen voor een (tijdelijke) instabiliteit.

Een ander economisch gevolg zijn wegtrekkende bedrijven. Dit had verschillende redenen waaronder de schrik dat ze zowel belastingen zouden moeten afdragen aan Catalonië als aan Spanje, alsook het omzeilen van een eventuele informele boycot van Catalaanse producten door Spaanse consumenten. De belangrijkste reden was echter de noodzaak om gevestigd te blijven op het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie. Wanneer bedrijven hun hoofdzetel verplaatsen, zullen ze wellicht ook

delen van de productie transfereren, waardoor er onlosmakelijk gevolgen zijn voor de Catalaanse werkgelegenheid.[[202]](#footnote-202)

Doordat de Europese Unie een douane-unie is, gelden er tussen de lidstaten onderling geen invoerrechten en zijn er geen handelsbelemmeringen. Het betreft een samenwerking tussen staten op het gebied van douanetarieven. De Unie hanteert gemeenschappelijke invoertarieven aan de buitengrens van haar grondgebied. Voor Catalonië zou dit betekenen dat ze invoerheffingen moeten betalen op goederen die ze willen invoeren. Daarnaast zijn er ook uitvoerrechten waarbij er een belasting wordt geheven op goederen die worden uitgevoerd naar het buitenland. Het doel is om een binnenlands tekort aan bepaalde goederen te voorkomen[[203]](#footnote-203). Deze heffingen kunnen ervoor zorgen dat Catalonië hogere kosten zal hebben.

Een ander aspect van de douane-unie betreft de controle aan de buitengrenzen van het uniegebied. Dit zal ook wegvallen voor Catalonië, waardoor zij zelf zullen moeten zorgen voor controle aan de grenzen.

Als laatste is er het internationale en Europese luik. Aangezien Catalonië deel uitmaakt van Spanje, is het automatisch lid van de organisaties en verdragen die Spanje heeft afgesloten met andere staten. Als ze onafhankelijk zouden worden vallen deze lidmaatschappen allemaal weg en moeten ze nieuwe onderhandelingen opstarten om deze lidmaatschappen te bekomen. Dit zou weleens problemen kunnen veroorzaken aangezien niet alle landen Catalonië willen erkennen als onafhankelijke staat en daardoor waarschijnlijk ook geen overeenkomsten met haar willen sluiten.

Catalonië beroept zich op het zelfbeschikkingsrecht der volkeren. Het is een term uit het internationale staatsrecht die het recht aanduidt van volkeren over de hele wereld om zelf te beslissen tot welke staat hun grondgebied zal behoren of onder welk bestuurlijk gezag zij willen vallen[[204]](#footnote-204). Het begrip komt voort uit het ‘Veertien Punten-Plan’ uit 1918 van de voormalig Amerikaanse President Woodrow Wilson[[205]](#footnote-205). Het recht op zelfbeschikking werd opgenomen in 1966 in het VN-verdrag EcSoCu (Economische, Sociale en Culturele Rechten) en het VN-verdrag BuPo (Burgerrechten en Politieke rechten)[[206]](#footnote-206).

In de evolutie van het begrip werd er een onderscheid gemaakt tussen extern en intern zelfbeschikkingsrecht[[207]](#footnote-207). Het interne zelfbeschikkingsrecht betekent dat alle gemeenschappen een set van gerespecteerde rechten binnen de centrale Staat moet hebben. De moederstaat is verplicht de

sociale, culturele, politieke taal- en religieuze rechten van minderheidsgroepen op haar grondgebied te respecteren. Het externe zelfbeschikkingsrecht is daarentegen relevant voor volken wier rechten niet gerespecteerd worden door de moederstaat en die slachtoffer zijn van ‘grove mensenrechtenschendingen’. Hierbij is het verlaten van de moederstaat de ‘ultieme remedie’ tegen deze onderdrukking. Het externe zelfbeschikkingsrecht wordt echter niet overal internationaal erkend.[[208]](#footnote-208)

Het is nog maar de vraag of Catalonië zich hierop kan beroepen, aangezien de VN belangrijke limieten stelde aan het zelfbeschikkingsrecht. Ze bevestigde in haar Friendly Relations-Verklaring[[209]](#footnote-209) dat de uitoefening van het zelfbeschikkingsrecht in het kader van dekolonisatie de vorm kan aannemen van het tot stand komen van een nieuwe soevereine en onafhankelijke Staat, de vrijwillige associatie of integratie met een onafhankelijke Staat of het verwerven van elk ander politiek statuut waartoe vrijwillig door het volk werd besloten. Het is echter diezelfde Resolutie die grote terughoudendheid toont jegens afscheidingen zonder instemming van de oorspronkelijke Staat. Laat dat net hetgeen zijn er zich afspeelt in Catalonië en Spanje. De VN stelt namelijk dat het zelfbeschikkingsrecht niet geïnterpreteerd mag worden als het toestaan of aanmoedigen van acties die de territoriale integriteit of politieke eenheid van soevereine en onafhankelijke staten geheel of gedeeltelijk zouden schaden of aantasten.[[210]](#footnote-210)

Als er gekeken wordt naar het interne zelfbeschikkingsrecht, zijn de meningen verdeeld. Bij externe zelfbeschikking moet er voldaan worden aan de Åland-criteria. Hierbij moet het gaan om een ‘volk’, ernstige mensenrechtenschendingen en is er geen andere remedie. Of Catalonië daadwerkelijk aan deze voorwaarden voldoet, staat open voor discussie.[[211]](#footnote-211)

Naast de genoemde gevolgen met een grote impact moeten er ook wat kleinere, maar daarom niet minder belangrijke zaken besproken worden. Het gaat dan om de inhoud van de Catalaanse Grondwet, het volkslied en de vlag. Hun volkslied draagt de naam ‘Els Segadors’ en zij hebben net zoals de andere regio’s in Spanje een eigen vlag die te zien is in figuur 3[[212]](#footnote-212): ‘la bandera estelada’. Het is gebaseerd op de ‘senyera’, een eeuwenoude vlag die vroeger symbool stond voor de graafschappen van Barcelona. Hieraan hebben zij een ster toegevoegd die symbool staat voor het Catalaans onafhankelijkheidsstreven. De blauwe ster wordt het vaakst gebruikt, terwijl er ook andere kleuren gebruikelijk zijn. Ten slotte is er de Catalaanse Grondwet, die nog niet bestaat. Hierin zullen zij in principe de grondrechten moeten onderbrengen, alsook de organisatiestructuur van de staat.

Figuur 3. La bandera estelada

Klaarblijkelijk zijn de gevolgen van een onafhankelijkheid zeer intens en veelvuldig. Zelfs vooraleer men voor een onafhankelijkheid kiest, kan men best de mogelijke gevolgen in detail aandachtig onderzoeken. Er zijn onomkeerbare gevolgen die op voorhand al bekend zijn. Eén van de belangrijkste gevolgen is het verdwijnen van het lidmaatschap van de Europese Unie en van allerlei verdragen waarbij Spanje, en bijgevolg ook Catalonië, momenteel partij is.

## Artikel 155 van de Spaanse Grondwet

*1) Indien een autonome deelstaat niet voldoet aan de verplichtingen die de grondwet of andere wetten opleggen of zo handelt dat de acties een ernstige verstoring teweegbrengen in het algemeen belang van Spanje, kan de regering, nadat ze de regionale premier van de autonome deelstaat daarop hebben aangesproken en deze geen gehoor geeft, met een absolute meerderheid van de stemmen van de Senaat de nodige maatregelen treffen om de handelingen die in strijd zijn met de grondwet op geforceerde wijze een halt toe te roepen om het algemeen belang te beschermen.  
2) Voor de tenuitvoerlegging van die maatregelen in het bovenstaande kan de regering instructies geven aan alle autoriteiten van de autonome gemeenschappen.*[[213]](#footnote-213)

Dit artikel bestaat sinds de terugkeer van de democratie in Spanje en de inwerkingtreding van de Spaanse Grondwet op 6 december 1978. Het artikel wordt ook weleens een ‘atoombom’ genoemd, door de grote impact die het kan teweegbrengen wanneer het wordt ingeschakeld. Deze uitzonderingsmaatregel kan ingeroepen worden indien de regering en de Spaanse senaat vinden dat een autonome regio de belangen van Spanje schaadt of zijn (grond)wettelijke verplichtingen niet nakomt. Deze regio kan dan tijdelijk zijn autonomie verliezen en onder direct bestuur van Madrid worden geplaatst[[214]](#footnote-214). De bestuurders van deze regio riskeren een geldboete of zelfs een gevangenisstraf indien zij niet gehoorzamen aan Madrid[[215]](#footnote-215).

Het artikel werd gedurende zijn negenendertigjarig bestaan nog nooit ingeroepen. Hier is verandering in gekomen door de regering-Rajoy in 2017. Eerst heeft men de minister-president van Catalonië, Carles Puigdemont, officieel tot de orde geroepen en om uitleg gevraagd. Hier is geen bevredigende reactie uit voortgekomen waardoor Spanje zich legitimeert aan de hand van artikel 155 om de noodzakelijke maatregelen te nemen die ervoor zorgen dat Catalonië weer gehoorzaamt. Daarnaast mag Spanje Catalonië dwingen om haar verplichtingen na te komen, alsook om het algemene belang te beschermen. Vooraleer ze hiertoe overgaan, moet er een absolute meerderheid bekomen worden in de Senaat. Van de 261 senatoren hadden er 47 tegengestemd, waardoor deze absolute meerderheid werd bereikt.

Doordat het artikel nog nooit eerder toegepast werd en er nergens omschreven stond wat men verstond onder ‘noodzakelijke maatregelen’, was het aftasten hoe ver Spanje kon en mocht gaan. Premier Rajoy heeft de Catalaanse president officieel uit zijn ambt gezet, samen met alle leden van zijn naar onafhankelijkheid strevende regering[[216]](#footnote-216). Hiernaast heeft Rajoy, in samenspraak met het Spaanse parlement en de regering, nieuwe verkiezingen uitgeschreven voor Catalonië op donderdag 21 december 2017. Normaal gezien worden verkiezingen steeds gehouden op een zondag, maar Rajoy

heeft het allereerste moment gekozen waarop hij deze verkiezingen kon organiseren: minimum 54 dagen na het moment dat de voorgaande verkiezingen werden uitgeschreven.

De verkiezing werd gewonnen door de separatistische Catalaanse partijen met een nipte meerderheid[[217]](#footnote-217). De oppositie heeft tevens meer stemmen behaald dan anders. Er heerst een grote polarisatie tussen degenen die voor separatisme zijn en degenen die tegen zijn. Aangezien er een aanhoudingsbevel uitgevaardigd was tegen Carles Puigdemont, was het onmogelijk voor hem om terug te keren naar Catalonië als minister-president. Na wat moeilijke maanden en door middel van twee stemrondes werd Joaquim Torra i Pla op 17 mei 2018 de nieuwe minister-president van Catalonië. Hij is separatist en partijgenoot van Puigdemont.

Dankzij deze nieuwe verkiezingen krijgt Catalonië een voor Madrid aanvaardbare nieuwe regering waardoor de toepassing van artikel 155 van de Spaanse Grondwet op Catalonië stopgezet werd sinds juni 2018[[218]](#footnote-218). Of het artikel in de toekomst nog aangewend zal worden, is een groot vraagteken, maar niet uitgesloten.

## Catalonië versus de Europese Unie

Zowel afzonderlijke lidstaten, als de Europese Commissie en EU-president Donald Tusk steunden de regering van premier Rajoy in Madrid. Sommigen zijn van mening dat de Europese Unie een kans liet liggen een politieke macht en dat er aan struisvogelpolitiek werd gedaan.

De Europese Unie was van mening dat er pas tot internationale bemiddeling overgegaan kon worden wanneer beide partijen hierom vroegen. Catalonië was vragende partij, maar de EU is hier niet op ingegaan. Zowel de voorzitter van de Europese Commissie, Jean-Claude Juncker, als de EU-president Donald Tusk zijn lid van de Europese Volkspartij (EVP), waarbij ook de partij van Mariano Rajoy zit. Hierdoor kan men zich de vraag stellen of er sprake is van partijpolitiek.

François Toussaint, een Belgisch ondernemer die in Catalonië woont, vindt dat Europa zich opnieuw moet positioneren als een politieke macht, die in staat is om compromissen te sluiten die Europa in de richting van meer eenheid duwen, met respect voor de diversiteit van de culturen en talen binnen de Unie[[219]](#footnote-219).

Eén van de adviesorganen van de Europese Unie is het Europees Comité van de Regio’s (CvdR). Het Comité bestaat uit 350 gekozen leden van lokale en regionale overheden, ze streeft naar Europese integratie en wil afsplitsing vermijden[[220]](#footnote-220). De EU staat voor eenheid, dus alles wat onafhankelijk of separatistisch is, past niet binnen het plaatje. Als men dit zou gaan verdedigen, pleit men voor het einde van de Unie. Er moet meer en beter gecommuniceerd worden en voldaan worden aan de noden van de verschillende lidstaten. Daaraan hangt automatisch vast dat lidstaten ook toegevingen zullen moeten doen.

De Catalaanse crisis zal wellicht niet zorgen voor scheuren in de EU, omdat ze absoluut deel willen blijven uitmaken van de Europese Unie. Een probleem is wel dat de EU gebruik maakt van de Prodi-doctrine. Dit zegt dat een regio die zich afsplitst van de Unie moet vertrekken en dat nieuwe staten via de normale kanalen toetreding tot de Unie moeten vragen. In concreto zou dit betekenen dat als het referendum wél overeenkomstig de Spaanse grondwet zou zijn georganiseerd, Catalonië zich buiten de EU zou bevinden[[221]](#footnote-221) en een nieuw lidmaatschap zal moeten aanvragen, waarover alle lidstaten bijgevolg unaniem tot een akkoord dienen te komen[[222]](#footnote-222). Spanje is één van deze lidstaten en bezit tevens vetorecht. In casu wil dit zeggen dat Spanje een door de meerderheid gewild besluit tegen kan

houden[[223]](#footnote-223). Het zal bijgevolg heel moeilijk worden voor Catalonië om het Europees lidmaatschap te bekomen.

De Europese Unie had deze kwestie wellicht heel anders kunnen aanpakken. Als eerste had zij veel geweld kunnen voorkomen door het verzoek van Catalonië in te willigen en zich op te stellen als bemiddelaar tussen Madrid en de Catalanen, ook al vroeg hier maar een van de twee partijen om. Bovendien was de uitspraak “het is een interne zaak voor Spanje” niet erg doordacht. Als Catalonië onafhankelijk zou worden, heeft dit ook - vooral economische - gevolgen voor de Europese Unie.

Als zijnde een overkoepelende organisatie wordt er evenwel verwacht dat de Europese Unie zich steeds onpartijdig en onafhankelijk opstelt.

# Vergelijking met de Vlaamse onafhankelijkheid

## Vlaamse onafhankelijkheid

## Ontstaan van het dualisme

Tijdens de Eerste Wereldoorlog, op 22 december 1917, riep de Eerste Raad van Vlaanderen eenzijdig de Vlaamse onafhankelijkheid uit tijdens een geheime zitting[[224]](#footnote-224). Deze eenzijdige verklaring kwam er onder invloed van de Duitsers. Het Duitse Rijk heeft ervoor gezorgd dat de Belgische politiek nooit meer hetzelfde zou zijn. Door hen heerst er nog steeds een polarisatie tussen Walen en Vlamingen.

Op 4 augustus 1914 vielen de Duitsers het neutrale België binnen[[225]](#footnote-225) en op 9 augustus 1914 hadden ze een verzoek tot wapenstilstand aan België overgemaakt[[226]](#footnote-226). Dit verzoek werd geweigerd en hierdoor ontstond de ‘Flamenpolitik’. Het doel van de Duitsers was om België te ontwrichten door gebruik te maken van nietsvermoedende Vlamingen[[227]](#footnote-227). Ze voerden een politiek die ten gunste was van de Vlaamse Beweging die op haar beurt splitste tussen passivisten en activisten[[228]](#footnote-228). De passivisten waren in de meerderheid ten opzichte van de activisten. De passivisten wilden de strijdbijl met de Franstaligen tijdelijk begraven om zo hun krachten te bundelen tegen hun gemeenschappelijke vijand: het Duitse Rijk[[229]](#footnote-229). De activisten daarentegen wilden wel meewerken met de Duitsers om zo gebruik te maken van de nakende grotere Vlaamse autonomie.

Dankzij hun Flamenpolitik hebben de Duitsers er onder meer voor gezorgd dat de Universiteit van Gent vernederlandst werd en dat België bestuurlijk gesplitst werd. Bij deze laatste gebeurtenis werd er een door de Duitsers gekozen parlement opgericht om het Vlaamse deel te besturen, namelijk de Raad van Vlaanderen.

Deze Eerste Raad van Vlaanderen werd opgericht op 4 februari 1917, de Vlaamsch Nationale Landsdag, in het Vlaamsche Huis te Brussel[[230]](#footnote-230). Er moet in het achterhoofd gehouden worden dat de Duitsers hierin een grote machtsrol speelden en dat de leden van de Raad van Vlaanderen maar weinig inspraak hadden. Theobald Theodor Friedrich Alfred von Bethmann Hollweg, de toenmalige rijkskanselier van het Duitse Rijk, had de onafhankelijkheid gematigd naar een ‘politieke zelfstandigheid’ en heeft de Raad opgeroepen tot verkiezingen om zo naar de buitenwereld te laten uitschijnen dat dit werd gesteund door de Vlamingen. De verkiezingen werden uiteindelijk door de Duitsers zelf stopgezet gezien het erg chaotische verloop ervan.

De verkozen Raad van Vlaanderen werd nadien ‘de Commissie van Zaakgelastigden’ genoemd en nog een paar maanden later kreeg het de naam ‘Vlaams Comité’. Op 11 november 1918 stortte het Duitse Rijk in en kwamen er bijgevolg geen pro-Duitse vredesonderhandelingen meer[[231]](#footnote-231).

Dit hele gebeuren heeft zijn sporen nagelaten: er is nog steeds een tegenstelling tussen Vlaanderen en Wallonië (Brussel buiten beschouwing gelaten). Dit wordt mede in de hand gewerkt door politici, hoewel niet elke partij in België voor het behoud of een splitsing van België is. Vooral bij Vlamingen heerst een groter gevoel van separatisme dan bij Walen.

## Heden

Uit een onderzoek van het Waals Instituut voor Evaluatie, Toekomstverwachting en Statistiek (IWEPS) dat gevoerd werd in 2012 en 2013 bleek dat 66,1 procent van de Walen zich minder verwant voelden met Vlaanderen, maar steeds meer met Frankrijk. Tien jaar voor het onderzoek betrof het nog maar 35 procent van de Walen. IWEPS meent te concluderen dat vooral het taalkundig en cultureel aspect een grotere rol beginnen te spelen.[[232]](#footnote-232)

Het taalkundig aspect is eenvoudig: in Wallonië spreekt men Frans (= Romaanse taal) en in Vlaanderen Nederlands (= Germaanse taal). Pas 166 jaar na de proclamatie van de Belgische Grondwet, kwam hiervan een Nederlandstalige versie[[233]](#footnote-233). De elite in België heeft altijd Frans gesproken en het bedrijfsleven was grotendeels Franstalig ingericht. Hierin kwam verandering rond de jaren ’80.

Een ander gevolg van het verschil in taal is de massacommunicatie - televisie en pers - die in België tweeledig is. Men kijkt elk in de eigen taal naar zowel televisie als nieuws in de kranten, waardoor er

maar weinig geweten is over de ‘ander’. Dit kan zorgen voor een kloof en bijgevolg minder samenhorigheidsgevoel.

Bij het cultureel aspect verschillen vooral de waarden en leefpatronen van elkaar. De Waal is ietwat anders dan de Vlaming, maar de verschillen zijn geringer dan wordt gedacht. Uit een studie van het Brusselse reclamebureau McCann-Erickson (2006) bleek dat er meer Vlamingen tewerkgesteld waren dan Walen, dat ze beide een vrij gelijkwaardig consumptiepatroon hebben – de Vlaming geeft meer geld aan horeca en hotels - en dat de Vlamingen zich meer ‘Vlaming’ voelen dan de Walen zich ‘Waal’ voelen[[234]](#footnote-234). De Walen zullen zich eerder als ‘Belg’ identificeren.

Daarnaast speelt politiek ook een heuse rol in de dualiteit tussen Vlamingen en Walen. In België zijn er instellingen op federaal, Vlaams en Waals niveau. Dit maakt alles erg gecompliceerd en zorgt voor verdeeldheid. Het heeft tot in de late jaren ’60 geduurd vooraleer er ongeveer evenveel Nederlandstaligen als Franstaligen in het parlement en de regering zetelden[[235]](#footnote-235).

Een laatste belangrijk verschil is economie. Vlaanderen doet het op economisch vlak al jaren beter dan Wallonië en Brussel[[236]](#footnote-236). Vroeger was Wallonië rijker dankzij haar zware industrie, maar sinds het belang hiervan erg is afgenomen en ze niet voldoende alternatieven ontwikkelden[[237]](#footnote-237), is het nu een omgekeerd scenario. Het is zelfs zo dat Vlaanderen geld afstaat aan Wallonië. Er zijn namelijk meer Vlamingen dan Walen en Vlaanderen doet het over het algemeen beter dan Wallonië. Dit is misschien wel het belangrijkste motief waardoor sommige Vlamingen zich willen afscheiden van Wallonië. Ze willen niet meer zo veel geld betalen aan de Walen.

Uit een grondige studie van de Katholieke Universiteit Leuven (2017) bleek dat er jaarlijks ongeveer 6,5 miljard euro van Vlaanderen richting Wallonië gaat[[238]](#footnote-238). Dit zou ongeveer overeenkomen met 1.000 euro per Vlaming.

Een grote bron van beïnvloeding is nog steeds de media. Uit een jaarlijks onderzoek door het Reuters Institute for the Study of Journalism van de Universiteit van Oxford (2017) bleek voor het Belgische luik dat zo’n 57 procent van de Vlamingen vertrouwen had in het nieuws, terwijl dit bij de Walen maar 38 procent was. [[239]](#footnote-239)

Ike Picone, onderzoeker aan de Vrije Universiteit Brussel (VUB), wijt het grote vertrouwen in de nieuwsmedia in België aan een gebrek aan expliciet partijdige media en recente mediaschandalen, alsook dankzij een goed functionerende Raad van de Journalistiek. Dit is een zelfregulerend orgaan dat klachten behandelt over deontologische fouten van journalisten en media. De grote kloof tussen Vlamingen en Walen wijt Picone aan de ontzuiling van de Vlaamse pers.[[240]](#footnote-240)

## Vergelijking met Catalonië

De twee belangrijkste redenen voor een splitsing van België zijn economisch en cultureel getint. Dit is in grote mate ook het geval in Catalonië. Enkel heerst er bij de Catalanen een sterker gevoel van separatisme. In België is het geen ‘hot topic’ en wordt er maar amper over gesproken. Bovendien bleek uit een onderzoek van socioloog Mark Elchardus aan de VUB (2014) dat het merendeel van de jonge Vlamingen geen afscheiding wil van Wallonië[[241]](#footnote-241).

Op vlak van economie willen beide regio’s een afscheiding. Catalonië is economisch gezien de meest welvarende regio van Spanje, terwijl Vlaanderen dat ook is ten opzichte van Wallonië. Ze willen zeggenschap over het totaalbedrag van de belastingopbrengsten[[242]](#footnote-242).

De Vlamingen hebben decennialang moeten meedingen om zich op politiek vlak te laten erkennen, om hun taal en cultuur veilig te stellen in het overheersende Franstalige België. Hierdoor is er een sterk Vlaams en nationaal gevoel ontstaan. Het Catalaans nationalisme is daarentegen vooral opgekomen door de wederkerende weerstand van Madrid.[[243]](#footnote-243)

In Catalonië hebben de separatistische partijen de absolute meerderheid in het Catalaanse Parlement. Het gaat hierbij om Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), Junts per Catalunya en Candidatura d'Unitat Popular (CUP). In Vlaanderen is dit niet het geval, separatistische partijen Nieuwe-Vlaamse Alliantie (N-VA) en Vlaams Belang hebben momenteel geen absolute meerderheid[[244]](#footnote-244).

Het georganiseerde referendum in Catalonië werd illegaal verklaard. Ook in Vlaanderen zou het niet mogelijk zijn om zo’n referendum te organiseren. De Belgische Grondwet zegt namelijk dat alleen thema’s waarvoor de gewesten bevoegd zijn, onderwerp kunnen uitmaken van een gewestelijke volksraadpleging. De onafhankelijkheid van een deelstaat betreft een federale aangelegenheid, maar de Belgische Grondwet voorziet niet in de organisatie van een nationaal referendum.[[245]](#footnote-245)

# Verband tussen democratie en een onafhankelijkheidsverklaring

Zoals reeds uiteengezet in deze scriptie is democratie een zeer dynamisch gegeven. Doorheen de geschiedenis heeft het zich gevormd tot hetgeen wat nu gekend is. Een onafhankelijkheidsverklaring daarentegen is absoluut niet evolutief. Eens men besloten heeft om onafhankelijk te worden, kan hier normaliter niet meer op teruggekomen worden.

Door de grote impact zou het onverantwoordelijk zijn om met een gewone meerderheid te stemmen over een onafhankelijkheidsverklaring. De gevolgen zijn zo decisoir dat er diepere checks and balances ingebouwd moeten worden. Het meest ideale zou stemmen bij unanimiteit zijn. Alle stemmers moeten vóór zijn, anders is er geen akkoord. In de praktijk zal dit wellicht niet haalbaar zijn, waardoor er op zoek gegaan moet worden naar andere mogelijkheden. Hier kan de gekwalificeerde meerderheid een oplossing bieden, mits bepaalde voorwaarden voor de meerderheid van stemmen. Het is mogelijk te vereisen dat een minimumpercentage van de stemgerechtigde personen effectief zijn stem uitbrengt - opkomstdrempel - of een verhoogd percentage van de effectief uitgebrachte stemmen de verklaring goedkeurt (bv. minimaal twee derde van het aantal stemmen)[[246]](#footnote-246).

In Catalonië ging men op een democratische manier stemmen omtrent het referendum. Hierop heeft Spanje ondemocratisch gereageerd door geweld te gebruiken en zo te verhinderen dat er gestemd kon worden. Aan de andere kant heeft Catalonië een inbreuk op de Spaanse Grondwet gepleegd, wat ook de democratie aantast. Als iedereen de grondwet zomaar naast zich neerlegt zonder gestraft te worden, heeft deze akte geen enkele waarde meer.

Door het referendum om onafhankelijkheid te organiseren, hebben zowel Spanje als Catalonië de democratie ondermijnd. In concreto betekent het dat er wel degelijk een verband is tussen de onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië en democratie, zonder te veralgemenen.

# **Materiaal en methoden**

Deze scriptie is onder andere tot stand gekomen aan de hand van deskresearch. Op basis van bestaande informatie en gegevens die al verzameld werden door anderen -secundaire data- zijn er antwoorden geformuleerd op de verschillende onderwerpen.

Om ervoor te zorgen dat het maximale uit de deskresearch gehaald werd, is er gebruikgemaakt van velerlei methoden. Bij het opzoeken van gegevens op het internet werden steeds concrete woorden of zinnen ingegeven om de best passende bron te vinden. Verder werden er omtrent hetzelfde thema meerdere websites geconsulteerd om een vergelijking te maken conform de realiteit.

Uit de gevonden bronnen werd de belangrijkste informatie gefilterd, hierdoor kon er vermeden worden dat de scriptie te ruim zou gaan.

Daarenboven werd er gebruikgemaakt van literatuuronderzoek, om een vorm te scheppen van het onderwerp vooraleer daadwerkelijk aan de scriptie te beginnen. Op die manier kan er achteraf kritisch nagedacht worden over de verworven informatie.

Voor deskresearch en literatuuronderzoek is hoofdzakelijk een laptop met internet nodig. Tegenwoordig is het mogelijk om boeken online te raadplegen, alsook tijdschriften, magazines en scripties.

# **Resultaten en discussie**

Aangezien democratie een link heeft met de verkiezingen, heeft het onvermijdelijk ook een link met de politiek. Zelf ben ik redelijk geïnteresseerd in de politiek, maar het zou nog beter kunnen. Met de verkiezingen die zopas hebben plaatsgevonden, denk ik dat jongeren nog beter gemobiliseerd konden worden om hun interesse in de politiek te versterken. Met de verschillende klimaatmarsen die hebben plaatsgevonden, denk ik dat er een soort afkeer is ontstaan naar de politiek toe. Dit mede omdat politici hierop niet reageerden, ofwel op een negatieve manier. Burgers krijgen zo het gevoel dat er niet naar hun geluisterd wordt, en dat is een probleem. Het kan zorgen voor minder betrokkenheid en wantrouwen waardoor de democratie niet meer optimaal functioneert. Ik erken dat er wel degelijk problemen en gevaren zijn voor de democratie waarvoor een oplossing gezocht moet worden.

Elk jaar organiseert de Europese Unie op de eerste zaterdag van mei een EU-open day. Hierbij krijgen burgers de mogelijkheid om de Europese instellingen in Brussel te komen bezoeken. Het is tevens een unieke gelegenheid om te ontdekken wat de besluiten van de Europese instellingen betekenen in het dagelijks leven[[247]](#footnote-247). Dit is een positief initiatief, maar ik denk dat veel burgers niet altijd weten dat dit jaarlijkse evenement plaatsvindt. De Europese Unie zou meer haar best mogen doen om deze dag te promoten, bijvoorbeeld via de media.

Verder vond ik het wel bevorderlijk dat Europa erg veel reclame heeft gemaakt via sociale media, zoals Instagram, Facebook en Spotify, om burgers op te roepen te gaan stemmen op 26 mei. De opkomst voor de Europese verkiezingen lag dit verkiezingsjaar dan ook hoger dan andere jaren. Via sociale media kan er namelijk een erg groot aantal burgers bereikt worden, waaronder veel jongeren.

Zoals al vaker werd aangehaald in deze scriptie, blijft democratie evolutief. Er zal altijd moeten gewerkt worden aan een nog betere functionering ervan. Het is alsook belangrijk dat alle burgers inzien dat democratie ontzettend van belang is in de wereld en dat je enkel iets kan veranderen als je stemt en gelooft in de democratie. Wanneer Europa hiervoor kan zorgen, zijn we al een heel grote stap vooruit. Mijnes inziens doet ze dit hoofdzakelijk door transparanter te zijn en te communiceren met haar lidstaten en burgers.

Gezien de onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië is mijn mening duaal. Aan de ene kant kan ik me in hun plaats stellen en begrijpen waaróm zij onafhankelijk willen worden van Spanje, maar aan de andere kant zijn er redenen waarom ik desalniettemin tegenstander ben.

Gezien de eeuwenoude cultuur van Catalonië kan ik begrijpen dat de Catalanen zich niet allemaal Spanjaard voelen. Maar aan de andere kant hebben de andere regio’s in Spanje ook een cultuur die hen eigen is. Zij kunnen daarentegen wel samenleven en hebben geen separatistische gevoelens. Dat is misschien ook omdat zij weten dat ze nooit onafhankelijk zullen kunnen worden, vooral om economische redenen. Ik denk dat zij zich hiervan ook bewust zijn. Aangezien Catalonië economisch de meest welvarende regio is van heel Spanje, zien zij wellicht hun kansen en geloven zij er ook echt in dat het zou kunnen lukken om onafhankelijk te worden.

Catalonië beroept zich tevens op het recht op zelfbeschikking der volkeren, dat op 26 juni 1945 in het Handvest van de Verenigde Naties opgenomen werd. Enkele jaren later limiteerde de Verenigde Naties evenwel dit recht door het uitbrengen van VN- resolutie 1514 van 14 december 1960. Dit verduidelijkte dat niet elke bevolkingsgroep zich zomaar eenzijdig onafhankelijk kan verklaren. Eerlijk gezegd denk ik niet dat zij zich hierop volledig kunnen beroepen.

Verder hebben de Catalanen mijns inziens niet ver genoeg nagedacht over de economische gevolgen die een onafhankelijkheid met zich meebrengt. Degene die absoluut voor een onafhankelijkheidsverklaring zijn, hebben als voornaamste reden dat het belastinggeld dat zij betalen aan Spanje, niet genoeg wordt geherinvesteerd in Catalonië. Bij een onafhankelijkheid zouden ze vrij zijn van deze belastingen en het geld kunnen investeren in de regio zelf. Anderzijds, als naar de export van Catalaanse geproduceerde producten wordt gekeken, gaan veel van die producten naar Spanje (zo’n een derde) zelf en de rest vooral naar landen uit de Europese Unie. Als ze beide markten zouden verliezen, kan dit weleens een grote impact hebben op de Catalaanse economie. Een ander punt betreft de banken, met als belangrijkste voorbeeld de Catalaanse bank en tevens derde grootste bank van Spanje: *Caixabank*. Door de grote onzekerheid hebben zij beslist om hun hoofdzetel te verplaatsen naar Valencia[[248]](#footnote-248). Zij zijn thans niet het enige bedrijf dat hun hoofdkantoor heeft verplaatst. Tussen 1 oktober 2017 en 31 december 2017 zijn er nog zo’n drieduizend bedrijven die beslist hebben om hun hoofdzetel weg te trekken uit Catalonië[[249]](#footnote-249). Ook dit heeft een negatieve invloed op de Catalaanse economie.

Doordat er meer economische nadelen dreigen te zijn dan voordelen, lijkt het me vanzelfsprekend om niet door te gaan met de onafhankelijkheid. De kans is te groot dat men in een crisis zal belanden. Daarnaast lijkt het mij ook vrij onwaarschijnlijk dat de ‘Catalaanse Republiek’ internationale erkenning zou verkrijgen. Om in aanmerking te komen om te worden erkend als een onafhankelijke soevereine staat moet er volgens het internationaal recht aan drie basisvoorwaarden voldaan worden[[250]](#footnote-250). Er moet een territorium met een regering zijn en een permanente bevolking. Er bestaan leemtes in verband met territorium en bevolking. Er staat nergens gespecificeerd over hoe groot deze moeten zijn om in aanmerking te komen. Bovendien is er geen minimum gedefinieerd van het aantal staten dat hun erkenning moet geven. Wat wel vaststaat is dat de nieuwe staat internationale erkenning moet verkrijgen van de (wetten van de) staat waarvan ze afscheurt[[251]](#footnote-251). Daarnaast zijn er een paar uitzonderingen op de regel, waardoor eenzijdige afscheiding wel toegestaan is. Wanneer het gaat om bezette gebieden, kolonies en burgeroorlogen waar separatisme als ‘laatste redmiddel’ wordt toegestaan. Catalonië valt niet onder één van deze uitzonderingen.

De moeilijkheid ligt bij de Europese erkenning, maar ook bij die van de rest van de wereld. De kans dat Spanje Catalonië zou erkennen, is nihil. Het heeft tevens vetorecht in de Europese Unie. Daarbij komt dat andere Europese landen niet in conflict willen komen met Spanje en dus ook eerder geneigd zullen zijn om niet te erkennen. Het kan ook zijn dat sommige Europese landen Catalonië gaan erkennen, maar andere dan weer niet. Het gevaar bestaat erin een verdeeld Europa te worden. Dit zou de Europese Unie en diens pilaren niet ten goede komen. De Europese Unie streeft namelijk naar eenheid en niet naar verdeeldheid.

Naast de noodzaak van internationale erkenning, moet het aantal stemmen van Catalanen voor de onafhankelijkheid genuanceerd worden. Er zijn namelijk niet zoveel Catalanen gaan stemmen in verhouding met de ganse Catalaanse bevolking. In totaal heeft 42,3 procent van de stemgerechtigden in Catalonië hun stem uitgebracht. Dit komt overeen met ongeveer 2,26 miljoen Catalanen. Van het totaal aantal stemmen, heeft 90,09 procent voor de onafhankelijkheid gekozen (38,07 procent). Niet alle Catalanen zijn gaan kunnen stemmen, gezien het harde gewelddadige Madrileense politieoptreden op verzoek van toenmalig premier Rajoy. Het is tevens aan hem te wijten dat de wil om te gaan stemmen nog groter was geworden bij de Catalanen.

In tegenstelling tot zij die voor onafhankelijkheid hebben gestemd, zijn er ook veel Catalanen tegen de onafhankelijkheid (‘de zwijgende meerderheid’). Zij steunen Madrid. 7,87 procent van de 42,3 procent heeft een ‘nee’-stem uitgebracht. Duizenden zijn er op straat gekomen tegen een onafhankelijkheid.

Het is absoluut niet zo dat 90 procent van de Catalanen voor onafhankelijkheid heeft gestemd! Nog niet eens de helft van alle Catalanen is gaan stemmen. Dit komt erop neer dat van alle Catalanen, nog geen 50 procent met zekerheid voor onafhankelijkheid is. Hierdoor zou ik kunnen stellen dat er sowieso geen onafhankelijkheid tot stand kon komen, of toch zeker niet legitiem. Het lijkt me pas eerlijk wanneer ook effectief meer dan 50 procent van alle stemgerechtigde Catalanen daadwerkelijk zou stemmen voor onafhankelijkheid.

Ik kan concluderen dat ik meer neig naar de kant van tegenstander. Als de grote punten worden uiteengezet, wegen de nadelen op tegen de voordelen. De kans zal groot zijn dat Catalonië het economisch erg moeilijk krijgt, maar ook dat ze zelfs niet eens internationaal erkend zullen worden. De onafhankelijkheid zou tevens ondemocratisch zijn, aangezien er geen meerderheid werd behaald wanneer er gekeken wordt naar het aantal Catalanen dat daadwerkelijk is gaan stemmen in verhouding tot het totaal aantal stemgerechtigde Catalanen.

67

# **Conclusie**

In deze scriptie werd een uiteenzetting gegeven omtrent democratie in Europa en de onafhankelijkheidsverklaring van Catalonië, om hierover duidelijkheid te scheppen aan zij die hierin geïnteresseerd zijn.

Democratie is een evolutief begrip dat doorheen de jaren gevormd is tot de democratie zoals het nu gekend is. Het belang van democratie wordt aangetoond, mits een kritische benadering door filosofen, door een opsomming van de gevaren en problemen. De grootste problemen betreffen het wantrouwen van de (EU-)burgers in de democratie, het democratisch tekort van de Europese Unie, het euroscepticisme, de kiesdrempels en stemplicht, de meerderheidsregel en de huidige functionering van de scheiding der machten.

Voor deze problemen en gevaren zijn er oplossingen. Zo is de Europese Unie bezig met een aanpassing van de EU-kieswet, moet er meer bewustzijn gecreëerd worden bij de burgers over de importantie van democratie, wordt burgerparticipatie gepromoot en gaan er stemmen op dat de Europese Unie eens grondig hervormd dient te worden.

Verder wordt er in deze scriptie het groeiende separatistische gevoel bij de Catalanen behandeld. Hier gaat een hele geschiedenis aan vooraf, waardoor dit gevoel verklaard kan worden. Jarenlange onderdrukking van de Catalaanse taal, haar cultuur en eigen parlement, het solidariteitsbeginsel inzake belastingen en de steeds wederkerende weerstand van Madrid.

Catalonië heeft eenzijdig haar onafhankelijkheid uitgeroepen, maar in de praktijk zou dit nooit haalbaar geweest zijn. De kans op internationale erkenning is zeer miniem, want Spanje zal altijd tegen zijn. Op economisch vlak zal het tevens moeilijk worden, aangezien er al vele bedrijven hun hoofdzetel en productie verplaatst hebben en Catalonië niet beschikt over een eigen nationale bank.

Als er een vergelijking wordt gemaakt met Vlaanderen, zijn er zowel gelijkenissen als verschillen. Ze hebben allebei economische motieven, namelijk de belastingen. Zowel Catalonië als Vlaanderen dragen belastingen af aan de minder welvarende regio’s, respectievelijk de rest van Spanje en Wallonië. Zowel in Catalonië als in Vlaanderen zou een referendum illegaal zijn, wegens ongegrondheid. Tegenover Catalonië hebben de separatistische partijen geen meerderheid in Vlaanderen en voor beiden verschillen de redenen die het nationalisme verklaren. In Vlaanderen werd er gestreefd tegen de Franstalige meerderheid, terwijl de weerstand van Madrid in Catalonië zorgde voor het Catalaans nationalisme.

In het addendum is er informatie over de brexit te vinden. Dit is ook een soort afscheiding, maar dan niet van een andere staat.

# **Literatuurlijst**

***Wetgeving***

Internationaalrechtelijke normen

Internationaal verdrag 19 december 1966 inzake burgerrechten en politieke rechten (BUPO-verdrag).

Resolutie 26/25 (XXV) van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties (24 oktober 1970), *UN   
 Doc.* A/ PV/1883 (1970).

Europeesrechtelijke normen

Verdrag 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden   
 (EVRM).

Verdrag van de Europese Unie, ondertekend te Maastricht op 7 februari 1992 (VEU).

Belgische normen

Wet 27 februari 1994 betreffende de gecoördineerde Grondwet, *BS* 17 februari 1994, 4054.

Buitenlandse normen

Wet 6 december 1978 betreffende de Spaanse Grondwet, *BOE* 29 december 1978.

***Rechtspraak***

Tribunal Constitucional (ES) 7 september 2017, nr. A-2017-12206, [www.boe.es](http://www.boe.es).

***Andere bronnen***  
1936-1939: Spaanse burgeroorlog. (z.d.). Geraadpleegd op 13 oktober 2018 via [www.barcelona-nu.nl](http://www.barcelona-nu.nl/geschiedenis/4468-1936-1939-spaanse%20burgeroorlog.html)

Ahlers, L. (z.d.). *Juan Carlos I van Spanje (1938) – Koning van Spanje*. Geraadpleegd op 13 oktober 2018   
 via [https://historiek.net](https://historiek.net/juan-carlos-i-van%20spanje-1938/4854/)

Amkreutz, R. en Van den Broek, A. (2014, 11 juli). Twee op drie jonge Vlamingen willen België   
 behouden. *De Morgen*. Geraadpleegd op 22 april 2019 via [www.demorgen.be](http://www.demorgen.be/nieuws/twee-op-drie-jonge-vlamingen-willen-belgie-behouden~b9ad3ac5/)

Amnesty International. (z.d.). *Democratie en mensenrechten*. Geraadpleegd op 15 maart 2019 via   
 [www.amnesty.nl](http://www.amnesty.nl)

Ancient Greek Democracy. (2018, 23 augustus). Geraadpleegd op 26 april 2019 via [www.history.com](http://www.history.com/topics/ancient-greece/ancient-greece-democracy#section_2)

Andries, S. (2017, 8 juli). Elke Vlaming betaalt 1.000 euro per jaar aan Wallonië. *Het Nieuwsblad*.   
 Geraadpleegd op 22 april 2019 via [www.nieuwsblad.be](http://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20170707_02962900)

Arents, S. en Boey, M. (z.d.). *Mag ik stemmen?*. Geraadpleegd op 16 april 2019 via www.watwat.be

Aristocraat. (z.d.). Geraadpleegd op 24 november 2018 via [www.woorden.org/woord/aristocraat](http://www.woorden.org/woord/aristocraat)

Augustyn, A., Bauer, P., Duignan, B., Eldridge, A., Gregersen, E., Luebering, J. E., McKenna, A.,   
 Petruzzello, M., Rafferty, J. P., Ray, M., Rogers, K., Tikkanen, A., Wallenfeldt, J., Zeidan, A.,   
 Zelazko, A. (eds.). (1998, 20 juli). *Ephialtes*. Geraadpleegd op 10 februari 2019 via   
 [www.britannica.com](http://www.britannica.com)

Augustyn, A., Bauer, P., Duignan, B., Eldridge, A., Gregersen, E., Luebering, J. E., McKenna, A.,   
 Petruzzello, M., Rafferty, J. P., Ray, M., Rogers, K., Tikkanen, A., Wallenfeldt, J., Zeidan, A.,   
 Zelazko, A. (eds.). (2002, 9 augustus). International Brigades. Geraadpleegd op 13 oktober 2018   
 via [www.britannica.com](http://www.britannica.com/topic/International-Brigades)

Back, M. (2017, 6 oktober). Hoofdkantoor Caixabank vertrekt uit Catalonië. *Nieuwe Rotterdamsche   
 Courant*. Geraadpleegd op 24 maart 2019 via <https://www.nrc.nl>

Barcelona brandt, de tragische week, een revolutionaire week. (z.d.). Geraadpleegd op 13 oktober   
 2018 via [www.oh-barcelona.com](http://www.oh-barcelona.com/nl/blog/cultuur/geschiedenis/tragische-week-54665)

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers. (2014, 1 juni). *De Belgische Grondwet*. Geraadpleegd   
 op 1 mei 2019 via [www.dekamer.be](http://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/pri/fiche/nl_04_00.pdf)

Betancor, F. (2014, 19 januari). *Thrasybulus: Portraits in Democracy*. Geraadpleegd op 10 december   
 2018 via [www.fdbetancor.com](http://www.fdbetancor.com/2014/01/19/thrasybulus%20%20%20%20%20%20%20%20portraits-in-democracy/)

Beunder, A. (2016, 4 juli). *Brexit deel 1: de irrationele xenofobie (verklaart niet alles)*. Geraadpleegd op   
 7 november 2018 via [https://economielinks.wordpress.com](https://economielinks.wordpress.com/2016/07/04/brexit-deel-1-de-irrationele-xenofobie-verklaart-niet-alles/)

Beunder, A. (2016, 5 juli). *Brexit deel 2: de rationele economische motieven van laagopgeleiden &   
 ouderen*. Geraadpleegd op 7 november 2018 via [https://economielinks.wordpress.com](https://economielinks.wordpress.com/2016/07/05/brexit-deel-2-de-rationele-economische-motieven-van%20lager-opgeleiden-ouderen/)

Bolwijn, W. (2017, 8 juli). Kleine partijen zorgen voor vertrouwen in democratie. *De Volkskrant*.   
 Geraadpleegd op 16 april 2019 via [https://www.volkskrant.nl](https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/kleine-partijen-zorgen-voor-vertrouwen-in-democratie~b028fea4/)

Both, S. (2015). *Politiek en symboliek* (bachelorwerkstuk). Geraadpleegd via [https://theses.ubn.ru.nl](https://theses.ubn.ru.nl/bitstream/handle/123456789/3066/Both%2C_S.L._1.pdf?sequence=1)

Brexit. (2016, 1 april). Geraadpleegd op 7 november 2018 via [www.europahuis.be](http://www.europahuis.be/media/dossier_brexit.pdf)

Catalaans, een taal van Europa. (2002). Geraadpleegd op 29 september 2018 via   
 <http://llengua.gencat.cat>

Catalonia, Revolt Of (1640-1652). (z.d.). In *encyclopedia*. Geraadpleegd op 12 oktober 2018 via   
 [www.encyclopedia.com](http://www.encyclopedia.com)

Catalonië heeft vier keer eerder geprobeerd zich af te scheiden van Spanje. (2017, 29 september).   
 Geraadpleegd op 12 oktober 2018 via [www.spanjevandaag.com](http://www.spanjevandaag.com/29/09/2017/catalonie-heeft-vier-keer-eerder-geprobeerd-zich-af-te-scheiden-van%20spanje/)

Catalonië, een natie op weg naar volledige onafhankelijkheid. (2014, 1 december). Geraadpleegd op   
 12 oktober 2018 via [https://re-act.be](https://re-act.be/2014/12/01/catalonie-een-natie-op-weg-naar-volledige-onafhankelijkheid/)

Cautaerts, A. (2016, 25 augustus). *Catalaanse Opstand*. Geraadpleegd op 12 oktober 2018 via   
 <http://sieplex.com>

Censuskiesrecht (cijnskiesrecht en cijnskiesstelsel. (z.d.). Geraadpleegd op 20 april 2019 via   
 <https://historiek.net>

Charles de Montesquieu. (2018, 14 november). Geraadpleegd op 4 december 2018 via   
 [www.montesquieu-institute.eu](http://www.montesquieu-institute.eu)

Charles Montesquieu en de scheiding der machten. (z.d.). Geraadpleegd op 4 december 2018 via   
 <https://historiek.net>

Chomsky, N. (2014, 11 maart). *Chomsky: From Hiroshima to Fukushima, Vietnam to Fallujah, State   
 Power Ignores Its Massive Harm*. Geraadpleegd op 16 april 2019 via [www.democracynow.org](http://www.democracynow.org)

Cleisthenes: oprichter van de Atheense democratie. (2015, 19 maart). Geraadpleegd op 7 december   
 2018 via [https://isgeschiedenis.nl](https://isgeschiedenis.nl/nieuws/cleisthenes%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20oprichter-van-de-atheense-democratie)

Cliteur, P. B. en Van Wissen R. G. T. (z.d.). *De menselijke waardigheid als grondslag voor   
 mensenrechten*. Geraadpleegd op 29 maart 2019 via [https://openaccess.leidenuniv.nl](https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/44831/1998CliteurDemenselijkewaardigheid.pdf?sequence=1)

Colomines, A. (2011, 31 januari). *What is Catalanism and what does it advocate?*. Geraadpleegd op 7   
 november 2018 via [www.catalanviews.com](http://www.catalanviews.com/content/what-catalanism-and-what-does-it-advocate)

Council of Europe. (z.d.). *Democracy*. Geraadpleegd op 23 november 2018 via [www.coe.int](http://www.coe.int)

Criekemans, D. (z.d.). De uitzichtloze Spaanse en Catalaanse crisis. *De Tijd*. Geraadpleegd op 1 mei 2019   
 via [www.tijd.be](http://www.tijd.be/opinie/analyse/de%20uitzichtloze-spaanse-en-catalaanse-crisis/10098348.html)

Criteria van Kopenhagen. (z.d.). Geraadpleegd op 2 februari 2019 via [www.europa-nu.nl](http://www.europa-nu.nl/id/vh7eg8yibqzt/criteria-van-kopenhagen)

Dag van de Mensenrechten. (z.d.). Geraadpleegd op 1 mei 2019 via [www.beleven.org](http://www.beleven.org/feest/internationale_dag_van_de_mensenrechten)

Dag vol geweld: zo verliep het referendum in Catalonië. (2017, 2 oktober). *Het Laatste Nieuws*.   
 Geraadpleegd op 7 november 2018 via [www.hln.be](http://www.hln.be/nieuws/buitenland/dag-vol%20geweld-zo-verliep-het-referendum-in-catalonie~ad4fbfb4/)

Dahl, R. (2017, 12 april). *Democracy*. Geraadpleegd op 24 november 2018 via [www.britannica.com](http://www.britannica.com)

De Cock, W. (2014, 9 december). *Onze middeleeuwse democratie*. Geraadpleegd op 25 maart 2019 via   
 <https://djehoety.wordpress.com>

De Dijn, A. (2018, 28 maart). *Brexit, democratie en de tirannie van de meerderheid*. Geraadpleegd op   
 1 mei 2019 via [https://bijnaderinzien.org](https://bijnaderinzien.org/2018/03/28/brexit-democratie-en-de-tirannie-van-de-meerderheid/)

De Greef, J. (2014, 4 augustus). *4 augustus 1914: Duitsland valt België binnen*. Geraadpleegd op 18   
 oktober 2018 via [www.vrt.be](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2014/08/04/4_augustus_1914_duitslandvaltbelgiebinnen-1-1871580/)

De Maeyer, B. (2017). *Dat wij de macht in handen krijgen in Brussel* *– De Raad van Vlaanderen (1917-  
 1918) als parlementair experiment* (masterscriptie). Geraadpleegd via [www.scriptiebank.be](http://www.scriptiebank.be/sites/default/files/thesis/2017-05/De%20Maeyer%2C%20Bram-Masterscriptie%20Raad%20van%20Vlaanderen%202017.pdf)

De Preter, W. (2017, 22 juni). Vlamingen vertrouwen nieuwsmedia meer dan Walen. *De Tijd*.   
 Geraadpleegd op 3 mei 2019 via [www.tijd.be](http://www.tijd.be/ondernemen/media-marketing/vlamingen-vertrouwen-nieuwsmedia-meer-dan%20walen/9906891.html)

De Wever, B. (z.d.). *Flamenpolitik*. Geraadpleegd op 18 oktober 2018 via [www.belgiumwwii.be](http://www.belgiumwwii.be/nl/belgie-in-oorlog/artikels/flamenpolitik.html)

Decker, H. (2018, 18 juli). *Vlaanderen blijft het economisch beter doen dan Wallonië en Brussel*.   
 Geraadpleegd via 22 april 2019 via [https://sceptr.net](https://sceptr.net/2018/07/vlaanderen-blijft-het-economisch-beter-doen-dan-wallonie-en-brussel/)

Demagoog. (z.d.). Geraadpleegd op 15 oktober 2018 via <https://www.encyclo.nl>

Democratie in Europa. (2013, 19 februari). Geraadpleegd op 6 mei 2019 via <https://www.grenzeloos.org>

Democratisch tekort. (z.d.). Geraadpleegd op 15 april 2019 via https://eur lex.europa.eu

Deschouwer, K. (2009, 4 juni). *Is de kiesdrempel overal even hoog?*. Geraadpleegd op 25 maart 2019   
 via [www.vrt.be/vrtnws](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2009/06/04/is_de_kiesdrempeloveralevenhoog-1-540428/)

Deschouwer, K. (z.d.). *Democratie in Europa*. Geraadpleegd op 26 maart 2019 via [www.vub.ac.be](http://www.vub.ac.be/onderzoek/democratie-europa)

Dewachter, W. (z.d.). De maatschappelijke identiteiten Vlaanderen en Wallonië. Geraadpleegd op 20   
 april 2019 via [www.kuleuven.be](http://www.kuleuven.be/.../identiteit-vlaanderen-wallonie-prof-w-dewachter.doc)

Dierckx, L. en Van Haver, K. (2017, 27 oktober). Onafhankelijkheid stort Catalonië in avontuur. *De Tijd*.   
 Geraadpleegd op 21 november 2018 via [www.tijd.be](http://www.tijd.be/dossier/europareeks/onafhankelijkheid-stort-catalonie-in-avontuur/9947697.html)

Directe en indirecte democratie – Verschillen en betekenis. (z.d.). Geraadpleegd op 14 oktober 2018   
 via [https://historiek.net](https://historiek.net/directe%20indirecte-democratie-betekenis/82976/)

Dirix, E., Van Orshoven, P., & Tilleman, B. (2010). *De Valks juridisch woordenboek* (derde editie).   
 Antwerpen: Intersentia.

[Dossier: Geldstroom. (z.d.). Geraadpleegd op 22 april 2019 via www.bpol.be](http://Dossier:%20Geldstroom.%20(z.d.).%20Geraadpleegd%20op%2022%20april%202019%20via%20www.bpol.be)

Engels, T. (2015, 24 januari). Winston Churchill 50 jaar dood: zijn meest legendarische uitspraken.   
 *Knack*. Geraadpleegd op 16 april 2019 via [www.knack.be](http://www.knack.be/nieuws/mensen/winston-churchill-50-jaar-dood-zijn-meest-legendarische-uitspraken/article)

Estelada. (z.d.). Geraadpleegd op 4 april 2019 via [https://www.enciclopedia.cat](https://www.enciclopedia.cat/EC-GEC-0516613.xml)

Estelada. (z.d.). In *Gran enciclopèdia catalana*. Geraadpleegd op 3 mei 2019 via   
 <https://www.enciclopedia.cat>

Europa en democratie. (z.d.). Geraadpleegd op 15 april 2019 via www.europa-nu.nl

Europa. (z.d.). *Mensenrechten en democratie*. Geraadpleegd op 15 februari 2019 via [https://europa.eu](https://europa.eu/european-union/topics/human-rights_nl)

Europa. (z.d.). *Open dag van de Europese instellingen in Brussel*. Geraadpleegd op 4 mei 2019 via   
 <https://europa.eu>

European Commission*.* (2016, 6 december). *Rule of law*. Geraadpleegd op 2 februari 2019 via   
 <https://ec.europa.eu>

European Commission. (z.d.). *Rule of law framework*. Geraadpleegd op 2 februari 2019 via   
 <https://ec.europa.eu>

European Union’s institutional structure and the institutions. (2018, 2 februari). Geraadpleegd op 23   
 maart 2019 via [www.lawteacher.net](http://www.lawteacher.net/free-law-essays/european-law/the-european-unions-law-making-powers-make-the-eu-inherently-undemocratic-european-law-essay.php#ftn17)

[Europees Bureau voor de Grondrechten. (2012). *Wie zijn wij? Wat doen wij. Hoe werken wij?*.   
 Geraadpleegd op 16 april 2019 via https://fra.europa.eu](file:///C:\Users\ethielen\AppData\Local\Temp\Europees%20Bureau%20voor%20de%20Grondrechten.%20(2012).%20Wie%20zijn%20wij%3f%20Wat%20doen%20wij.%20Hoe%20werken%20wij%3f.%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20Geraadpleegd%20op%2016%20april%202019%20via%20https:\fra.europa.eu)

Europees Comité van de Regio’s. (z.d.). Geraadpleegd op 2 april 2019 via [https://europa.eu](https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions)

Europees Parlement. (2018, 27 februari). *Zorg over rechtsstaat in lidstaten: wat de EU kan doen*.   
 Geraadpleegd op 4 februari 2019 via [www.europarl.europa.eu](http://www.europarl.europa.eu/news/nl/headlines/eu-affairs/20180222STO98434/zorg-over-rechtsstaat-in%20%20lidstaten-wat-de-eu-kan-doen-infografiek)

Europees Parlement. (z.d.). *Verkiezingen Europees Parlement: stemmen vanuit het buitenland,   
 kiesdrempels en duidelijke stembiljetten*. Geraadpleegd op 16 april 2019 via   
 www.europarl.europa.eu

Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden   
 (EVRM). (z.d.). Geraadpleegd op 1 mei 2019 via [https://eur-lex.europa.eu](https://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/eu_human_rights_convention.html?locale=nl)

Europese Raad. (2017, 30 november). *Gekwalificeerde meerderheid*. Geraadpleegd op 2 april 2019 via   
 [www.consilium.europa.eu](http://www.consilium.europa.eu)

Europol. (z.d.). *Over Europol*. Geraadpleegd op 6 mei 2019 via [www.europol.europa.eu](http://www.europol.europa.eu/nl/about-europol)

Ferdinand and Isabella marry. (2010, 9 februari). Geraadpleegd op 5 oktober 2018 via   
 [www.history.com](http://www.history.com)

Flamenpolitik en activisme. (2016, 24 oktober). Geraadpleegd op 18 oktober 2018 via   
 <https://hetarchief.be>

Fleuren, B. (2012). De noodzaak van checks-and-balances tussen de staatsmachten. *Christen   
 Democratische Verkenningen, 2012*(4), 85-90. Geraadpleegd via <https://www.tijdschriftcdv.nl/>

Gekwalificeerde meerderheid (van stemmen). (z.d.). Geraadpleegd op 9 mei 2019 via   
 [www.amsadvocaten.nl](http://www.amsadvocaten.nl)

Geschiedenis van het Catalaanse nationalisme. (2017, 12 september). Geraadpleegd op 5 oktober 2018   
 via [https://isgeschiedenis.nl](https://isgeschiedenis.nl/nieuws/de-geschiedenis-van%20het-catalaanse-nationalisme)

Geweld kan nooit een instrument zijn in politiek: Europa laat eindelijk van zich horen. (2017, 2   
 oktober). *Het Laatste Nieuws*. Geraadpleegd op 2 april 2019 via [www.hln.be](http://www.hln.be/nieuws/buitenland/-geweld-kan-nooit-een-instrument-zijn-in-politiek-europa-laat-eindelijk-van)

Giebels, L. J. (2011). *Geschiedenis van de democratie – participatie en delegatie*. Delft: Eburon.

Greven, K. (2017, 26 september). Tien redenen waarom de Catalanen zich willen afscheiden. *Nieuwe   
 Rotterdamsche Courant*. Geraadpleegd op 6 mei 2019 via [www.nrc.nl](http://www.nrc.nl/nieuws/2017/09/26/waarom-een-deel-van-de-catalanen-zich-wil-afscheiden-13195721-a1574898)

Grieves, V. (z.d.). *A new sovereign republic*. Geraadpleegd op 21 november 2018 via   
 <https://griffithreview.com>

Hampsink, R. (z.d.). *Geschiedenis van Catalonië*. Geraadpleegd op 28 september 2018 via www.sitges-  
 info.nl

Hanseeuw, L. (2018, 8 juni). In België gedragen regeringen zich als kolonisten van de rechtsstaat. *Knack*.   
 Geraadpleegd op 3 april 2019 via <https://www.knack.be>

Harris, S. (2014) *Catalonia is not Spain: a historical perspective – the rise of political catalanism*.   
 Barcelona: 4Cats Books.

Hartmans, R. (2015, maart). 800 jaar Magna Carta. *Historisch Nieuwsblad*. Geraadpleegd op 26   
 november 2018 via [www.historischnieuwsblad.nl](http://www.historischnieuwsblad.nl/nl/artikel/42569/800-jaar%20magna-carta.html)

History. (z.d.). Geraadpleegd op 13 oktober 2018 via <http://ajuntament.barcelona.cat>

Hoe democratisch was de Atheense democratie?. (2010, 20 augustus). Geraadpleegd op 7 december   
 2018 via [https://historianet.nl](https://historianet.nl/beschavingen/grieken/hoe-democratisch-was-de-atheense-democratie)

Internationale Dag van de Democratie. (z.d.). Geraadpleegd op 24 november 2018 via   
 [www.beleven.org](http://www.beleven.org)

Internationale politiek. (z.d.). Geraadpleegd op 2 april 2019 via [https://www.cultureelwoordenboek.nl](https://www.cultureelwoordenboek.nl/internationale-politiek/veto)

Jones, S. (2017, 2 oktober). After the Catalan referendum: what happens next?. *The Guardian*.   
 Geraadpleegd op 7 november 2018 via [www.theguardian.com](http://www.theguardian.com/world/2017/oct/02/after-the-catalan-referendum-what-happens-next)

Kenny, A. J. P. (z.d.). *Aristotle*. In *Encyclopedia britannica*. Geraadpleegd op 26 maart 2019 via   
 www.britannica.com

Ketelaar, T. (2015, 16 juni). Waar het moderne recht begon: de Magna Carta. *Nieuwe Rotterdamsche   
 Courant*. Geraadpleegd op 9 oktober 2018 via <https://www.nrc.nl>

Kiesdrempel voor partijen in Europees Parlement. (2018, 8 juni). *De Tijd*. Geraadpleegd op 16 april   
 2019 via [www.tijd.be](http://www.tijd.be/nieuws/archief/kiesdrempel-voor%20partijen-in-europees-parlement/10019926.html)

Kiesdrempel. (z.d.). Geraadpleegd op 25 maart 2019 via [www.parlement.com](http://www.parlement.com/id/vh8lnhrqszxw/kiesdrempel)

Kinneging, A. (2005). *Geografie van goed en kwaad*. Utrecht: Spectrum.

Lendering, J. (2013, 24 juli). *De Verdediger van de Vrede*. Geraadpleegd op 25 maart 2019 via   
 <https://mainzerbeobachter.com>

Leonard, J. (2016, september). Greece is ‘steps towards democracy’. Geraadpleegd op 7 december   
 2018 via [www.greece-is.com](http://www.greece-is.com)

Long path towards transparency. (z.d.). Geraadpleegd op 1 mei 2019 via   
 <https://mastereia.wordpress.com>

Lotens, W. (2018, 7 juni). *Red de democratie: met octopus en jazzband*. Geraadpleegd op 16 februari   
 2019 via [www.dewereldmorgen.be](http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2018/06/07/red-de-democratie-met-octopus-en-jazzband)

Magna Carta (1215) – Betekenis van het ‘Grote Charter’. (z.d.). Geraadpleegd op 26 november 2018   
 via [https://historiek.net](https://historiek.net/magna-carta-1215%20grote-charter/76409/)

Magna Carta: het begin van de democratie. (2015, 4 februari). Geraadpleegd op 26 november 2018 via   
 <https://isgeschiedenis.nl>

Márquez, J. (2014, 27 januari). *El nacimiento de las provincias Citerior y Ulterior en Hispania*.   
 Geraadpleegd op 28 september 2018 via [https://historiageneral.com](https://historiageneral.com/2014/01/27/el-nacimiento-de-las-provincias-citerior-y-ulterior-en-hispania/)

Mogensen, P. (2017, 13 oktober). *7 historische redenen dat Catalonië onafhankelijk wil zijn*.   
 Geraadpleegd op 5 oktober 2018 via [https://historianet.nl](https://historianet.nl/maatschappij/7-historische-redenen-dat-catalonie-onafhankelijk-wil-zijn)

Mortimer, C. (2017, 29 oktober). Catalan crisis: Why does Catalonia want independence? Do the   
 majority really support it?. *The Independent*. Geraadpleegd op 7 november 2018 via   
 [www.independent.co.uk](http://www.independent.co.uk)

Nieuwe-Vlaamse Alliantie. (z.d.). Geraadpleegd op 4 april 2019 via [https://www.n-va.be](https://www.n-va.be/politieke-woordenlijst/zelfbeschikkingsrecht)

Ochlocracy enanacyclose. (z.d.). Geraadpleegd op 26 maart 2019 via nl.econologie.com

Onafhankelijkheidsverklaring. (z.d.). Geraadpleegd op 7 november 2018 via [https://www.encyclo.nl](https://www.encyclo.nl/begrip/Onafhankelijkheidsverklaring)

Ontstaan, ontwikkeling en verval van de democratie. (z.d.). Geraadpleegd op 26 maart 2019 via   
 https://mens-en samenleving.infonu.nl

Onze democratie komt uit Athene. (z.d.). Geraadpleegd op 10 december 2018 via [www.livius.nl](http://www.livius.nl/spijkers-op-laag-water/onze-democratie-komt-uit-athene%20%20%20%20/)

Ostracisme – schervengericht. (z.d.). Geraadpleegd op 10 februari 2019 via [https://historiek.net](https://historiek.net/ostracisme-betekenis%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20-schervengericht/81906/)

Peeters, W. (z.d.). *De Spaanse Successieoorlog (1701-1713)*. Geraadpleegd op 12 oktober 2018 via   
 <https://historiek.net>

Peeters, W. (z.d.). *Manuel Azaña en de Catalaanse opstand van 1934*. Geraadpleegd op 13 oktober   
 2018 via [https://historiek.net](https://historiek.net/manuel-azana-en%20de-catalaanse-opstand-van-1934/67065/)

Pintelon, O. (2009). De paradox van het Europees democratisch deficit. *Samenleving & Politiek*, *16* (5),   
 22-24 en 33-35. Geraadpleegd via [www.sampol.be](http://www.sampol.be/2009/05/de)

Pollet, I. (2016, 1 december). *Mensenrechten opleggen werkt averechts*. Geraadpleegd op 3 april 2019   
 via [https://kuleuvenblogt.be](https://kuleuvenblogt.be/2016/12/01/mensenrechten-opleggen-werkt-averechts/)

Polybius. (2002). *Book 6:* *The Histories of Polybius*. Cambridge: Ontario.

Positieve en negatieve vrijheid. (2014, 25 november). Geraadpleegd op 3 april 2019 via [www.filos.nu](http://www.filos.nu/verslag/files/bc58e4f82b2f781c2d9450c1178527de%2016.html)

Puigneró, J. (2014, 30 juni). *Where does name of Catalonia come from?*. Geraadpleegd op 28   
 september 2018 via [www.histo.cat](http://www.histo.cat/premsa/WHERE-DOES%20NAME-OF-CATALONIA-COME-FROM-)

Raes, K. (2002). John Rawls: ‘in justice we trust’ een in memoriam. *Ethiek & Maatschappij*, *5*, 111-117.   
 Geraadpleegd via <https://www.ethiekenmaatschappij.ugent.be/>

Rechtsstaat. (z.d.). Geraadpleegd op 5 november 2018 via www.ensie.nl/redactie-ensie/rechtsstaat

Rechtvaardigheidstheorie van John Rawls. (2014, 14 januari). Geraadpleegd op 3 april 2019 via   
 [www.bronso.be](http://www.bronso.be)

Referendum. (z.d.). Geraadpleegd op 7 november 2018 via [https://dictionary.cambridge.org](https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/referendum)

Remy, M. (2011, 14 februari). *What are the different types of governments?*. Geraadpleegd op 21   
 november 2018 via [www.livescience.com](http://www.livescience.com/33027-what-are%20the-different-types-of-governments.html)

Republiek Catalonië: wettelijk of niet en internationaal erkend of niet?. (2017, 28 oktober).   
 Geraadpleegd op 24 maart 2019 via [www.vrt.be](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2017/10/28/de-republiek-catalonie--wettelijk-of-niet-en-internationaal-erke/)

Republiek. (z.d.). Geraadpleegd op 21 november 2018 via [http://www.betekenis-definitie.nl](http://www.betekenis-definitie.nl/republiek)

Rubio, M. (2017, 26 september). *Waarom Catalonië onafhankelijk wil zijn*. Geraadpleegd op 7   
 november 2018 via [www.holabarcelona.nl](http://www.holabarcelona.nl/wonen/waarom%20catalonie-onafhankelijk-wil-zijn)

Rule of Law procedure. (z.d.). Geraadpleegd op 2 februari 2019 via [www.europa-nu.nl](http://www.europa-nu.nl/9353000/1/j9tvgajcor7dxyk_j9vvj9idsj04xr6/vjhzlnx4pbzc)

Rummens, S. (2015, 7 mei). Is democratie universeel en overal de beste staatsvorm?. *Radio 1*.   
 Geraadpleegd op 24 november 2018 via [https://radio1.be](https://radio1.be/democratie%20universeel-en-overal-de-beste-staatsvorm)

Schiltz, W.-F. (2018, 21 februari). Burgerparticipatie: Ofwel doe je het goed, ofwel beter niet. *Knack*.   
 Geraadpleegd op 15 maart 2019 via [www.knack.be](http://www.knack.be/nieuws/belgie/burgerparticipatie-ofwel-doe-je-het-goed-ofwel-beter-niet/article-opinion%20968069.html)

Schoonekamp, H. W. (z.d.). *Over het Catalaans*. Geraadpleegd op 29 september 2018 via   
 [www.catalaansetaal.nl/catalaans](http://www.catalaansetaal.nl/catalaans)

Seddon, P. en Wheeler, B. (2019, 2 mei). *Brexit: All you need to know about the UK leaving the EU*.   
 Geraadpleegd op 3 mei 2019 via [www.bbc.com](http://www.bbc.com/news/uk-politics-32810887)

Separatisten winnen Catalaanse verkiezingen: Puidgemont claimt overwinning die niemand kan   
 betwisten. (2017, 22 december). *Het Belang van Limburg*. Geraadpleegd op 28 november 2018   
 via [www.hbvl.be](http://www.hbvl.be/cnt/dmf20171221_03256007/recordopkomst-voor-verkiezingen-catalonie)

Sinds 1 oktober 2017 zijn er 4.558 bedrijven op papier met hun sociale zetel uit Catalonië vertrokken.   
 (2018, 19 april). Geraadpleegd op 24 maart 2019 via [www.spanjevandaag.com](http://www.spanjevandaag.com/19/04/2018/sinds-1-oktober-2017-zijn-er-4-558-bedrijven-op%20papier-met-hun-sociale-zetel-uit-catalonie-vertrokken/)

Slagter, J. M. (2017, 30 oktober). Column: Catalaanse peseta. *De Telegraaf*. Geraadpleegd op 15 april   
 2019 via [www.telegraaf.nl](http://www.telegraaf.nl/financieel/974172/column%20%20catalaanse-peseta?utm_source=bing&utm_medium=organic)

Smeets, J. (z.d.). *Democratie in Athene*. Geraadpleegd op 15 oktober 2018 via <https://histoforum.net>

Spaanse Burgeroorlog en Generaal Franco. (2002, 18 december). Geraadpleegd op 13 oktober 2018   
 via [www.scholieren.com](http://www.scholieren.com/profielwerkstuk/7021)

*Spanje versus Catalonië: ‘De EU is hypocriet’*. (2017, 11 november). Geraadpleegd op 6 mei 2019 via   
 <https://nos.nl>

Speet, B. (2015, 10 augustus). *Het volk is soeverein*. Geraadpleegd op 25 maart 2019 via https://g-  
 geschiedenis.eu

Staatsvormen. (z.d.). Geraadpleegd op 21 november 2018 via [https://sites.google.com](https://sites.google.com/site/presidentsverkiezingen/staatsvormen)

Standaert, L. (2017, 2 oktober). De reputatie van Spanje – en vooral van premier Rajoy – ligt aan   
 diggelen. *Het Belang van Limburg*. Geraadpleegd op 7 november 2018 via [www.hbvl.be](http://www.hbvl.be/cnt/dmf20171001_03106733/de-reputatie-van-spanje-en-vooral-van-premier-mariano-rajoy-ligt%20aan-diggelen)

Stanford University. (2004, 21 januari). *What is democracy?* Geraadpleegd op 23 november 2018 via   
 <https://web.stanford.edu>

Stemmen, hoe ging dat bij de oude Grieken?. (2018, 21 april). Geraadpleegd op 10 februari 2019 via   
 <https://isgeschiedenis.nl>

Steyaert, J. (2010, 24 december). *1969 Participatieladder*. Geraadpleegd op 28 november 2019 via   
 [www.canonsociaalwerk.eu](http://www.canonsociaalwerk.eu)

Storm, E. (2017, 22 november). Catalonië leert ons dat ook Vlaanderen in de Europese Unie nooit   
 onafhankelijk zal worden. *Knack*. Geraadpleegd op 3 mei 2019 via [www.knack.be](http://www.knack.be/nieuws/belgie/catalonie-leert-ons-dat-ook-vlaanderen-in-de-europese-unie-nooit%20onafhankelijk-zal-worden/article-opinion-929909.html)

Storme, M. E. (2008, 21 december). *Bedenkingen over de ‘scheiding der machten’*. Geraadpleegd op   
 29 maart 2019 via [www.law.kuleuven.be](http://www.law.kuleuven.be/personal/mstorme/scheidingdermachten.pdf)

Taha, N. (2017, 28 oktober). Catalaanse regering officieel afgezet. *Algemeen Dagblad*. Geraadpleegd   
 op 28 november 2018 via [www.ad.nl](http://www.ad.nl/buitenland/catalaanse-regering%20%20officieel-afgezet~a9b5c0b6/)

The Final End of Athenian Democracy. (z.d.). Geraadpleegd op 25 maart 2019 via [www.pbs.org](http://www.pbs.org/empires/thegreeks/background/48.html)

Theunis, J. (z.d.). *De exceptie van onwettigheid* (doctoraatsverhandeling). Geraadpleegd via   
 [www.uhasselt.be](http://www.uhasselt.be)

Toussaint, F. (2018, 19 oktober). Catalaanse strijd om onafhankelijkheid: wordt het geen tijd dat   
 Europa leiderschap toont?. *Knack*. Geraadpleegd op 2 april 2019 via [www.knack.be](http://www.knack.be/nieuws/wereld/catalaanse-strijd-om-onafhankelijkheid-wordt-het-geen-tijd-dat-europa%20leiderschap-toont/article-opinion-1382375.html)

Trias politica: machtenscheiding en machtenspreiding. (z.d.). Geraadpleegd op 4 december 2018 via   
 [www.montesquieu-institute.eu](http://www.montesquieu-institute.eu)

Uitvoerrechten. (z.d.). In *Encyclopedie Thiememeulenhoff*. Geraadpleegd op 15 april 2019 via   
 <http://encyclopedie.thiememeulenhoff.nl>

United Nations. (z.d.). *Human Rights*. Geraadpleegd op 1 mei 2019 via [www.un.org](http://www.un.org/en/sections/issues-depth/human-rights/)

Van den Broek, A. (2018, 14 april). Burgerparticipatie: meerwaarde of maat voor niets?. *De Morgen*.   
 Geraadpleegd op 3 mei 2019 via [www.demorgen.be](http://www.demorgen.be/nieuws/burgerparticipatie-meerwaarde-of-maat-voor-niets~b17d0677/)

Van der Meer, T. (2017). *Niet de kiezer is gek*. Amsterdam: Spectrum.

Van Hecke, S. (2014, 31 maart). Euroscepticisme is geen wezenlijk probleem voor de EU. *Knack*.   
 Geraadpleegd op 3 april 2019 via [https://www.knack.be](https://www.knack.be/nieuws/wereld/euroscepticisme-is-geen-wezenlijk-probleem-voor-de-eu/article-opinion-136173.html)

Van Raemdonck, J. (2017, 1 maart). *Wie voor echte democratie is voert de opkomstplicht in*.   
 Geraadpleegd op 3 april 2019 via [www.folia.nl](http://www.folia.nl/opinie/108240/wie-voor-echte-democratie-is-voert-de-opkomstplicht-in)

Van Rompuy, P. (2015, 24 september). *Waarom is vertrouwen van de burger in politiek zo laag?*.   
 Geraadpleegd op 26 april 2019 via [http://petervanrompuy.be](http://petervanrompuy.be/waarom-was-het-vertrouwen-van-de-burger-in-de-politiek-nooit-zo-laag/)

Van Rompuy, P. (2018, 22 januari). Zijn we vergeten hoe we onze democratische waarden moeten   
 verdedigen?. *Knack*. Geraadpleegd op 3 mei 2019 via [www.knack.be](http://www.knack.be/nieuws/belgie/zijn-we-vergeten-hoe-we-onze-democratische-waarden-moeten%20verdedigen/article-opinion-954239.html?cookie_check=1556870540)

Van Spaanse peseta naar de euro 20 jaar geleden. (2019, 1 januari). Geraadpleegd op 15 april 2019 via   
 www.spanjevandaag.com

Van Zwienen, S. (2017, 19 oktober). Wat staat er in Spaans artikel 155?. *Algemeen Dagblad*.   
 Geraadpleegd op 28 november 2018 via www.ad.nl

Van Dale. (z.d.). Euroscepticus. Geraadpleegd op 7 november 2018 via [https://www.vandale.nl](https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/euroscepticus#.XCttGPZFxu0)

Vanden Thoren, J. (2019, 1 april). *Manu Claeys: Van activisme tot participatie*. Geraadpleegd op 25   
 april 2019 via [https://vermeylenfonds.be](https://vermeylenfonds.be/blog/van-activisme-tot-participatie)

Vandommele, J. (2017, 23 december). Hoe Vlaanderen ook al eens de onafhankelijkheid uitriep. *Knack*.   
 Geraadpleegd op 18 oktober 2018 via [www.knack.be](http://www.knack.be/nieuws/belgie/hoe-vlaanderen-ook-al-eens-de-onafhankelijkheid-uitriep/article-opinion%20942965.html)

Vankeersbilck, M. (2017, 9 oktober). *Catalonië en zelfbeschikkingsrecht*. Geraadpleegd op 3 mei 2019   
 via [https://doorbraak.be](https://doorbraak.be/catalonie-en%20zelfbeschikkingsrecht/)

Vergaerde, S. (2017, 30 september). *Catalonië in de ban van het referendum: 5 vragen over de   
 onafhankelijkheidsstrijd*. Geraadpleegd op 7 november 2018 via [www.vrt.be](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2017/09/29/het-catalaanse-referendum-uitgelegd-in-vijf-vragen-en-antwoorden/)

Verhagen, F. (z.d.). *Checks and balances*. Geraadpleegd op 5 december 2018 via [www.meiguo.nl](http://www.meiguo.nl/achtergronden/checks-and-balances/)

Verhelst, A., & Wouters, J. (2018). *Recht in Beweging* – *Over Catalonië, onafhankelijkheidsreferenda,   
 zelfbeschikking en de Europese Unie*. Leuven: Gompel&Svacina.

Verhoef, F. (2015, 5 mei). *Hogere kiesdrempel nodig om aantal partijen drastisch te verminderen*.   
 Geraadpleegd op 16 april 2019 via www.dagelijksestandaard.nl

Vranken, V. (2015, 10 juni). *De mythe van de Magna Carta*. Geraadpleegd op 26 november 2018 via   
 <http://cultuurgeschiedenis.be>

Vrouwenraadgenderwetswijzer Grondwet. (z.d.). Geraadpleegd op 3 april 2019 via   
 [www.vrouwenraad.be](http://www.vrouwenraad.be)

Waarom geen referendum over Catalonië in heel Spanje?. (2017, 11 september). Geraadpleegd op 1   
 mei 2019 via [www.spanjevandaag.com](http://www.spanjevandaag.com/11/09/2017/waarom-geen-referendum-over-catalonie-in-heel-spanje/)

Waarom mogen Catalanen niet wat Belgen wel mochten: de onafhankelijkheid uitroepen?. (2017, 26   
 oktober). Geraadpleegd op 24 maart 2019 via www.vrt.be

Waarom Socrates een hekel had aan democratie. (z.d.). Geraadpleegd op 26 maart 2019 via   
 www.theschooloflife.com

Walen en Vlamingen verschillen (lichtjes) (2006, 20 oktober). *De Standaard*. Geraadpleegd op 22 april   
 2019 via www.standaard.be

Walen voelen zich minder verwant met Vlamingen, meer met Fransen. (2014, 20 november). *Knack*.   
 Geraadpleegd op 20 april 2019 via www.knack.be

Walker, G. d. Q. (1988). *The rule of law: foundation of constitutional democracy*. Carlton: Melbourne   
 University Press.

Wat is een rechtsstaat?. (2016, februari). Geraadpleegd op 26 november 2018 via [https://prodemos.nl](https://prodemos.nl/kennis-en-debat/publicaties/informatie-over-politiek/wat-is%20een-rechtsstaat/)

Wat is het artikel 155 van de Spaanse grondwet. (2017, 11 oktober). Geraadpleegd op 28 november   
 2018 via [www.spanjevandaag.com](http://www.spanjevandaag.com/11/10/2017/wat-is-het-artikel-155-van-de-spaanse-grondwet/)

Wat je moet weten over het beruchte artikel 155, de ‘Spaanse politieke atoombom’. (2017, 19   
 oktober). *Het Laatste Nieuws*. Geraadpleegd op 28 november 2018 via [https://www.hln.be](https://www.hln.be/nieuws/buitenland/wat-je-moet-weten-over-het-beruchte-artikel-155-de-spaanse%20politieke-atoombom~a3444a20/)

What is the Rule of Law?. (z.d.). Geraadpleegd op 26 november 2018 via   
 <https://worldjusticeproject.org>

Wijnberg, R. (2008, 28 mei). Mensenrechten, zijn die nu universeel of niet?. *Nieuwe Rotterdamsche   
 Courant*. Geraadpleegd op 28 maart 2019 via <https://www.nrc.nl>

Wit, E. (z.d.). *John Rawls, een theorie van rechtvaardigheid*. Geraadpleegd op 3 april 2019 via   
 <https://humanistischecanon.nl>

Woolf, C. (2017, 20 oktober). *The roots of Catalonia’s differences with the rest of Spain*. Geraadpleegd   
 op 5 oktober 2018 via [www.pri.org](http://www.pri.org/stories/2017-10%2020/roots-catalonia-s-differences-rest-spain)

Yammine, B. (2018, 21 januari). *Wist u dat vandaag, 100 jaar geleden, Vlaanderen de onafhankelijkheid   
 uitriep?*. Geraadpleegd op 18 oktober 2018 via [www.vrt.be](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2018/01/21/opinie-bruno-yaminne-vlaanderen-onafhankelijk/)

Zeeman, M. (2002, 27 november). Filosoof John Rawls gaf het sociaal contract actuele vorm. *De   
 Volkskrant*. Geraadpleegd op 26 maart 2019 via <https://www.volkskrant.nl>

# **ADDENDUM**

# Brexit

## *Feiten: kort*

Het Verenigd Koninkrijk is lid geworden van de Europese Unie - toen nog de EEG - op 1 januari 1973. Het Verenigd Koninkrijk omvat Engeland, Schotland, Noord-Ierland en Wales. Op 23 juni 2016 werd er in het Verenigd Koninkrijk een referendum gehouden over het al dan niet verlaten van de Europese Unie: de zogenaamde brexit (‘Britain-exit’). De Britten stemden met nipte meerderheid om de Europese Unie te verlaten. Ze zijn altijd anti-Europees geweest als we terugkijken in de geschiedenis.

Bij de opstart van de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal (EGKS) in 1951 hebben de Britten niet deelgenomen omdat zij hun goede handelsrelaties binnen het Britse Gemenebest, die 53 ex-kolonies bevatte, wilden behouden[[252]](#footnote-252). Ze waren er namelijk niet zeker van dat de Europese samenwerking zou standhouden. Naast deze redenen hadden ze ook een probleem met supranationaliteit. Supranationaliteit duidt het karakter aan van een internationale organisatie gekenmerkt door organen die qua samenstelling en werkwijze onafhankelijk van de lidstaten optreden en bij meerderheid besluiten nemen en in het kader waarvan rechten en plichten in het leven geroepen kunnen worden die voor particulieren direct afdwingbaar zijn voor de rechtscolleges van de lidstaten[[253]](#footnote-253).

In 1961 vragen de Britten toch lidmaatschap aan van de Europese samenwerking om zo hun economische groei en wereldpositie te versterken. Charles de Gaulle, toenmalige president van Frankrijk, stelde dat het Verenigd Koninkrijk enkel kon toetreden als zij zonder enige uitzondering meededen met alle aspecten van de samenwerking. Pas wanneer de Gaulle overleed in 1970 was het, na moeilijke toetredingsonderhandelingen, mogelijk voor de Britten om toe te treden. De voornaamste reden voor het Verenigd Koninkrijk om deel uit te maken van het Europese gebeuren, waren de economische voordelen.

Er werd in 1975 een referendum georganiseerd door de nieuwe Britse regering in verband met het lidmaatschap van de Europese Gemeenschap. Twee op drie Britten stemden voor, maar de Britse politici konden niet verteren dat ze een financiële bijdrage moesten betalen als lid van de Europese Gemeenschap. Margaret Thatcher, toenmalig eerste minister van het Verenigd Koninkrijk, zorgde ervoor dat het Verenigd Koninkrijk in de jaren ’80 korting kreeg op de financiële bijdrage die zij moest betalen.

In de jaren die volgden waren de Britten steeds gekant tegen Europese integratie. Ze bleven de Europese Unie louter zien als een economisch samenwerkingsverband en wilden hun beslissingsmacht niet verliezen. Hierdoor werd er op Europees niveau beslist dat ze in een aantal domeinen een ‘opt-

out’ kregen. Dit betekent dat ze niet verplicht zijn om deel te nemen aan de samenwerking. Dit zorgt er voor dat de andere Europese lidstaten ook weer verder kunnen[[254]](#footnote-254).

Dankzij Margaret Thatcher, die een kritische kijk had op Europa, werd de Britse pers ook sceptischer, hoewel zij niet steeds correcte informatie verspreidden.

Alles kwam in een stroomversnelling toen David Cameron premier werd van het Verenigd Koninkrijk op 11 mei 2010. In die periode werd duidelijk uit de opiniepeilingen dat meer dan de helft van de Britten voor een brexit was. Cameron reageerde hierop door te beloven dat hij zou heronderhandelen met de Europese Unie over het lidmaatschap en het resultaat zou laten voorleggen in een referendum. Zelf was hij optimistisch en hij geloofde erin dat de Britten in de Europese Unie zouden blijven na een paar aanpassingen van EU-regels waar hij tegen was.

Op 23 juni 2016 kwam het beloofde referendum er, waarbij alle meerderjarige Britten hun stem konden uitbrengen in verband met het al dan niet uittreden van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie. De Britten hebben er voor gekozen om de Europese Unie te verlaten met 51,9% ten opzichte van 48,1%[[255]](#footnote-255). Vooral laagopgeleiden en ouderen stemden voor de brexit[[256]](#footnote-256). Hierop besliste Cameron af te treden. Hij werd opgevolgd door partijgenote Theresa May.

Het Verenigd Koninkrijk zal het eerste lid zijn van de Europese Unie dat er ook weer uit vertrekt. De uittreding van een lidstaat uit de Europese Unie wordt mogelijk gemaakt door artikel 50 van het Verdrag betreffende de Europese Unie[[257]](#footnote-257). Hierin wordt ook vermeld dat zowel de lidstaat die de Europese Unie verlaat, als de Europese Unie zelf twee jaar de tijd krijgen om de uittreding te regelen. In dit geval zal het einde van die termijn verlopen op 29 maart 2019. Er werd door het Europees Hof tevens beslist dat de Britten op elk moment tijdens deze termijn mogen stoppen met het verlatingsproces.

Tot tweemaal toe werd het brexitakkoord verworpen door het Britse Lagerhuis. Hierdoor zag premier May zich genoodzaakt uitstel te vragen aan de Europese Unie en de datum van de brexit op te schuiven naar 30 juni. Dit zagen de Europese leiders niet zitten, maar ze verleenden toch uitstel. Wanneer er tussen de Europese Unie en Groot-Brittanië geen akkoord zou kunnen worden gesloten over een georganiseerde uittreding - situatie van ‘no deal’ -, dan zou de einddatum 12 april 2019 zijn. Wanneer het een geordende brexit zou worden, was de einddatum 22 mei 2019. Opnieuw werd er gestemd in het Lagerhuis en was de uitslag negatief. Premier May heeft daarom de Europese president Tusk noodgedwongen weer om uitstel gevraagd en de Europese Top besloot uitstel te verlenen tot en met 31 oktober 2019.

Op 25 mei heeft premier May meegedeeld dat ze zal aftreden als ‘prime minister’ van het Verenigd Koninkrijk. Dit zal ze doen op 7 juni 2019. Na de Europese Parlementsverkiezingen behaalde de ‘Brexit Party’ in het Verenigd Koninkrijk de meeste stemmen.

## *Aanleidingen van de brexit*

Er zijn talloze redenen waarom de Britten ofwel voor ofwel tegen een brexit hebben gestemd. Het is onmogelijk om na te gaan wat deze allemaal betreffen. De redenen die hier worden uitgewerkt zijn de meest voorname redenen waar ook effectief onderzoek naar is gedaan.

Als eerste is er xenofobie, misschien toch wel één van de belangrijkste beweegredenen. Dit is een angst voor of afkeer van buitenlanders en vreemdelingen. Uit peilingen voorafgaand aan de brexit, uitgevoerd door Matthew Goodwin en Caitlin Milazzo[[258]](#footnote-258), bleek dat degenen die de Europese Unie willen verlaten erg negatief stonden ten opzichte van immigratie. Dit gevoel is ook aanwezig bij degenen die willen blijven, maar in veel mindere mate.

Daarnaast is het ook belangrijk om te kijken hoe deze gevoelens van xenofobie zo actueel zijn geworden. Het werd mede in de hand gewerkt door politici die de EU wilden verlaten (eurosceptici). Zij beweerden dat een stijgende immigratie gelijk stond aan meer werkloosheid en een daling van de lonen. Een onderzoek van de London School of Economics ontkracht deze bewering door te stellen dat dit gevolgen zijn van de economische crisis van 2008[[259]](#footnote-259). Helaas zijn mensen vaak vatbaar voor deze zogenaamde zondebokpolitiek.

Als er gekeken wordt naar degenen die gestemd hebben voor een brexit, kan er opgemerkt worden dat dit vooral ouderen en laagopgeleiden zijn. Zij zijn erg eurosceptisch aangelegd. Dit zijn mensen die weinig heil zien in een (verdere) Europese eenwording[[260]](#footnote-260).

Kijkend naar verschillende onderzoeken die gedaan zijn, kan dit euroscepticisme gewijd worden aan de grote veranderingen die beiden categorieën hebben meegemaakt: eerst de periode van soevereiniteit en de dalende inkomensongelijkheid, daarna de periode van Europees lidmaatschap die heeft gezorgd voor een opnieuw groeiende kloof tussen rijk en arm, alsook tussen hoog- en laagopgeleiden[[261]](#footnote-261).

Andere redenen die eventueel invloed hebben gehad bij het brexit-referendum zijn nationalistische behoeften aan soevereiniteit, immigratie, lokale problemen, proteststemmen, economische motieven, enzovoort.

## *Vergelijking met Catalonië*

Zowel in Catalonië als in het Verenigd Koninkrijk speelt cultuur een grote rol. Zij willen niet dat deze verloren gaat. Daarnaast zijn ze ook niet tevreden met het bestuur, respectievelijk het lokaal en Europees bestuur.

De Britten vrezen vooral dat hun aloude vrijheden in de verdrukking komen wanneer zij hun soevereiniteit overdragen aan een continentale wetgever, gedomineerd door collectivistische en corporatistische ideologieën[[262]](#footnote-262). Heel wat principes hebben een lange voorgeschiedenis in het Verenigd Koninkrijk, dat een land is met een Angelsaksische traditie. Voorbeelden hiervan zijn de individuele vrijheid, democratie, rechtstatelijkheid en bestraffing volgens de wet en na eerlijk proces. In tegenstelling tot Catalonië was er voor het referendum veel campagne gevoerd in verband met migratie, wat ook een invloed heeft gehad op het stemgedrag.

Een verschil tussen beide is dat de Britten niet meer bij de Europese Unie willen horen en dat Catalonië niet weg wil uit de Europese Unie, maar wel onafhankelijk wil worden van Spanje. Bovendien voorziet het juridisch kader dat de relaties tussen Groot-Brittanië en de Europese Unie regelt – in tegenstelling tot het juridisch kader inzake de relaties tussen Catalonië en Spanje - uitdrukkelijk de mogelijkheid voor een geordende uittreding en dus een ordelijke overgang naar zelfstandigheid. Een raakvlak is dan weer dat beiden het niet eens zijn met het op een hoger niveau gevoerde beleid. Voor Groot-Brittanië is dit de Europese Unie en voor Catalonië is dit Spanje.

1. R. DAHL, “Democracy*”*, [www.britannica.com/topic/democracy](https://www.britannica.com/topic/democracy) (consultatie 23 november 2018). [↑](#footnote-ref-1)
2. S. RUMMENS, “Is democratie universeel en overal de beste staatsvorm?”, 2015, [https://radio1.be/democratie universeel-en-overal-de-beste-staatsvorm](https://radio1.be/democratie%20universeel-en-overal-de-beste-staatsvorm) (consultatie 24 november 2018). [↑](#footnote-ref-2)
3. X, *What is democracy*, 2004, https://web.stanford.edu/~ldiamond/iraq/WhaIsDemocracy012004.htm (consultatie 23 november 2018). [↑](#footnote-ref-3)
4. B. TILLEMAN, E. DIRIX en P. VAN ORSHOVEN, “De Valks juridisch woordenboek”, Antwerpen, Intersentia, 105. [↑](#footnote-ref-4)
5. COUNCIL OF EUROPE, “Democracy”, [www.coe.int/en/web/compass/democracy](https://www.coe.int/en/web/compass/democracy) (consultatie 23 november 2018). [↑](#footnote-ref-5)
6. X*, Internationale Dag van de Democratie*, [www.beleven.org/feest/internationale\_dag\_van\_de\_democratie](http://www.beleven.org/feest/internationale_dag_van_de_democratie) (consultatie 24 november 2018). [↑](#footnote-ref-6)
7. R. DAHL, “Democracy”, [www.britannica.com/topic/democracy](http://www.britannica.com/topic/democracy) (consultatie 23 november 2018). [↑](#footnote-ref-7)
8. J. LEONARD, “Greece is ‘steps towards democracy’”, 2016, [www.greece-is.com/greece-is-democracy-2016/](http://www.greece-is.com/greece-is-democracy-2016/), p. 16. [↑](#footnote-ref-8)
9. X, *aristocraat*, [www.woorden.org/woord/aristocraat](http://www.woorden.org/woord/aristocraat) (consultatie 24 november 2018). [↑](#footnote-ref-9)
10. X, *Hoe democratisch was de Atheense democratie?*, 2010, [https://historianet.nl/beschavingen/grieken/hoe democratisch-was-de-atheense-democratie](https://historianet.nl/beschavingen/grieken/hoe%20%20%20%20%20%20%20%20%20democratisch-was-de-atheense-democratie) (consultatie 7 december 2018). (hierna: X, *Hoe democratisch was de Atheense democratie?*). [↑](#footnote-ref-10)
11. X, *Hoe democratisch was de Atheense democratie?*, *supra* vn. 10, 11. [↑](#footnote-ref-11)
12. X, *Hoe democratisch was de Atheense democratie?*, *supra* vn. 10, 11. [↑](#footnote-ref-12)
13. X, *Cleisthenes: oprichter van de Atheense democratie*, 2015, [https://isgeschiedenis.nl/nieuws/cleisthenes oprichter-van-de-atheense-democratie](https://isgeschiedenis.nl/nieuws/cleisthenes%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20oprichter-van-de-atheense-democratie) (consultatie 7 december 2018). [↑](#footnote-ref-13)
14. X, *Ostracisme – schervengericht*, [https://historiek.net/ostracisme-betekenis schervengericht/81906/](https://historiek.net/ostracisme-betekenis%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20-schervengericht/81906/) (consultatie 10 februari 2019). [↑](#footnote-ref-14)
15. X, *Stemmen, hoe ging dat bij de oude Grieken?*, [https://isgeschiedenis.nl/nieuws/stemmen-hoe-ging-dat-bij de-oude-grieken](https://isgeschiedenis.nl/nieuws/stemmen-hoe-ging-dat-bij%20%20de-oude-grieken) (consultatie 10 februari 2019). [↑](#footnote-ref-15)
16. A. AUGUSTYN, A. ELDRIDGE, A. MCKENNA, A. TIKKANEN, A. ZEIDAN, A. ZELAZKO, B. DUIGNAN, E. GREGERSEN, J.E. LUEBERING, J. WALLENFELDT, J. P. RAFFERTY, K. ROGERS, M. PETRUZZELLO, M. RAY en P. BAUER, *Ephialtes*, 1998, [www.britannica.com/biography/Ephialtes-Greek-politician](http://www.britannica.com/biography/Ephialtes-Greek-politician). [↑](#footnote-ref-16)
17. F. BETANCOR, “Thrasybulus: Portraits in Democracy”, 2014, [www.fdbetancor.com/2014/01/19/thrasybulus portraits-in-democracy/](http://www.fdbetancor.com/2014/01/19/thrasybulus%20%20%20%20%20%20%20%20portraits-in-democracy/) (consultatie 10 december 2018). [↑](#footnote-ref-17)
18. F. BETANCOR, “Thrasybulus: Portraits in Democracy”, 2014, [www.fdbetancor.com/2014/01/19/thrasybulus portraits-in-democracy/](http://www.fdbetancor.com/2014/01/19/thrasybulus%20%20%20%20%20%20%20portraits-in-democracy/) (consultatie 10 december 2018). [↑](#footnote-ref-18)
19. X, *The Final End of Athenian Democracy*, [www.pbs.org/empires/thegreeks/background/48.html](http://www.pbs.org/empires/thegreeks/background/48.html) (consultatie 25 maart 2019). [↑](#footnote-ref-19)
20. X, *Onze democratie komt uit Athene*, [www.livius.nl/spijkers-op-laag-water/onze-democratie-komt-uit-athene](http://www.livius.nl/spijkers-op-laag-water/onze-democratie-komt-uit-athene%20%20%20%20/) (consultatie op 10 december 2018). [↑](#footnote-ref-20)
21. W. DE COCK, “Onze middeleeuwse democratie”, 2014, [https://djehoety.wordpress.com/2014/12/09/onze middeleeuwse-democratie/](https://djehoety.wordpress.com/2014/12/09/onze%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20middeleeuwse-democratie/) (consultatie 25 maart 2019). [↑](#footnote-ref-21)
22. B. SPEET, “Het volk is soeverein”, 2015, [https://g-geschiedenis.eu/2015/08/10/het-volk-is-soeverein](https://g-geschiedenis.eu/2015/08/10/het-volk-is-soeverein%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20/)  (consultatie 25 maart 2019). [↑](#footnote-ref-22)
23. J. LENDERING, “De Verdediger van de Vrede”, 2013, [https://mainzerbeobachter.com/2013/07/24/de verdediger-van-de-vrede/](https://mainzerbeobachter.com/2013/07/24/de%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20verdediger-van-de-vrede/) (consultatie 25 maart 2019). [↑](#footnote-ref-23)
24. X, *Ontstaan, ontwikkeling en verval van de democratie*, https://mens-en samenleving.infonu.nl/politiek/155606-ontstaan-ontwikkeling-en-verval-van-de-democratie.html (consultatie 26 maart 2019). [↑](#footnote-ref-24)
25. X, *Ontstaan, ontwikkeling en verval van de democratie*, https://mens-en samenleving.infonu.nl/politiek/155606-ontstaan-ontwikkeling-en-verval-van-de-democratie.html (consultatie 26 maart 2019). [↑](#footnote-ref-25)
26. G. d. Q. WALKER, The rule of law: foundation of constitutional democracy, Melbourne University Press, 1988. [↑](#footnote-ref-26)
27. The World Justice Project (WJP) is een onafhankelijke, multidisciplinaire organisatie die zich inzet om wereldwijd de rechtsstaat te bevorderen. [↑](#footnote-ref-27)
28. X, *What is the Rule of Law?*, <https://worldjusticeproject.org/about-us/overview/what-rule-law> (consultatie 26 november 2018). [↑](#footnote-ref-28)
29. X, *Wat is een rechtsstaat?*, [https://prodemos.nl/kennis-en-debat/publicaties/informatie-over-politiek/wat-is een-rechtsstaat/](https://prodemos.nl/kennis-en-debat/publicaties/informatie-over-politiek/wat-is%20een-rechtsstaat/) (consultatie 26 november 2018). [↑](#footnote-ref-29)
30. X, *Rechtsstaat*, www.ensie.nl/redactie-ensie/rechtsstaat. [↑](#footnote-ref-30)
31. X, *Rechtsstaat*, www.ensie.nl/redactie-ensie/rechtsstaat. [↑](#footnote-ref-31)
32. Art. 14 Gw. [↑](#footnote-ref-32)
33. Art. 7 EVRM. [↑](#footnote-ref-33)
34. X, *“Magna Carta” (1215) – Betekenis van het ‘Grote Charter’*, [https://historiek.net/magna-carta-1215-grote  
    charter/76409/](https://historiek.net/magna-carta-1215-grotecharter/76409/) (consultatie 26 november 2018). [↑](#footnote-ref-34)
35. X, *Magna Carta: het begin van de democratie*, [https://isgeschiedenis.nl/nieuws/magna-carta-het-begin-van de-democratie](https://isgeschiedenis.nl/nieuws/magna-carta-het-begin-van%20de-democratie) (consultatie 26 november 2018). [↑](#footnote-ref-35)
36. V. VRANKEN, “De mythe van de Magna Carta”, 2015, [http://cultuurgeschiedenis.be/de-mythe-van-de magna carta/](http://cultuurgeschiedenis.be/de-mythe-van-de%20magna%20carta/) (consultatie 26 november 2018). [↑](#footnote-ref-36)
37. T. KETELAAR, “Waar het moderne recht begon: de Magna Carta”, 2015, [www.nrc.nl/nieuws/2015/06/15/waar het-moderne-recht-begon-de-magna-carta-1508801-a136668](http://www.nrc.nl/nieuws/2015/06/15/waar%20het-moderne-recht-begon-de-magna-carta-1508801-a136668) (consultatie 26 november 2018). [↑](#footnote-ref-37)
38. T. KETELAAR, “Waar het moderne recht begon: de Magna Carta”, 2015, [www.nrc.nl/nieuws/2015/06/15/waar het-moderne-recht-begon-de-magna-carta-1508801-a136668](http://www.nrc.nl/nieuws/2015/06/15/waar%20het-moderne-recht-begon-de-magna-carta-1508801-a136668) (consultatie 26 november 2018). [↑](#footnote-ref-38)
39. R. HARTMANS, “800 jaar Magna Carta”, 2015, [www.historischnieuwsblad.nl/nl/artikel/42569/800-jaar magna-carta.html](http://www.historischnieuwsblad.nl/nl/artikel/42569/800-jaar%20magna-carta.html) (consultatie 26 november 2018). [↑](#footnote-ref-39)
40. X, *De rechtvaardigheidstheorie van John Rawls*, 2014, [www.bronso.be/blog/filosofie/de](http://www.bronso.be/blog/filosofie/de)  
    rechtvaardigheidstheorie-van-john-rawls. [↑](#footnote-ref-40)
41. M. ZEEMAN, “Filosoof John Rawls gaf het sociaal contract actuele vorm”, 2002, <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/filosoof-john-rawls-gaf-het-sociaal-contract-actuele> vorm~b57c9077/?referer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2Furl%3Fsa%3Dt%26rct%3Dj%26q%3D%26esrc%3Ds%26source%3Dweb%26cd%3D3%26ved%3D2ahUKEwj8i9Ts0oHhAhVPx4UKHZseCh8QFjACegQIBxAB%26url%3Dhttps%253A%252F%252Fwww.volkskrant.nl%252Fnieuws-achtergrond%252Ffilosoof-john-rawls-gaf-het -sociaal-contract-actuele-vorm%7Eb57c9077%252F%26usg%3DAOvVaw0bnnotM9jNNvqEWi9eSxlU (consultatie 3 april 2019). [↑](#footnote-ref-41)
42. E. WIT, “John Rawls, een theorie van rechtvaardigheid”, <https://humanistischecanon.nl/venster/liberalisme/john-rawls-een-theorie-van-rechtvaardigheid/> (consultatie 3 april 2019). [↑](#footnote-ref-42)
43. K. RAES, “John Rawls: ‘in justice we trust’ een in memoriam”, *Ethiek & Maatschappij* 2002, 111-117. (hierna: K. RAES, *John Rawls: ‘in justice we trust’ een in memoriam*). [↑](#footnote-ref-43)
44. K. RAES, *John Rawls: ‘in justice we trust’ een in memoriam*, *supra* vn. 42, 17. [↑](#footnote-ref-44)
45. K. RAES, *John Rawls: ‘in justice we trust’ een in memoriam*, *supra* vn. 42, 17. [↑](#footnote-ref-45)
46. B. FLEUREN, “De noodzaak van checks-and-balances tussen de staatsmachten”, *Christen Democratische Verkenningen* 2012, 85-90. [↑](#footnote-ref-46)
47. F. VERHAGEN, “Checks and balances”, [www.meiguo.nl/achtergronden/checks-and-balances/](http://www.meiguo.nl/achtergronden/checks-and-balances/) (consultatie op 5 december 2018). [↑](#footnote-ref-47)
48. N. CHOMSKY, “Chomsky: From Hiroshima to Fukushima, Vietnam to Fallujah, State Power Ignores Its Massive Harm”, 2014, www.democracynow.org/2014/3/11/chomsky\_from\_hiroshima\_to\_fukushima\_vietnam (consultatie 16 april 2019). [↑](#footnote-ref-48)
49. X, *Trias politica : machtenscheiding en machtenspreiding*, [www.montesquieu](http://www.montesquieu) institute.eu/id/vhnnmt7lidzx/trias\_politica\_machtenscheiding\_en (consultatie 4 december 2018). [↑](#footnote-ref-49)
50. X, *Charles Montesquieu en de scheiding der machten*, [https://historiek.net/charles-montesquieu scheiding  
    der-machten/876/](https://historiek.net/charles-montesquieu%20scheidingder-machten/876/) (consultatie 4 december 2018). [↑](#footnote-ref-50)
51. X, *Charles de Montesquieu*, [www.montesquieu-institute.eu/id/vivicfra0us3/charles\_de\_montesquieu](http://www.montesquieu-institute.eu/id/vivicfra0us3/charles_de_montesquieu) (consultatie 4 december 2018). [↑](#footnote-ref-51)
52. Art. 36 Gw. [↑](#footnote-ref-52)
53. Art. 37 Gw. [↑](#footnote-ref-53)
54. Art. 40, eerste lid Gw. [↑](#footnote-ref-54)
55. J. THEUNIS, *De exceptie van onwettigheid – Onderzoek naar de rol en de grenzen van artikel 159 van de Grondwet in de Belgische rechtsstaat*, onuitg. doctoraatsverhandeling Rechten UHasselt, [www.uhasselt.be/Documents/faculteiten/rechten/DoctoraatJanTheunis.pdf](http://www.uhasselt.be/Documents/faculteiten/rechten/DoctoraatJanTheunis.pdf), 2.. [↑](#footnote-ref-55)
56. UNITED NATIONS, “Human Rights”, [www.un.org/en/sections/issues-depth/human-rights/](http://www.un.org/en/sections/issues-depth/human-rights/) (consultatie 1 mei 2019). [↑](#footnote-ref-56)
57. X, *Dag van de Mensenrechten*, [www.beleven.org/feest/internationale\_dag\_van\_de\_mensenrechten](http://www.beleven.org/feest/internationale_dag_van_de_mensenrechten) (consultatie 1 mei 2019). [↑](#footnote-ref-57)
58. AMNESTY INTERNATIONAL, “Democratie en mensenrechten”, [www.amnesty.nl/encyclopedie/democratie-en  
    mensenrechten](http://www.amnesty.nl/encyclopedie/democratie-enmensenrechten) (consultatie 15 maart 2019). [↑](#footnote-ref-58)
59. P. B. CLITEUR en R. G. T. VAN WISSEN, “De menselijke waardigheid als grondslag voor mensenrechten”, <https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/44831/1998CliteurDemenselijkewaardigheid.pdf?sequence=1> (consultatie 29 maart 2019). [↑](#footnote-ref-59)
60. X, *Vrouwenraadgenderwetswijzer Grondwet*, [www.vrouwenraad.be/page?&orl=1&ssn=&lng=1&page=artikels\_sleutelwoorden&txo=233](http://www.vrouwenraad.be/page?&orl=1&ssn=&lng=1&page=artikels_sleutelwoorden&txo=233) (consultatie 3 april 2019). [↑](#footnote-ref-60)
61. R. WIJNBERG, “Mensenrechten, zijn die nu universeel of niet?”, 2008, [www.nrc.nl/nieuws/2008/05/28/mensenrechten-zijn-die-nu-universeel-of-niet-11545050-a525331](https://www.nrc.nl/nieuws/2008/05/28/mensenrechten-zijn-die-nu-universeel-of-niet-11545050-a525331) (consultatie 29 maart 2019). [↑](#footnote-ref-61)
62. I. POLLET, “Mensenrechten opleggen werkt averechts”, 2016, <https://kuleuvenblogt.be/2016/12/01/mensenrechten-opleggen-werkt-averechts/> (consultatie 3 april 2019). [↑](#footnote-ref-62)
63. X, *Censuskiesrecht (cijnskiesrecht en cijnskiesstelsel)*, [https://historiek.net/censuskiesrecht-betekenis  
    stemmen/80408/](https://historiek.net/censuskiesrecht-betekenisstemmen/80408/) (consultatie 20 april 2019). [↑](#footnote-ref-63)
64. X, *Positieve en negatieve vrijheid*, 2014, [www.filos.nu/verslag/files/bc58e4f82b2f781c2d9450c1178527de 16.html](http://www.filos.nu/verslag/files/bc58e4f82b2f781c2d9450c1178527de%2016.html) (consultatie 3 april 2019). [↑](#footnote-ref-64)
65. EUROPEAN COMMISSION, “Rule of law framework”, [https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and  
    fundamental-rights/effective-justice/rule-law/rule-law-framework\_en](https://ec.europa.eu/info/policies/justice-andfundamental-rights/effective-justice/rule-law/rule-law-framework_en) (consultatie 2 februari 2019). [↑](#footnote-ref-65)
66. Art. 7 VEU. [↑](#footnote-ref-66)
67. X, *Rule of Law procedure*, [www.europa-nu.nl/9353000/1/j9tvgajcor7dxyk\_j9vvj9idsj04xr6/vjhzlnx4pbzc](http://www.europa-nu.nl/9353000/1/j9tvgajcor7dxyk_j9vvj9idsj04xr6/vjhzlnx4pbzc) (consultatie 2 februari 2019). [↑](#footnote-ref-67)
68. EUROPEAN COMMISSION, “Rule of Law”, 2016, [https://ec.europa.eu/neighbourhood  
    enlargement/policy/policy-highlights/rule-of law\_en](https://ec.europa.eu/neighbourhoodenlargement/policy/policy-highlights/rule-of%20law_en) (consultatie 2 februari 2019). [↑](#footnote-ref-68)
69. X, *Criteria van Kopenhagen*, [www.europa-nu.nl/id/vh7eg8yibqzt/criteria\_van\_kopenhagen](http://www.europa-nu.nl/id/vh7eg8yibqzt/criteria_van_kopenhagen) (consultatie 2 februari 2019). [↑](#footnote-ref-69)
70. Art. 2 VEU. [↑](#footnote-ref-70)
71. EUROPEES PARLEMENT, *Zorg over rechtsstaat in lidstaten: wat de EU kan doen*, 2018, [www.europarl.europa.eu/news/nl/headlines/eu-affairs/20180222STO98434/zorg-over-rechtsstaat-in lidstaten-wat-de-eu-kan-doen-infografiek](http://www.europarl.europa.eu/news/nl/headlines/eu-affairs/20180222STO98434/zorg-over-rechtsstaat-in%20%20lidstaten-wat-de-eu-kan-doen-infografiek) (consultatie 4 februari 2019). [↑](#footnote-ref-71)
72. Art. 7.1 VEU. [↑](#footnote-ref-72)
73. EUROPEES PARLEMENT, *Zorg over rechtsstaat in lidstaten: wat de EU kan doen*, 2018, [www.europarl.europa.eu/news/nl/headlines/eu-affairs/20180222STO98434/zorg-over-rechtsstaat-in lidstaten-wat-de-eu-kan-doen-infografiek](http://www.europarl.europa.eu/news/nl/headlines/eu-affairs/20180222STO98434/zorg-over-rechtsstaat-in%20%20lidstaten-wat-de-eu-kan-doen-infografiek) (consultatie 4 februari 2019). [↑](#footnote-ref-73)
74. Art. 7.2 VEU. [↑](#footnote-ref-74)
75. Art. 7.3 VEU. [↑](#footnote-ref-75)
76. EUROPEES PARLEMENT, *Zorg over rechtsstaat in lidstaten: wat de EU kan doen*, 2018, [www.europarl.europa.eu/news/nl/headlines/eu-affairs/20180222STO98434/zorg-over-rechtsstaat-in lidstaten-wat-de-eu-kan-doen-infografiek](http://www.europarl.europa.eu/news/nl/headlines/eu-affairs/20180222STO98434/zorg-over-rechtsstaat-in%20%20lidstaten-wat-de-eu-kan-doen-infografiek) (consultatie 4 februari 2019). [↑](#footnote-ref-76)
77. X, *The European Union’s institutional structure and the institutions*, 2018, [www.lawteacher.net/free-law  
    essays/european-law/the-european-unions-law-making-powers-make-the-eu-inherently-undemocratic  
    european-law-essay.php#ftn17](http://www.lawteacher.net/free-lawessays/european-law/the-european-unions-law-making-powers-make-the-eu-inherently-undemocraticeuropean-law-essay.php#ftn17) (consultatie 23 maart 2019). [↑](#footnote-ref-77)
78. Art. 17.3, derde lid VEU. [↑](#footnote-ref-78)
79. Art. 17.2, derde lid VEU. [↑](#footnote-ref-79)
80. Art. 14.1, 14.2 en 14.3 VEU. [↑](#footnote-ref-80)
81. Art. 15.1, 15.2 en 15.3 VEU. [↑](#footnote-ref-81)
82. RAAD VAN DE EUROPESE UNIE, “Gekwalificeerde meerderheid”, 2017, [www.consilium.europa.eu/nl/council  
    eu/voting-system/qualified majority/](http://www.consilium.europa.eu/nl/councileu/voting-system/qualified%20majority/) (consultatie 2 april 2019). [↑](#footnote-ref-82)
83. Art. 17 VEU. [↑](#footnote-ref-83)
84. Art. 19.1, 19.2 en 19.3, a)-c) VEU. [↑](#footnote-ref-84)
85. Art. 2 VEU. [↑](#footnote-ref-85)
86. EUROPA, “Mensenrechten en democratie”, <https://europa.eu/european-union/topics/human-rights_nl> (consultatie 15 februari 2019). [↑](#footnote-ref-86)
87. X, *Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM)*, <https://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/eu_human_rights_convention.html?locale=nl> (consultatie 1 mei 2019). [↑](#footnote-ref-87)
88. EUROPA, “Mensenrechten en democratie”, <https://europa.eu/european-union/topics/human-rights_nl> (consultatie 15 februari 2019). [↑](#footnote-ref-88)
89. EUROPEES BUREAU VOOR DE GRONDRECHTEN, “Wie zijn wij? Wat doen wij? Hoe werken wij?”, <https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/1964-FRA-2012_Booklet_NL.pdf> (consultatie 16 april 2019). [↑](#footnote-ref-89)
90. X, *Directe en indirecte democratie – Verschillen en betekenis*, [https://historiek.net/directe indirecte  
    democratie-betekenis/82976/](https://historiek.net/directe%20indirectedemocratie-betekenis/82976/) (consultatie 14 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-90)
91. A. KINNEGING, *Geografie van goed en kwaad*, Utrecht, Spectrum, 2005. [↑](#footnote-ref-91)
92. S. ARENTS en M. BOEY, “Mag ik stemmen?”, www.watwat.be/verkiezingen/mag-ik-stemmen (consultatie 16 april 2019). [↑](#footnote-ref-92)
93. Pnyx is een heuvel waar de ekklèsia samenkwam en ligt ten westen van de Akropolis. [↑](#footnote-ref-93)
94. X, *Ancient Greek Democracy*, 2018, [www.history.com/topics/ancient-greece/ancient-greece  
    democracy#section\_2](http://www.history.com/topics/ancient-greece/ancient-greecedemocracy#section_2) (consultatie 26 april 2019). (hierna: X, *Ancient Greek Democracy*). [↑](#footnote-ref-94)
95. X, *Ancient Greek Democracy, supra* vn. 93, 28. [↑](#footnote-ref-95)
96. X, *Ancient Greek Democracy, supra* vn. 93, 28. [↑](#footnote-ref-96)
97. X, *Waarom Socrates een hekel had aan democratie*, www.theschooloflife.com/amsterdam/blog/waarom-socrates-een-hekel-had-aan-democratie/ (consultatie 26 maart 2019). [↑](#footnote-ref-97)
98. J. SMEETS, “Democratie in Athene”, <https://histoforum.net/democratie2/democratie6.htm> (consultatie 15 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-98)
99. X, *Demagoog*, <https://www.encyclo.nl/begrip/demagoog> (consultatie 15 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-99)
100. Gemaakt door auteur. [↑](#footnote-ref-100)
101. A. J. P. KENNY, “Aristotle – Political theory”, www.britannica.com/biography/Aristotle/Political-theory (consultatie 26 maart 2019). [↑](#footnote-ref-101)
102. X, *Ochlocracy en anacyclose*, nl.econologie.com (consultatie 26 maart 2019). [↑](#footnote-ref-102)
103. Polybius, *Book 6:* *The Histories of Polybius*, Cambridge, Ontario, 2002. [↑](#footnote-ref-103)
104. A. KINNEGING, *Geografie van goed en kwaad*, Utrecht, Spectrum, 2005, 253. [↑](#footnote-ref-104)
105. T. ENGELS, “Winston Churchill 50 jaar dood: zijn meest legendarische uitspraken”, 2015, [www.knack.be/nieuws/mensen/winston-churchill-50-jaar-dood-zijn-meest-legendarische-uitspraken/article](http://www.knack.be/nieuws/mensen/winston-churchill-50-jaar-dood-zijn-meest-legendarische-uitspraken/article) normal-526661.html (consultatie 16 april 2019). [↑](#footnote-ref-105)
106. P. VAN ROMPUY, “Waarom is vertrouwen van de burger in politiek zo laag?”, 2015, <http://petervanrompuy.be/waarom-was-het-vertrouwen-van-de-burger-in-de-politiek-nooit-zo-laag/> (consultatie 26 april 2019). [↑](#footnote-ref-106)
107. X, *Glossarium van samenvattingen – democratisch tekort*, https://eur lex.europa.eu/summary/glossary/democratic\_deficit.html?locale=nl (consultatie 15 april 2019). [↑](#footnote-ref-107)
108. X, *Democratisch tekort*, <https://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/democratic-deficit.html?locale=nl> (consultatie 15 april 2019). [↑](#footnote-ref-108)
109. O. PINTELON, “De paradox van het Europees democratisch deficit”, 2009, [www.sampol.be/2009/05/de](http://www.sampol.be/2009/05/de) paradox-van-het-europees-democratisch-deficit (consultatie 14 december 2018). [↑](#footnote-ref-109)
110. X, *Europa en democratie*, www.europa-nu.nl/id/vh7zbv83agzd/europa\_en\_democratie (consultatie 15 april2019). [↑](#footnote-ref-110)
111. K. DESCHOUWER, “Democratie in Europa”, [www.vub.ac.be/onderzoek/democratie-europa](http://www.vub.ac.be/onderzoek/democratie-europa) (consultatie 26 maart 2019). [↑](#footnote-ref-111)
112. S. VAN HECKE, “Euroscepticisme is geen wezenlijk probleem voor de EU”, 2014, [www.knack.be/nieuws/wereld/euroscepticisme-is-geen-wezenlijk-probleem-voor-de-eu/article-opinion 136173.html](http://www.knack.be/nieuws/wereld/euroscepticisme-is-geen-wezenlijk-probleem-voor-de-eu/article-opinion%20136173.html) (consultatie 3 april 2019). [↑](#footnote-ref-112)
113. X, *Kiesdrempel*, [www.parlement.com/id/vh8lnhrqszxw/kiesdrempel](http://www.parlement.com/id/vh8lnhrqszxw/kiesdrempel) (consultatie 25 maart 2019). [↑](#footnote-ref-113)
114. K. DESCHOUWER, “Is de kiesdrempel overal even hoog?”, 2009, [www.vrt.be/vrtnws/nl/2009/06/04/is\_de\_kiesdrempeloveralevenhoog-1-540428/](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2009/06/04/is_de_kiesdrempeloveralevenhoog-1-540428/) (consultatie 25 maart 2019). [↑](#footnote-ref-114)
115. K. DESCHOUWER, “Is de kiesdrempel overal even hoog?”, 2009, [www.vrt.be/vrtnws/nl/2009/06/04/is\_de\_kiesdrempeloveralevenhoog-1-540428/](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2009/06/04/is_de_kiesdrempeloveralevenhoog-1-540428/) (consultatie 25 maart 2019). [↑](#footnote-ref-115)
116. F. VERHOEF, “Hogere kiesdrempel nodig om aantal partijen drastisch te verminderen”, 2015, www.dagelijksestandaard.nl/2015/05/hogere-kiesdrempel-nodig-om-aantal-partijen-drastisch-te  
     verminderen/ (consultatie 16 april 2019). [↑](#footnote-ref-116)
117. T. VAN DER MEER, *Niet de Kiezer is gek*, Amsterdam, Spectrum, 2018, 74. [↑](#footnote-ref-117)
118. W. BOLWIJN, “Kleine partijen zorgen voor vertrouwen in democratie”, 2017, <https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/kleine-partijen-zorgen-voor-vertrouwen-in-democratie~b028fea4/> (consultatie 16 april 2019). [↑](#footnote-ref-118)
119. J. VAN RAEMDONCK, “Wie voor echte democratie is voert de opkomstplicht in”, 2017, [www.folia.nl/opinie/108240/wie-voor-echte-democratie-is-voert-de-opkomstplicht-in](http://www.folia.nl/opinie/108240/wie-voor-echte-democratie-is-voert-de-opkomstplicht-in) (consultatie 3 april 2019). [↑](#footnote-ref-119)
120. X, *The long path towards transparency*, <https://mastereia.wordpress.com/author/moog6664/> (consultatie 1 mei 2019). [↑](#footnote-ref-120)
121. J. STEYAERT, “1969 Participatieladder”, 2010, [www.canonsociaalwerk.eu/nl\_wmo/details.php?cps=3](http://www.canonsociaalwerk.eu/nl_wmo/details.php?cps=3) (consultatie 28 november 2019). [↑](#footnote-ref-121)
122. A. DE DIJN, “Brexit, democratie en de tirannie van de meerderheid”, 2018, <https://bijnaderinzien.org/2018/03/28/brexit-democratie-en-de-tirannie-van-de-meerderheid/> (consultatie 1 mei 2019). [↑](#footnote-ref-122)
123. A. KINNEGING, *Geografie van goed en kwaad*, Utrecht, Spectrum, 2005, 280-282. [↑](#footnote-ref-123)
124. DE BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS, “De Belgische Grondwet”, 2014, [www.dekamer.be/kvvcr/pdf\_sections/pri/fiche/nl\_04\_00.pdf](http://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/pri/fiche/nl_04_00.pdf) (consultatie 1 mei 2019). [↑](#footnote-ref-124)
125. Art. 195 Gw. [↑](#footnote-ref-125)
126. M. E. STORME, “Bedenkingen over de ‘scheiding der machten’”, 2008, [www.law.kuleuven.be/personal/mstorme/scheidingdermachten.pdf](http://www.law.kuleuven.be/personal/mstorme/scheidingdermachten.pdf) (consultatie 29 maart 2019). [↑](#footnote-ref-126)
127. L. HANSEEUW, “In België gedragen regeringen zich als kolonisten van de rechtsstaat”, 2018, [www.knack.be/nieuws/belgie/in-belgie-gedragen-regeringen-zich-als-kolonisten-van-de-rechtsstaat/article](http://www.knack.be/nieuws/belgie/in-belgie-gedragen-regeringen-zich-als-kolonisten-van-de-rechtsstaat/article) opinion-1158171.html (consultatie 3 april 2019). [↑](#footnote-ref-127)
128. EUROPEES PARLEMENT, *Verkiezingen Europees Parlement: stemmen vanuit het buitenland, kiesdrempels en duidelijke stembiljetten*, [www.europarl.europa.eu/thenetherlands/nl/eerder-in-het-nieuws/verkiezingen-europees parlement-stemmen-vanuit-het-buitenland-kiesdrempels-en-duidelijke-stembiljetten](http://www.europarl.europa.eu/thenetherlands/nl/eerder-in-het-nieuws/verkiezingen-europees%20parlement-stemmen-vanuit-het-buitenland-kiesdrempels-en-duidelijke-stembiljetten) (consultatie 16 april 2019). [↑](#footnote-ref-128)
129. X, *Kiesdrempel voor partijen in Europees Parlement*, 2018, [www.tijd.be/nieuws/archief/kiesdrempel-voor partijen-in-europees-parlement/10019926.html](http://www.tijd.be/nieuws/archief/kiesdrempel-voor%20partijen-in-europees-parlement/10019926.html) (consultatie 16 april 2019). [↑](#footnote-ref-129)
130. L. J. GIEBELS, De geschiedenis van democratie – participatie en delegatie, Delft, Eburon, 2011, 277. [↑](#footnote-ref-130)
131. W.- F. SCHILTZ , “Burgerparticipatie: Ofwel doe je het goed, ofwel beter niet”, 2018, [www.knack.be/nieuws/belgie/burgerparticipatie-ofwel-doe-je-het-goed-ofwel-beter-niet/article-opinion 968069.html](http://www.knack.be/nieuws/belgie/burgerparticipatie-ofwel-doe-je-het-goed-ofwel-beter-niet/article-opinion%20968069.html) (consultatie 15 maart 2019). [↑](#footnote-ref-131)
132. W.- F. SCHILTZ , “Burgerparticipatie: Ofwel doe je het goed, ofwel beter niet”, 2018, [www.knack.be/nieuws/belgie/burgerparticipatie-ofwel-doe-je-het-goed-ofwel-beter-niet/article-opinion 968069.html](http://www.knack.be/nieuws/belgie/burgerparticipatie-ofwel-doe-je-het-goed-ofwel-beter-niet/article-opinion%20968069.html) (consultatie 15 maart 2019). [↑](#footnote-ref-132)
133. A. VAN DEN BROEK, “Burgerparticipatie: meerwaarde of maat voor niets?”, 2018, [www.demorgen.be/nieuws/burgerparticipatie-meerwaarde-of-maat-voor-niets~b17d0677/](http://www.demorgen.be/nieuws/burgerparticipatie-meerwaarde-of-maat-voor-niets~b17d0677/) (consultatie 3 mei 2019). [↑](#footnote-ref-133)
134. W. LOTENS, “Red de democratie: met octopus en jazzband”, 2018, [www.dewereldmorgen.be/artikel/2018/06/07/red-de-democratie-met-octopus-en-jazzband](http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2018/06/07/red-de-democratie-met-octopus-en-jazzband) (consultatie 16 februari 2019). [↑](#footnote-ref-134)
135. J. VANDEN THOREN, “Manu Claeys: Van activisme tot participatie”, 2019, <https://vermeylenfonds.be/blog/van-activisme-tot-participatie> (consultatie 25 april 2019). [↑](#footnote-ref-135)
136. W. LOTENS, “Red de democratie: met octopus en jazzband”, 2018, [www.dewereldmorgen.be/artikel/2018/06/07/red-de-democratie-met-octopus-en-jazzband](http://www.dewereldmorgen.be/artikel/2018/06/07/red-de-democratie-met-octopus-en-jazzband) (consultatie 16 februari 2019). [↑](#footnote-ref-136)
137. P. VAN ROMPUY, “Zijn we vergeten hoe we onze democratische waarden moeten verdedigen?”, 2018, [www.knack.be/nieuws/belgie/zijn-we-vergeten-hoe-we-onze-democratische-waarden-moeten verdedigen/article-opinion-954239.html?cookie\_check=1556870540](http://www.knack.be/nieuws/belgie/zijn-we-vergeten-hoe-we-onze-democratische-waarden-moeten%20verdedigen/article-opinion-954239.html?cookie_check=1556870540) (consultatie 3 mei 2019). [↑](#footnote-ref-137)
138. P. VAN ROMPUY, “Zijn we vergeten hoe we onze democratische waarden moeten verdedigen?”, 2018, [www.knack.be/nieuws/belgie/zijn-we-vergeten-hoe-we-onze-democratische-waarden-moeten verdedigen/article-opinion-954239.html?cookie\_check=1556870540](http://www.knack.be/nieuws/belgie/zijn-we-vergeten-hoe-we-onze-democratische-waarden-moeten%20verdedigen/article-opinion-954239.html?cookie_check=1556870540) (consultatie 3 mei 2019). [↑](#footnote-ref-138)
139. X, *Democratie in Europa*, 2013, <https://www.grenzeloos.org/content/democratie-europa> (consultatie 6 mei 2019). [↑](#footnote-ref-139)
140. X, *Geschiedenis van Catalonië*, [www.sitges-info.nl/geschiedenis-van-catalonie/](http://www.sitges-info.nl/geschiedenis-van-catalonie/) (consultatie 28 september 2018). [↑](#footnote-ref-140)
141. J. PUIGNERÓ, “Where does name of Catalonia come from?”, 2000, [www.histo.cat/premsa/WHERE-DOES NAME-OF-CATALONIA-COME-FROM-](http://www.histo.cat/premsa/WHERE-DOES%20NAME-OF-CATALONIA-COME-FROM-) (consultatie 28 september 2018). [↑](#footnote-ref-141)
142. J. MÁRQUEZ, “El nacimiento de las provincias Citerior y Ulterior en Hispania”, <https://historiageneral.com/2014/01/27/el-nacimiento-de-las-provincias-citerior-y-ulterior-en-hispania/> (consultatie 28 september 2018). [↑](#footnote-ref-142)
143. X, *Het Catalaans, een taal van Europa*, 2012, <http://llengua.gencat.cat/web/.content/documents/publicacions/catala_llengua_europa/arxius/cat_europa_neerlandes_12.pdf> (consultatie 29 september 2018). [↑](#footnote-ref-143)
144. W. SCHOONEKAMP, “Over het Catalaans”, [www.catalaansetaal.nl/catalaans](http://www.catalaansetaal.nl/catalaans) (consultatie 29 september 2018). [↑](#footnote-ref-144)
145. W. SCHOONEKAMP, “Over het Catalaans”, [www.catalaansetaal.nl/catalaans](http://www.catalaansetaal.nl/catalaans) (consultatie 29 september 2018). [↑](#footnote-ref-145)
146. W. SCHOONEKAMP, “Over het Catalaans”, [www.catalaansetaal.nl/catalaans](http://www.catalaansetaal.nl/catalaans) (consultatie 29 september 2018). [↑](#footnote-ref-146)
147. X, *Het Catalaans, een taal van Europa*, 2012, <http://llengua.gencat.cat/web/.content/documents/publicacions/catala_llengua_europa/arxius/cat_europa_neerlandes_12.pdf> (consultatie 29 september 2018). [↑](#footnote-ref-147)
148. P. MOGENSEN, “7 historische redenen dat Catalonië onafhankelijk wil zijn”, 2017, <https://historianet.nl/maatschappij/7-historische-redenen-dat-catalonie-onafhankelijk-wil-zijn> (consultatie 5 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-148)
149. X, *De geschiedenis van het Catalaanse nationalisme*, [https://isgeschiedenis.nl/nieuws/de-geschiedenis-van het-catalaanse-nationalisme](https://isgeschiedenis.nl/nieuws/de-geschiedenis-van%20het-catalaanse-nationalisme) (consultatie 5 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-149)
150. X, *Geschiedenis van Catalonië*, [www.sitges-info.nl/geschiedenis-van-catalonie/](http://www.sitges-info.nl/geschiedenis-van-catalonie/) (consultatie 5 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-150)
151. C. WOOLF, “The roots of Catalonia’s differences with the rest of Spain”, 2017, [www.pri.org/stories/2017-10 20/roots-catalonia-s-differences-rest-spain](http://www.pri.org/stories/2017-10%2020/roots-catalonia-s-differences-rest-spain) (consultatie 5 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-151)
152. X, *Ferdinand and Isabella marry*, 2010, [www.history.com/this-day-in-history/ferdinand-and-isabella marry](http://www.history.com/this-day-in-history/ferdinand-and-isabella%20marry) (consultatie 5 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-152)
153. S. BOTH, “Politiek en symboliek”, 2015, <https://theses.ubn.ru.nl/bitstream/handle/123456789/3066/Both%2C_S.L._1.pdf?sequence=1> (consultatie 5 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-153)
154. X, *De geschiedenis van het Catalaanse nationalisme*, [https://isgeschiedenis.nl/nieuws/de-geschiedenis-van het-catalaanse-nationalisme](https://isgeschiedenis.nl/nieuws/de-geschiedenis-van%20het-catalaanse-nationalisme) (consultatie 5 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-154)
155. A. CAUTAERTS, “Catalaanse Opstand”, 2016, <http://sieplex.com/article/catalaanse-opstand> (consultatie 12 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-155)
156. X, *Catalonia, Revolt Of (1640-1652)*, [www.encyclopedia.com/history/encyclopedias-almanacs-transcripts and-maps/catalonia-revolt-1640-1652](http://www.encyclopedia.com/history/encyclopedias-almanacs-transcripts%20and-maps/catalonia-revolt-1640-1652) (consultatie 12 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-156)
157. X, *Catalonia, Revolt Of (1640-1652)*, [www.encyclopedia.com/history/encyclopedias-almanacs-transcripts and-maps/catalonia-revolt-1640-1652](http://www.encyclopedia.com/history/encyclopedias-almanacs-transcripts%20and-maps/catalonia-revolt-1640-1652) (consultatie 12 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-157)
158. W. PEETERS, “De Spaanse Successieoorlog (1701-1713)”, [https://historiek.net/de-spaanse-successieoorlog 1701-1713/66107/](https://historiek.net/de-spaanse-successieoorlog%201701-1713/66107/) (consultatie 12 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-158)
159. W. PEETERS, “De Spaanse Successieoorlog (1701-1713)”, [https://historiek.net/de-spaanse-successieoorlog 1701-1713/66107/](https://historiek.net/de-spaanse-successieoorlog%201701-1713/66107/) (consultatie 12 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-159)
160. X, *Catalonië heeft vier keer eerder geprobeerd zich af te scheiden van Spanje*, 2017, [www.spanjevandaag.com/29/09/2017/catalonie-heeft-vier-keer-eerder-geprobeerd-zich-af-te-scheiden-van spanje/](http://www.spanjevandaag.com/29/09/2017/catalonie-heeft-vier-keer-eerder-geprobeerd-zich-af-te-scheiden-van%20spanje/) (consultatie 12 oktober 2018). (hierna: X, *Catalonië heeft vier keer eerder geprobeerd zich af te scheiden van Spanje).* [↑](#footnote-ref-160)
161. X, *Catalonië, een natie op weg naar volledige onafhankelijkheid*, 2014, <https://re-act.be/2014/12/01/catalonie-een-natie-op-weg-naar-volledige-onafhankelijkheid/> (consultatie 12 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-161)
162. X, *Catalonië heeft vier keer eerder geprobeerd zich af te scheiden van Spanje, supra* vn. 156, 42. [↑](#footnote-ref-162)
163. S. HARRIS, Catalonia is not Spain: *A historical perspective – political catalanism*, [Createspace Independent Publishing Platform](https://www.bol.com/nl/c/createspace-independent-publishing-platform/7131109/?lastId=39440), 2014. [↑](#footnote-ref-163)
164. Ajuntament de Barcelona, “History”, <http://ajuntament.barcelona.cat/bombers/en/quisom_historia.html> (consultatie 13 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-164)
165. S. HARRIS, Catalonia is not Spain: *A historical perspective – political catalanism*, [Createspace Independent Publishing Platform](https://www.bol.com/nl/c/createspace-independent-publishing-platform/7131109/?lastId=39440), 2014. [↑](#footnote-ref-165)
166. X, *Catalonië heeft vier keer eerder geprobeerd zich af te scheiden van Spanje, supra* vn. 156, 42. [↑](#footnote-ref-166)
167. X, *Barcelona brandt, de tragische week, een revolutionaire week*, [www.oh-barcelona.com/nl/blog/cultuur/geschiedenis/tragische-week-54665](http://www.oh-barcelona.com/nl/blog/cultuur/geschiedenis/tragische-week-54665) (consultatie 13 oktober 2018). (hierna: X, *Barcelona brandt, de tragische week, een revolutionaire week*). [↑](#footnote-ref-167)
168. De peseta was de Spaanse munteenheid tot 1 januari 2002. [↑](#footnote-ref-168)
169. X, *Barcelona brandt, de tragische week, een revolutionaire week*, *supra* vn. 163, 44. [↑](#footnote-ref-169)
170. X, *Barcelona brandt, de tragische week, een revolutionaire week*, *supra* vn. 163, 44. [↑](#footnote-ref-170)
171. X, *Catalonië heeft vier keer eerder geprobeerd zich af te scheiden van Spanje, supra* vn. 156, 42. [↑](#footnote-ref-171)
172. W. PEETERS, “Manuel Azaña en de Catalaanse opstand van 1934”, [https://historiek.net/manuel-azana-en de-catalaanse-opstand-van-1934/67065/](https://historiek.net/manuel-azana-en%20de-catalaanse-opstand-van-1934/67065/) (consultatie 13 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-172)
173. A. AUGUSTYN, A. ELDRIDGE, A. MCKENNA, A. TIKKANEN, A. ZEIDAN, A. ZELAZKO, B. DUIGNAN, E. GREGERSEN, J. WALLENFELDT, J. E. LUEBERING, J. P. RAFFERTY, K. ROGERS, M. RAY, M. PETRUZZELLO en P. BAUER, “International Brigades”, [www.britannica.com/topic/International-Brigades](http://www.britannica.com/topic/International-Brigades) (consultatie 13 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-173)
174. X, *De Spaanse Burgeroorlog en Generaal Franco*, 2002, [www.scholieren.com/profielwerkstuk/7021](http://www.scholieren.com/profielwerkstuk/7021) (consultatie 13 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-174)
175. X, *1936-1939: Spaanse burgeroorlog*, [www.barcelona-nu.nl/geschiedenis/4468-1936-1939-spaanse burgeroorlog.html](http://www.barcelona-nu.nl/geschiedenis/4468-1936-1939-spaanse%20burgeroorlog.html) (consultatie 13 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-175)
176. X, *1936-1939: Spaanse burgeroorlog*, [www.barcelona-nu.nl/geschiedenis/4468-1936-1939-spaanse burgeroorlog.html](http://www.barcelona-nu.nl/geschiedenis/4468-1936-1939-spaanse%20burgeroorlog.html) (consultatie 13 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-176)
177. L. AHLERS, “Juan Carlos I van Spanje (1938) – Koning van Spanje”, [https://historiek.net/juan-carlos-i-van spanje-1938/4854/](https://historiek.net/juan-carlos-i-van%20spanje-1938/4854/) (consultatie 13 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-177)
178. A. COLOMINES, “What is Catalanism and what does it advocate?”, 2011, [www.catalanviews.com/content/what-catalanism-and-what-does-it-advocate](http://www.catalanviews.com/content/what-catalanism-and-what-does-it-advocate) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-178)
179. C. MORTIMER, “Catalan crisis: Why does Catalonia want independence? Do the majority really support it?”, 2017, [www.independent.co.uk/news/world/europe/catalan-crisis-why-does-catalonia-want-independence-do people-really-support-it-spain-latest-a8025836.html](http://www.independent.co.uk/news/world/europe/catalan-crisis-why-does-catalonia-want-independence-do%20people-really-support-it-spain-latest-a8025836.html) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-179)
180. M. RUBIO, “Waarom Catalonië onafhankelijk wil zijn”, 2017, [www.holabarcelona.nl/wonen/waarom catalonie-onafhankelijk-wil-zijn](http://www.holabarcelona.nl/wonen/waarom%20catalonie-onafhankelijk-wil-zijn) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-180)
181. Artículo 2 Constitución Española [Spaanse Grondwet]. [↑](#footnote-ref-181)
182. Artículo 157.1 Constitución Española. [↑](#footnote-ref-182)
183. A. VERHELST en J. WOUTERS, *Recht in Beweging –* *Catalonië, onafhankelijkheidsreferenda, zelfbeschikking en de Europese Unie,* Leuven, Gompel&Svacina, 2018, 167. [↑](#footnote-ref-183)
184. M. RUBIO, “Waarom Catalonië onafhankelijk wil zijn”, 2017, [www.holabarcelona.nl/wonen/waarom catalonie-onafhankelijk-wil-zijn](http://www.holabarcelona.nl/wonen/waarom%20catalonie-onafhankelijk-wil-zijn) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-184)
185. X, *Onafhankelijkheidsverklaring*, [www.encyclo.nl/begrip/Onafhankelijkheidsverklaring](http://www.encyclo.nl/begrip/Onafhankelijkheidsverklaring) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-185)
186. Tribunal Constitucional (ES) 7 september 2017, nr. A-2017-12206, [www.boe.es](http://www.boe.es). [↑](#footnote-ref-186)
187. Artículo 2 Constitución Española. [↑](#footnote-ref-187)
188. S. VERGAERDE, “Catalonië in de ban van het referendum: 5 vragen over de onafhankelijkheidsstrijd”, 2017, [www.vrt.be/vrtnws/nl/2017/09/29/het-catalaanse-referendum-uitgelegd-in-vijf-vragen-en-antwoorden/](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2017/09/29/het-catalaanse-referendum-uitgelegd-in-vijf-vragen-en-antwoorden/) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-188)
189. L. STANDAERT, “De reputatie van Spanje – en vooral van premier Rajoy – ligt aan diggelen”, 2017, [www.hbvl.be/cnt/dmf20171001\_03106733/de-reputatie-van-spanje-en-vooral-van-premier-mariano-rajoy-ligt aan-diggelen](http://www.hbvl.be/cnt/dmf20171001_03106733/de-reputatie-van-spanje-en-vooral-van-premier-mariano-rajoy-ligt%20aan-diggelen) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-189)
190. X, *Referendum*, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/referendum> (consultatie 7 november 2018) [↑](#footnote-ref-190)
191. X, *Dag vol geweld: zo verliep het referendum in Catalonië*, 2017, [www.hln.be/nieuws/buitenland/dag-vol geweld-zo-verliep-het-referendum-in-catalonie~ad4fbfb4/](http://www.hln.be/nieuws/buitenland/dag-vol%20geweld-zo-verliep-het-referendum-in-catalonie~ad4fbfb4/) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-191)
192. S. JONES, “After the Catalan referendum: what happens next?”, 2017, [www.theguardian.com/world/2017/oct/02/after-the-catalan-referendum-what-happens-next](http://www.theguardian.com/world/2017/oct/02/after-the-catalan-referendum-what-happens-next) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-192)
193. X, Waarom geen referendum over Catalonië in heel Spanje?, 2017, [www.spanjevandaag.com/11/09/2017/waarom-geen-referendum-over-catalonie-in-heel-spanje/](http://www.spanjevandaag.com/11/09/2017/waarom-geen-referendum-over-catalonie-in-heel-spanje/) (consultatie 1 mei 2019). [↑](#footnote-ref-193)
194. K. VAN HAVER en L. DIERCKX, “Onafhankelijkheid stort Catalonië in avontuur”, 2017, [www.tijd.be/dossier/europareeks/onafhankelijkheid-stort-catalonie-in-avontuur/9947697.html](http://www.tijd.be/dossier/europareeks/onafhankelijkheid-stort-catalonie-in-avontuur/9947697.html) (consultatie 21 november 2018). [↑](#footnote-ref-194)
195. X, *Staatsvormen*, <https://sites.google.com/site/presidentsverkiezingen/staatsvormen> (consultatie 21 november 2018). [↑](#footnote-ref-195)
196. X, *Republiek*, <http://www.betekenis-definitie.nl/republiek> (consultatie 21 november 2018). [↑](#footnote-ref-196)
197. M. REMY, “What are the different types of governments?”, 2011, [www.livescience.com/33027-what-are the-different-types-of-governments.html](http://www.livescience.com/33027-what-are%20the-different-types-of-governments.html) (consultatie 21 november 2018). [↑](#footnote-ref-197)
198. V. GRIEVES, “A new sovereign republic”, [https://griffithreview.com/articles/new-sovereign-republic-living history-grieves/](https://griffithreview.com/articles/new-sovereign-republic-living%20history-grieves/) (consultatie 21 november 2018). [↑](#footnote-ref-198)
199. X, *Van Spaanse peseta naar de euro 20 jaar geleden*, 2019, www.spanjevandaag.com/01/01/2019/van  
     spaanse-peseta-naar-de-euro-20-jaar-geleden/ (consultatie 15 april 2019). [↑](#footnote-ref-199)
200. X, *Van Spaanse peseta naar de euro 20 jaar geleden*, 2019, www.spanjevandaag.com/01/01/2019/van  
     spaanse-peseta-naar-de-euro-20-jaar-geleden/ (consultatie 15 april 2019). [↑](#footnote-ref-200)
201. J. M. SLAGTER, “Column: Catalaanse peseta”, 2017, [www.telegraaf.nl/financieel/974172/column catalaanse-peseta?utm\_source=bing&utm\_medium=organic](http://www.telegraaf.nl/financieel/974172/column%20%20catalaanse-peseta?utm_source=bing&utm_medium=organic) (consultatie 15 april 2019). [↑](#footnote-ref-201)
202. E. STORM, “Catalonië leer tons dat ook Vlaanderen in de Europese Unie nooit onafhankelijk zal worden”, 2017, [www.knack.be/nieuws/belgie/catalonie-leert-ons-dat-ook-vlaanderen-in-de-europese-unie-nooit onafhankelijk-zal-worden/article-opinion-929909.html](http://www.knack.be/nieuws/belgie/catalonie-leert-ons-dat-ook-vlaanderen-in-de-europese-unie-nooit%20onafhankelijk-zal-worden/article-opinion-929909.html) (consultatie 3 mei 2019). [↑](#footnote-ref-202)
203. X, *Uitvoerrechten*, <http://encyclopedie.thiememeulenhoff.nl/ec/UITVOERRECHTEN.htm> (consultatie 15 april 2019). [↑](#footnote-ref-203)
204. [NIEUWE-VLAAMSE ALLIANTIE, “Zelfbeschikkingsrecht”, https://www.n-va.be/politieke  
     woordenlijst/zelfbeschikkingsrecht](file:///C:\Users\11602821\AppData\Local\Packages\microsoft.windowscommunicationsapps_8wekyb3d8bbwe\LocalState\Files\S0\2670\Attachments\NIEUWE-VLAAMSE%20ALLIANTIE,) (consultatie 4 april 2019). [↑](#footnote-ref-204)
205. A. VERHELST en J. WOUTERS, *Recht in Beweging –* *Catalonië, onafhankelijkheidsreferenda, zelfbeschikking en de Europese Unie,* Leuven, Gompel&Svacina, 2018, 167. [↑](#footnote-ref-205)
206. A. VERHELST en J. WOUTERS, *Recht in Beweging –* *Catalonië, onafhankelijkheidsreferenda, zelfbeschikking en de Europese Unie,* Leuven, Gompel&Svacina, 2018, 167. [↑](#footnote-ref-206)
207. M. VANKEERSBILCK, “Catalonië en zelfbeschikkingsrecht”, 2017, [https://doorbraak.be/catalonie-en zelfbeschikkingsrecht/](https://doorbraak.be/catalonie-en%20zelfbeschikkingsrecht/) (consultatie 3 mei 2019). [↑](#footnote-ref-207)
208. A. VERHELST en J. WOUTERS, *Recht in Beweging –* *Catalonië, onafhankelijkheidsreferenda, zelfbeschikking en de Europese Unie,* Leuven, Gompel&Svacina, 2018, 168. [↑](#footnote-ref-208)
209. Resolutie 26/25 (XXV) van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties (24 oktober 1970), *UN Doc.* A/PV/1883 (1970). [↑](#footnote-ref-209)
210. A. VERHELST en J. WOUTERS, *Recht in Beweging –* *Catalonië, onafhankelijkheidsreferenda, zelfbeschikking en de Europese Unie,* Leuven, Gompel&Svacina, 2018, 168. [↑](#footnote-ref-210)
211. A. VERHELST en J. WOUTERS, *Recht in Beweging –* *Catalonië, onafhankelijkheidsreferenda, zelfbeschikking en de Europese Unie,* Leuven, Gompel&Svacina, 2018, 169-170. [↑](#footnote-ref-211)
212. X, *Estelada*, <https://www.enciclopedia.cat/EC-GEC-0516613.xml> (consultatie 4 april 2019). [↑](#footnote-ref-212)
213. X, *Wat is het artikel 155 van de Spaanse grondwet*, 2017, [www.spanjevandaag.com/11/10/2017/wat-is-het  
     artikel-155-van-de-spaanse-grondwet/](http://www.spanjevandaag.com/11/10/2017/wat-is-hetartikel-155-van-de-spaanse-grondwet/) (consultatie 28 november 2018). [↑](#footnote-ref-213)
214. X, *Wat je moet weten over het beruchte artikel 155, de “Spaanse politieke atoombom”*, 2017, [https://www.hln.be/nieuws/buitenland/wat-je-moet-weten-over-het-beruchte-artikel-155-de-spaanse politieke-atoombom~a3444a20/](https://www.hln.be/nieuws/buitenland/wat-je-moet-weten-over-het-beruchte-artikel-155-de-spaanse%20politieke-atoombom~a3444a20/) (consultatie 28 november 2018). [↑](#footnote-ref-214)
215. S. VAN ZWIENEN, “Wat staat er in Spaans artikel 155?”, 2017, www.ad.nl/nieuws/wat-staat-er-in-spaans artikel-155~a556f923/ (consultatie 28 november 2018). [↑](#footnote-ref-215)
216. N. TAHA, « Catalaanse regering officieel afgezet”, 2017, [www.ad.nl/buitenland/catalaanse-regering officieel-afgezet~a9b5c0b6/](http://www.ad.nl/buitenland/catalaanse-regering%20%20officieel-afgezet~a9b5c0b6/) (consultatie 28 november 2018). [↑](#footnote-ref-216)
217. X, *Separatisten winnen Catalaanse verkiezingen: Puidgemont claimt overwinning die niemand kan betwisten*, 2017, [www.hbvl.be/cnt/dmf20171221\_03256007/recordopkomst-voor-verkiezingen-catalonie](http://www.hbvl.be/cnt/dmf20171221_03256007/recordopkomst-voor-verkiezingen-catalonie) (consultatie 28 november 2018). [↑](#footnote-ref-217)
218. D. CRIEKEMANS, “De uitzichtloze Spaanse en Catalaanse crisis”, 2019, [www.tijd.be/opinie/analyse/de uitzichtloze-spaanse-en-catalaanse-crisis/10098348.html](http://www.tijd.be/opinie/analyse/de%20uitzichtloze-spaanse-en-catalaanse-crisis/10098348.html) (consultatie 1 mei 2019). [↑](#footnote-ref-218)
219. F. TOUSSAINT, “Catalaanse strijd om onafhankelijkheid: wordt het geen tijd dat Europa leiderschap toont?”, 2018, [www.knack.be/nieuws/wereld/catalaanse-strijd-om-onafhankelijkheid-wordt-het-geen-tijd-dat-europa leiderschap-toont/article-opinion-1382375.html](http://www.knack.be/nieuws/wereld/catalaanse-strijd-om-onafhankelijkheid-wordt-het-geen-tijd-dat-europa%20leiderschap-toont/article-opinion-1382375.html) (consultatie 2 april 2019). [↑](#footnote-ref-219)
220. EUROPA, “Europees Comité van de Regio’s”, <https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions> bodies/european-committee-regions\_nl (consultatie 2 april 2019). [↑](#footnote-ref-220)
221. X, *Geweld kan nooit een instrument zijn in politiek: Europa laat eindelijk van zich horen*, 2017, [www.hln.be/nieuws/buitenland/-geweld-kan-nooit-een-instrument-zijn-in-politiek-europa-laat-eindelijk-van](http://www.hln.be/nieuws/buitenland/-geweld-kan-nooit-een-instrument-zijn-in-politiek-europa-laat-eindelijk-van) zich-horen~ae397f71/ (consultatie 2 april 2019). [↑](#footnote-ref-221)
222. E. STORM, “Catalonië leert ons dat ook Vlaanderen in de Europese Unie nooit onafhankelijk zal worden”, 2017, [www.knack.be/nieuws/belgie/catalonie-leert-ons-dat-ook-vlaanderen-in-de-europese-unie-nooit](http://www.knack.be/nieuws/belgie/catalonie-leert-ons-dat-ook-vlaanderen-in-de-europese-unie-nooit) onafhankelijk-zal-worden/article-opinion-929909.html (consultatie 15 april 2019). [↑](#footnote-ref-222)
223. X, *Veto*, <https://www.cultureelwoordenboek.nl/internationale-politiek/veto> (consultatie 2 april 2019). [↑](#footnote-ref-223)
224. J. VANDOMMELE, “Hoe Vlaanderen ook al eens de onafhankelijkheid uitriep”, 2017, [www.knack.be/nieuws/belgie/hoe-vlaanderen-ook-al-eens-de-onafhankelijkheid-uitriep/article-opinion 942965.html](http://www.knack.be/nieuws/belgie/hoe-vlaanderen-ook-al-eens-de-onafhankelijkheid-uitriep/article-opinion%20942965.html) (consultatie 18 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-224)
225. J. DE GREEF, “4 augustus 2014: Duitsland valt België binnen”, 2014, [www.vrt.be/vrtnws/nl/2014/08/04/4\_augustus\_1914\_duitslandvaltbelgiebinnen-1-1871580/](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2014/08/04/4_augustus_1914_duitslandvaltbelgiebinnen-1-1871580/) (consultatie 18 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-225)
226. B. YAMMINE, “Wist u dat vandaag, 100 jaar geleden, Vlaanderen de onafhankelijkheid uitriep?”, 2018, [www.vrt.be/vrtnws/nl/2018/01/21/opinie-bruno-yaminne-vlaanderen-onafhankelijk/](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2018/01/21/opinie-bruno-yaminne-vlaanderen-onafhankelijk/) (consultatie 18 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-226)
227. B. DE WEVER, “Flamenpolitik”, [www.belgiumwwii.be/nl/belgie-in-oorlog/artikels/flamenpolitik.html](http://www.belgiumwwii.be/nl/belgie-in-oorlog/artikels/flamenpolitik.html) (consultatie 18 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-227)
228. X, *Flamenpolitik en activisme*, 2016, <https://hetarchief.be/nl/blog/flamenpolitik-en-activisme> (consultatie 18 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-228)
229. X, Flamenpolitik en activisme, 2016, <https://hetarchief.be/nl/blog/flamenpolitik-en-activisme> (consultatie 18 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-229)
230. B. DE MAEYER, *“Dat wij de macht in handen krijgen in Brussel” – De Raad van Vlaanderen (1917-1918) als parlementair experiment*, onuitg. masterproef Letteren en Wijsbegeerte UAntwerpen, 2017, [www.scriptiebank.be/sites/default/files/thesis/201705/De%20Maeyer%2C%20Bram  
     Masterscriptie%20Raad%20van%20Vlaanderen%202017.pdf](http://www.scriptiebank.be/sites/default/files/thesis/201705/De%20Maeyer%2C%20BramMasterscriptie%20Raad%20van%20Vlaanderen%202017.pdf), 4. [↑](#footnote-ref-230)
231. B. YAMMINE, “Wist u dat vandaag, 100 jaar geleden, Vlaanderen de onafhankelijkheid uitriep?”, 2018, [www.vrt.be/vrtnws/nl/2018/01/21/opinie-bruno-yaminne-vlaanderen-onafhankelijk/](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2018/01/21/opinie-bruno-yaminne-vlaanderen-onafhankelijk/) (consultatie 18 oktober 2018). [↑](#footnote-ref-231)
232. X, *Walen voelen zich minder verwant met Vlamingen, meer met Fransen*, 2014, www.knack.be/nieuws/belgie/walen-voelen-zich-minder-verwant-met-vlamingen-meer-met-fransen/article normal-512335.html (consultatie 20 april 2019). [↑](#footnote-ref-232)
233. W. DEWACHTER, “De maatschappelijke identiteiten Vlaanderen en Wallonië”, [www.kuleuven.be/.../identiteit-vlaanderen-wallonie-prof-w-dewachter.doc](http://www.kuleuven.be/.../identiteit-vlaanderen-wallonie-prof-w-dewachter.doc) (consultatie 20 april 2019). [↑](#footnote-ref-233)
234. X, *Walen en Vlamingen verschillen (lichtjes)*, 2006, www.standaard.be/cnt/gn113g5ju (consultatie 22 april 2019). [↑](#footnote-ref-234)
235. W. DEWACHTER, “De maatschappelijke identiteiten Vlaanderen en Wallonië”, [www.kuleuven.be/.../identiteit-vlaanderen-wallonie-prof-w-dewachter.doc](http://www.kuleuven.be/.../identiteit-vlaanderen-wallonie-prof-w-dewachter.doc) (consultatie 20 april 2019). [↑](#footnote-ref-235)
236. H. DECKER, “Vlaanderen blijft het economisch beter doen dan Wallonië en Brussel”, 2018, <https://sceptr.net/2018/07/vlaanderen-blijft-het-economisch-beter-doen-dan-wallonie-en-brussel/> (consultatie 22 april 2019). [↑](#footnote-ref-236)
237. X, *Dossier: Geldstroom*, www.bpol.be/dossierGeldstroom.php (consultatie 22 april 2019). [↑](#footnote-ref-237)
238. S. ANDRIES, “Elke Vlaming betaalt 1.000 euro per jaar aan Wallonië”, 2017, [www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20170707\_02962900](http://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20170707_02962900) (consultatie 22 april 2019). [↑](#footnote-ref-238)
239. W. DE PRETER, “Vlamingen vertrouwen nieuwsmedia meer dan Walen”, 2017, [www.tijd.be/ondernemen/media-marketing/vlamingen-vertrouwen-nieuwsmedia-meer-dan walen/9906891.html](http://www.tijd.be/ondernemen/media-marketing/vlamingen-vertrouwen-nieuwsmedia-meer-dan%20walen/9906891.html) (consultatie 3 mei 2019). [↑](#footnote-ref-239)
240. W. DE PRETER, “Vlamingen vertrouwen nieuwsmedia meer dan Walen”, 2017, [www.tijd.be/ondernemen/media-marketing/vlamingen-vertrouwen-nieuwsmedia-meer-dan walen/9906891.html](http://www.tijd.be/ondernemen/media-marketing/vlamingen-vertrouwen-nieuwsmedia-meer-dan%20walen/9906891.html) (consultatie 3 mei 2019). [↑](#footnote-ref-240)
241. A. VAN DEN BROEK en R. AMKREUTZ, “Twee op drie jonge Vlamingen willen België behouden”, 2014, [www.demorgen.be/nieuws/twee-op-drie-jonge-vlamingen-willen-belgie-behouden~b9ad3ac5/](http://www.demorgen.be/nieuws/twee-op-drie-jonge-vlamingen-willen-belgie-behouden~b9ad3ac5/) (consultatie 22 april 2019). [↑](#footnote-ref-241)
242. J. GHEUDE, “Gelijkenissen en verschillen tussen het Catalaanse en Vlaamse nationalisme”, 2017, <https://doorbraak.be/catalaans-en-vlaams-nationalisme/> (consultatie 9 mei 2019). [↑](#footnote-ref-242)
243. J. GHEUDE, “Gelijkenissen en verschillen tussen het Catalaanse en Vlaamse nationalisme”, 2017, <https://doorbraak.be/catalaans-en-vlaams-nationalisme/> (consultatie 9 mei 2019). [↑](#footnote-ref-243)
244. J. GHEUDE, “Een onafhankelijk Vlaanderen in 2019 is zeker geen hersenschim”, 2019, [www.knack.be/nieuws/belgie/een-onafhankelijk-vlaanderen-in-2019-is-zeker-geen-hersenschim/article  
     opinion-1413023.html](http://www.knack.be/nieuws/belgie/een-onafhankelijk-vlaanderen-in-2019-is-zeker-geen-hersenschim/articleopinion-1413023.html) (consultatie 9 mei 2019). [↑](#footnote-ref-244)
245. D. BIJNENS en S. KEUNEN, “De onmogelijke droom van separatisten”, 2017, [www.uhasselt.be/UH/core/2017/De-onmogelijke-droom-van-separatisten.htm](http://www.uhasselt.be/UH/core/2017/De-onmogelijke-droom-van-separatisten.htm) (consultatie 9 mei 2019). [↑](#footnote-ref-245)
246. X, *Gekwalificeerde meerderheid (van stemmen)*, [www.amsadvocaten.nl/woordenboek/ondernemingsrecht/gekwalificeerde-meerderheid-van-stemmen/](http://www.amsadvocaten.nl/woordenboek/ondernemingsrecht/gekwalificeerde-meerderheid-van-stemmen/) (consultatie 9 mei 2019). [↑](#footnote-ref-246)
247. X, *Open dag van de Europese instellingen in Brussel*, [https://europa.eu/european-union/about eu/symbols/europe-day/open-day-brussels\_nl](https://europa.eu/european-union/about%20eu/symbols/europe-day/open-day-brussels_nl) (consultatie 4 mei 2019). [↑](#footnote-ref-247)
248. M. BACK, “Hoofdkantoor Caixabank vertrekt uit Catalonië”, 2017, [www.nrc.nl/nieuws/2017/10/06/hoofdkantoor-spaanse-caixabank-vertrekt-uit-catalonie-a1576329](http://www.nrc.nl/nieuws/2017/10/06/hoofdkantoor-spaanse-caixabank-vertrekt-uit-catalonie-a1576329) (consultatie 24 maart 2019). [↑](#footnote-ref-248)
249. X, *Sinds 1 oktober 2017 zijn er 4.558 bedrijven op papier met hun sociale zetel uit Catalonië vertrokken*, 2018, [www.spanjevandaag.com/19/04/2018/sinds-1-oktober-2017-zijn-er-4-558-bedrijven-op papier-met-hun  
     sociale-zetel-uit-catalonie-vertrokken/](http://www.spanjevandaag.com/19/04/2018/sinds-1-oktober-2017-zijn-er-4-558-bedrijven-op%20papier-met-hunsociale-zetel-uit-catalonie-vertrokken/) (consultatie 24 maart 2019). [↑](#footnote-ref-249)
250. X, *De republiek Catalonië: wettelijk of niet en internationaal erkend of niet?*, 2017, [www.vrt.be/vrtnws/nl/2017/10/28/de-republiek-catalonie--wettelijk-of-niet-en-internationaal-erke/](http://www.vrt.be/vrtnws/nl/2017/10/28/de-republiek-catalonie--wettelijk-of-niet-en-internationaal-erke/) (consultatie 24 maart 2019). [↑](#footnote-ref-250)
251. X, *Waarom mogen Catalanen niet wat Belgen wel mochten: de onafhankelijkheid uitroepen?*, 2017, www.vrt.be/vrtnws/nl/2017/10/26/opinie-catalonie-onafhankelijk-0/ (consultatie 24 maart 2019). [↑](#footnote-ref-251)
252. X, *De Brexit*, [www.europahuis.be/media/dossier\_brexit.pdf](http://www.europahuis.be/media/dossier_brexit.pdf) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-252)
253. B. TILLEMAN, E. DIRIX en P. VAN ORSHOVEN, “De Valks juridisch woordenboek”, Antwerpen, Intersentia, 389. [↑](#footnote-ref-253)
254. X, *De Brexit*, [www.europahuis.be/media/dossier\_brexit.pdf](http://www.europahuis.be/media/dossier_brexit.pdf) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-254)
255. B. WHEELER en P. SEDDON, “Brexit: All you need to know about the UK leaving the EU”, 2019, [www.bbc.com/news/uk-politics-32810887](http://www.bbc.com/news/uk-politics-32810887) (consultatie 24 april 2019). [↑](#footnote-ref-255)
256. A. BEUNDER, “Brexit deel 2: de rationele economische motieven van laagopgeleiden & ouderen”, 2016, [https://economielinks.wordpress.com/2016/07/05/brexit-deel-2-de-rationele-economische-motieven-van lager-opgeleiden-ouderen/](https://economielinks.wordpress.com/2016/07/05/brexit-deel-2-de-rationele-economische-motieven-van%20lager-opgeleiden-ouderen/) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-256)
257. Art. 50 VEU. [↑](#footnote-ref-257)
258. A. BEUNDER, “Brexit deel 1: de irrationele xenofobie (verklaart niet alles)”, 2016, <https://economielinks.wordpress.com/2016/07/04/brexit-deel-1-de-irrationele-xenofobie-verklaart-niet-alles/> (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-258)
259. A. BEUNDER, “Brexit deel 1: de irrationele xenofobie (verklaart niet alles)”, 2016, <https://economielinks.wordpress.com/2016/07/04/brexit-deel-1-de-irrationele-xenofobie-verklaart-niet-alles/> (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-259)
260. VANDALE, *Euroscepticus*, [www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/euroscepticus#.XCttGPZFxu0](http://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/euroscepticus#.XCttGPZFxu0) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-260)
261. A. BEUNDER, “Brexit deel 2: de rationele economische motieven van laagopgeleiden & ouderen”, 2016, [https://economielinks.wordpress.com/2016/07/05/brexit-deel-2-de-rationele-economische-motieven-van lager-opgeleiden-ouderen/](https://economielinks.wordpress.com/2016/07/05/brexit-deel-2-de-rationele-economische-motieven-van%20lager-opgeleiden-ouderen/) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-261)
262. R. HARTMANS, “800 jaar Magna Carta”, 2015, [www.historischnieuwsblad.nl/nl/artikel/42569/800-jaar magna-carta.html](http://www.historischnieuwsblad.nl/nl/artikel/42569/800-jaar%20magna-carta.html) (consultatie 7 november 2018). [↑](#footnote-ref-262)