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# Abstract

## Nederlands

België en Nederland, twee landen die geografisch dicht bij elkaar gesitueerd zijn en een totaal ander pensioensysteem hebben. Vraag is welk pensioensysteem de meeste garantie biedt op het voorkomen van inkomensarmoede. Dit thema vormt de basis van dit onderzoek. In deze studie wordt getracht een antwoord te vinden op volgende onderzoeksvraag: “Is het aandeel gepensioneerden onder de inkomensarmoedegrens groter in Nederland dan in België?”. In de literatuurstudie wordt belang gehecht aan de verschillende typologieën van pensioensystemen, het onderscheid naar geslacht en opleiding en het verband tussen het pensioensysteem en armoede. Aan de hand van de literatuur worden vervolgens hypothesen opgesteld. Deze hypothesen werden onderzocht door gebruik te maken van statistisch onderzoek. Zo werden zowel gelijkenissen als verschillen met voorgaande literatuur gevonden. Het antwoord op de onderzoeksvraag is negatief, het aandeel gepensioneerden onder de inkomensgrens is niet groter in Nederland dan in België. In de laatste sectie van dit onderzoek worden naderhand mogelijke verbeteringen aangegeven voor het Belgische systeem, waarbij de leer gehaald kan worden bij het Nederlandse systeem.

## English

Although Belgium and the Netherlands are two countries close to each other, they use a completely different pension system. The main question of this study is which country is best in addressing income poverty. This paper tries to answer following research question: “Is the share of pensioned people under the poverty line higher in the Netherlands than in Belgium? In the literature study, the importance of the different pension systems, gender and the correlation between poverty and the pension system is researched. The literature study is the base of some secondary hypotheses. These hypotheses are tested by statistical analyses. Differences as well as similarities were found with previous literature. The answer of our research question is negative, since the share of pensioned people under the poverty line is not higher in the Netherlands than in Belgium. This means that the Belgian system fails in comparison to the Dutch system. At the end of the paper, we give some recommendations for a Belgian reform with respect to the pension system, with some references to the Dutch model.

# Inleiding

De vergrijzing heeft in heel Europa veel vragen doen rijzen bij de huidige stand van zaken betreffende de pensioensystemen. De oplopende ouderenpopulatie zorgt voor toenemende kosten voor de overheid, wat op zijn beurt leidt tot onderzoeken naar alternatieven. In België werd bijvoorbeeld een pensioencommissie opgericht om de toekomstige situatie te schetsen. Er kan echter niet voor elk Europees land eenzelfde universeel antwoord geboden worden. De pensioensystemen van de Europese lidstaten werden namelijk op verschillende wijze geïmplementeerd. Deze verschillen dateren reeds vanaf de inrichting van de welvaartsstaat. De aanwezigheid van verschillen zorgt evenwel voor discussies inzake de, al dan niet terechte, superioriteit van een bepaald systeem.

In deze bachelorstudie wordt de focus gelegd op de pensioensystemen van België en Nederland. De keuze voor deze landen berust voornamelijk op het feit dat beide landen, ondanks dat ze geografisch dicht bij elkaar gelegen zijn en gelijkaardige kenmerken op vlak van economie en politiek hebben, een andere visie hebben wat pensioenvoorziening betreft. Daar waar in België vooral het wettelijke pensioen de hoofdrol speelt, wordt in Nederland grotendeels gesteund op aanvullende pensionering. Deze paper tracht in eerste instantie de verschillen tussen de pensioensystemen van België en Nederland in kaart te brengen. Daarna wordt onderzocht wat het verband van beide systemen is met het inkomensarmoederisico en, weliswaar in mindere mate, subjectieve armoede bij gepensioneerden. Gepensioneerden zijn een risicogroep inzake armoede, en het pensioen is een belangrijke bestrijdingsfactor van inkomensarmoede voor gepensioneerden. Daarom wordt in deze paper aandacht besteed aan het verband tussen deze concepten.

Onze onderzoeksvraag luidt dan ook als volgt: ‘Is het aandeel gepensioneerden onder de inkomensarmoedegrens groter in Nederland dan in België?’. Door specifiek te focussen op inkomensarmoede wordt de link gelegd met de pensioensystemen. De voornaamste inkomsten van gepensioneerden is en blijft, in het merendeel van de gevallen, het pensioen. In een literatuurstudie wordt eerst informatie verworven over beide thema’s. Zo worden verschillende types pensioensystemen met elkaar vergeleken, waarbij steeds de link wordt gelegd met armoede en de geselecteerde landen. Vervolgens wordt een overzicht gegeven van het pensioensysteem van België en Nederland. Op basis van de literatuurstudie werden enkele hypotheses geformuleerd. Aan de hand van databestand EU-SILC 2008 werden de hypothesen getoetst via statistische berekeningen, waaronder kruistabellen en een regressie. De resultaten van de empirische analyse worden bijgevolg uitgebreid besproken. Uit onze empirie blijkt een groot verschil in armoedecijfers. Dit verschil doet de vraag rijzen of beide landen moeten convergeren naar één en hetzelfde systeem van het meest gunstige land. Tot slot worden enkele beleidsimplicaties aangegeven, evenals een kritische blik op deze studie.

# Lijst met afkortingen

|  |  |
| --- | --- |
| AOW | Algemene ouderdomswet |
| AROP | At risk of poverty rate |
| BBP | Bruto binnenlands product |
| ECD | Economische controledienst |
| FF | Fully funded |
| FGT | Forster-Greer-Thorbecke index |
| FOD | Federale overheidsdienst  |
| ISSA | Informatie- en servicepunt sociale activering |
| MISSOC | Mutual information system on social protection |
| OECD | Organization for economic cooperation and development |
| PAYG | Pay as you go |
| PDOS  | Pensioendienst voor de overheidssector |
| RVP | Rijksdienst voor pensioenen |
| RSVZ | Rijksinstituut voor sociale verzekering der zelfstandigen  |
| SST | Sen-Shorrocks-Thon index |

# Lijst met tabellen

|  |  |
| --- | --- |
| Tabel 1: Overzicht verschillen Bismarck en Beveridge | p. 11 |
| Tabel 2: Overzicht verschillen PAYG en FF | p. 14 |
| Tabel 3: Overzicht pensioensystemen België en Nederland | p. 21 |
| Tabel 4: Overzicht gebruikte variabelen | p. 38 |
| Tabel 5: Verband opleiding en inkomensarmoederisico (in %) | p. 42 |
| Tabel 6: Kans op inkomensarmoede voor gepensioneerden ouder dan 65 jaar (in %) | p. 42 |
| Tabel 7: Coëfficiënten logistische regressie | p. 42 |
| Tabel 8: Vergelijking subjectieve en objectieve armoede (in %) | p. 43 |

# Lijst met figuren

|  |  |
| --- | --- |
| Figuur 1: Conceptueel schema | p. 35 |

# 1. Typologie pensioensystemen

Nederland en België zijn twee landen met een verschillend pensioensysteem. Om het onderscheid tussen beide landen meer te benadrukken, worden in dit onderdeel van de paper de verscheidene mogelijkheden tot categorisering van pensioensystemen beschreven. Enerzijds worden de visies van Beverigde en Bismarck tegenover elkaar uitgezet. Anderzijds wordt geconcentreerd op het contrast tussen Pay as you go (PAYG) en Fully funded (FF). In elk van de verschillende classificaties wordt tevens aangegeven tot welke categorie het Belgische en Nederlandse model behoort.

## 1.1. Beveridge versus Bismarck

Een eerste classificatie gebeurt naargelang de grondlegger van het systeem. In Europa wordt verwezen naar het onderscheid tussen Bismarck en Beverigde. Het Bismarckiaanse stelsel, ook wel het continentale model genoemd, wordt gefinancierd door bijdragen van werknemers en werkgevers, wat een direct verband met arbeid meebrengt. Personen die geen arbeid verrichten, dragen niet bij tot de inkomsten van het stelsel en zullen geen recht hebben op een uitkering. Enkel de werkgever en werknemer betalen bijdragen op het loon dat uitbetaald wordt aan de werknemer. Deze bijdragen zijn proportioneel, wat betekent dat de bijdragen hoger zijn voor personen met een hoger loon. Het continentale model wordt bijgevolg geassocieerd met een verzekeringsprincipe. Mits betaling van de bijdragen zal de persoon verzekerd zijn tegen sociale risico’s. Anders gezegd wordt gebruik gemaakt van proportionele uitkeringen als vervangingsinkomen in geval van, al dan niet tijdelijk, verlies van arbeidsinkomen. De mate waarin de verzekering tegemoetkomt, is rechtstreeks verbonden met de hoogte van de bijdragen. De keuze voor proportionele bijdragen berust op de gedachte van behoud van levensstandaard. Het Bismarckiaanse stelsel wordt ervaren als minder herverdelend dan Beveridge door het principe van proportionele bijdragen en uitkeringen (Dimitrijević en Obradović, 2005; Kraus, 2004; Feldstein en Liebman, 2002).

Tegenover het Bismarckiaanse stelsel staat het stelsel van Beveridge. Het Beveridgiaanse systeem, ook gekend als Angelsaksische model, heeft betrekking op alle inwoners van een land. Er is met andere woorden geen link met arbeid. Dit systeem biedt een minimale inkomensgarantie aan iedereen aan de hand van forfaitaire minimumuitkeringen. De financiering gebeurt door middel van de algemene belastingen. Het doel van het Beveridgiaanse model is, in tegenstelling tot het Bismarckiaanse model, niet het behouden van de levensstandaard, maar het vermijden of verbeteren van het armoederisico van de hele bevolking. Personen die meer wensen dan enkel het minimum zullen zich moeten verzekeren op de privémarkt. Het Angelsaksische model zorgt bijgevolg voor elke inwoner, terwijl in het Bismarckiaanse model bepaalde personen uitgesloten worden. Er moet echter opgemerkt worden dat geen sprake is van polarisatie, maar in werkelijkheid elementen van beide systemen gebruikt worden (Spicker, 1992; Han, 2013; Deleeck, 2009; Bonoli, 2000).

Inzake de toewijzing van België en Nederland geven Pacolet en Strengs (2010) aan dat België aansluit bij het Bismarckiaanse stelsel, terwijl Nederland meer kenmerken van het Beveridgiaanse model bevat. De classificatie van België als continentaal model valt enigszins te verdedigen, aangezien proportionele bijdragen en uitkeringen gehanteerd worden en een opsplitsing gemaakt wordt naargelang statuut als werknemer, ambtenaar of zelfstandige. Tevens wordt het toewijzen van Nederland aan het Beveridgiaanse stelsel gerechtvaardigd, aangezien het pensioen uit de eerste pijler in Nederland onafhankelijk is van arbeidsbijdragen. Doch moet aangegeven worden dat beide systemen bovendien kenmerken van het andere model bevatten. Zo bestaat in België de bijstandsregeling, die bijvoorbeeld een leefloon uitvaardigt aan personen zonder inkomen die in bestaansonzekerheid leven. Nederland daarentegen hanteert voor de tweede pijler van het pensioen wel uitkomsten gerelateerd aan betaalde bijdragen gelinkt aan het beroep van de persoon (Whitehouse, 2007; van de Grift, 2008; ISSA, 2014; Bonoli, 2003; Andries, 1997).

Tabel één somt bondig de verschillen tussen beide systemen op.

**Tabel 1: Overzicht verschillen Bismarck en Beveridge**

|  |  |
| --- | --- |
| Bismarck | Beveridge |
| Continentaal model | Angelsaksische model |
| Verzekeringsprincipe  | Algemene belastingen |
| Verzekerden  | Alle inwoners |
| Vervangingsinkomen  | Minimale inkomensgarantie  |
| Behoud van levensstandaard  | Vermijden of verbeteren van het armoederisico van de hele bevolking |

## 1.2. Pay as you go versus Fully funded

Naast een typologie op basis van ideologie kunnen verschillende pensioensystemen tevens opgedeeld worden naargelang de gebruikte techniek. Pacolet en Strengs (2009) geven aan dat er twee grote manieren zijn om de sociale zekerheid te organiseren, namelijk de repartitietechniek en de kapitalisatietechniek. De repartitietechniek, ook wel omslagstelsel genoemd, ligt aan de basis van het Pay as you go (PAYG) systeem aangezien in een PAYG systeem de huidige pensioenen gefinancierd worden met de bijdragen van de huidige werkenden. De gepensioneerde werkt met andere woorden niet voor zijn eigen pensioen, maar is afhankelijk van de huidige of werkende populatie. De aanwezigheid van intergenerationele, tussen verschillende generaties, en verticale solidariteit, solidariteit van hoge naar lage inkomens, geeft aan dat het om een repartitietechniek gaat. Intergenerationele solidariteit wijst op het feit dat een PAYG systeem afhankelijk is van de demografische evolutie. Anders gezegd moeten de huidige werkenden ervan overtuigd worden dat wanneer zij op pensioen gaan, er voldoende middelen zullen zijn om hun pensioen te financieren. Met de toenemende problematiek van de vergrijzing wordt deze garantie steeds meer in vraag gesteld.

Sin (1999) is echter niet overtuigd van de repartitietechniek en geeft bijgevolg aan dat vele auteurs, waaronder Kotlikoff, Smetters en Walliser (1998) en Homburg (1997) opperen voor een overgang van PAYG naar FF. Het FF systeem steunt namelijk op de kapitalisatietechniek, waarbij elke werkende bijdragen afdraagt ter bekostiging van zijn eigen pensioen. De bijdragen worden nog steeds door de overheid geïnd, maar de overheid investeert deze bijdragen in financiële activa. Wanneer de werknemer de pensioengerechtigde leeftijd bereikt heeft en de arbeidsmarkt verlaat, krijgt hij zijn geïnvesteerde bedrag uitbetaald tezamen met de opbrengst uit de investering (Van Baelen, 2002-2003; Blanchard, Amighini en Giavazzi, 2010; Aubuchon, Conesa en Garriga, 2011).

Naast bovenvermelde auteurs wijst Feldstein (1998) ook op de voordelen van een FF systeem. Zo geeft hij aan dat een overgang resulteert in een verbetering van de welvaart, omdat een verhoogd spaarbedrag leidt tot meer investeringen. De investeringen vertegenwoordigen met andere woorden een groter deel van het Bruto binnenlands product (BBP), wat de economie ten goede komt. Taulbee (1999) daarentegen wijst op het feit dat er geen afhankelijkheid is van de demografie door het ontbreken van intergenerationele solidariteit. Desondanks beschrijft hij eveneens de nadelen van een FF systeem. Hij geeft aan dat een hogere spaarquote inhoudt dat er minder geld overblijft om te consumeren. Dit zal een nadelige invloed hebben op het outputlevel, een tegengestelde visie aan Feldstein (1998). Daarnaast duidt Börsch-Supan (1997) op de dubbele betaling van de werkenden in de transitieperiode. Deze generatie moet namelijk het eigen pensioen en dat van de huidige gepensioneerden financieren.

Beide systemen zijn echter een theoretische polarisatie van de mogelijke uitwerking van het pensioensysteem. In de praktijk komen eerder verschillende mengvormen voor. Veel landen, waaronder België en Nederland, werken op basis van het driepijlersysteem, dat beide systemen combineert (Holzmann, 2000; Aalbregtse, 2010; Deleeck, 2002; Wagner, 2005).

De specifieke beschrijving van de pijlersystemen in België en Nederland worden later in de paper besproken. In dit onderdeel wordt enkel het verband gelegd met PAYG en FF en wordt aangetoond dat beide systemen een invloed hebben op België en Nederland. Zo wordt de eerste pijler in België in verband gebracht met een PAYG systeem, omdat het wettelijk pensioen geregeld wordt via een repartitietechniek, bekostigd via de sociale bijdragen. De tweede pijler daarentegen steunt op een FF gedachte, waarbij collectief, op sector- of ondernemingsniveau, het aanvullend pensioen via een kapitalisatietechniek georganiseerd wordt. Daarenboven wordt ook de mogelijkheid geboden om individueel aan pensioensparen te doen, tevens op basis van kapitalisatie. Dit wordt dan de derde pijler genoemd. Ondanks de groeiende draagwijdte van de tweede en derde pijler heeft de eerste pijler nog steeds het grootste belang. Door een geringe uitwerking van beide pijlers bedraagt de uitbetaling van pensioenen op basis van kapitalisatie volgens Demeyere (2001-2002) minder dan 5 procent. Daarom neigt België eerder naar het PAYG systeem dan naar het FF systeem, al kan daar in de toekomst verandering in komen (Oxera, 2007; Deleeck, 2000).

Tegenover België staat Nederland, dat enkele verschillen met België vertoont. In Nederland is er eveneens sprake van een eerste pijler op basis van repartitie, de zogenaamde algemene ouderdomswet (AOW). Van Praag verwoordt het als volgt: “Ten eerste is er een generatiecontract, waarbij de werkers van nu toezeggen hun ouders te onderhouden in de gerechtvaardigde verwachting dat, als zij toe zijn aan hún oude dag, dan kunnen rekenen op de steun van hún kinderen. Dit is gebaseerd op een omslagstelsel, in Nederland vormgegeven als de AOW.” (Van Praag, 2013, p. 433). Echter wordt deze pijler niet beheerd door de publieke sector, maar gebeurt de supervisie door de private sector. Verder treedt er tevens een contrast op wanneer naar de tweede pijler gekeken wordt. Terwijl deze in België onderontwikkeld was, blijkt dat de uitbouw van de tweede pijler in Nederland sterk werd aangemoedigd. Dit zorgde ervoor dat het aandeel van de tweede pijler in de uitbetaling van de pensioenen groter is, volgens Bisciari, Dury, Eugène en van Meensel (2009) ongeveer 50 procent. Anders gezegd speelt de eerste pijler in Nederland een minder grote rol dan in België, wat maakt dat Nederland meer stappen zet richting kapitalisatie dan repartitie (Buijink, Eichholtz, Koedijk en Maijoor, 1996; Bisciari, Dury, Eugène en van Meensel, 2009; Van Praag, 2013; Oxera, 2007; Goudswaard, 2007; Bierman, 2007; Bonoli, 2003).

Er kan bijgevolg geconcludeerd worden dat beide landen elementen hanteren van zowel PAYG als van FF, maar dat België meer geassocieerd wordt met een PAYG systeem, terwijl Nederland meer de nadruk legt op kapitalisatie. Tabel twee geeft een kort overzicht van bovenstaande informatie.

**Tabel 2: Overzicht verschillen PAYG en FF**

|  |  |
| --- | --- |
| Pay as you go | Fully funded |
| Bijdragen van de huidige werkenden | Eigen bijdrage |
| Repartitietechniek | Kapitalisatietechniek  |
| Afhankelijk van de demografische evolutie | Afhankelijk van eigen bijdrage |
| Vergrijzing = probleem | Hogere spaarquote = probleem |

# 2. Pensioensystemen

De categorisering in sectie één van deze paper was van belang om enkele begrippen toe te lichten die in volgende sectie aan bod komen. Op die manier kan dit deel beter begrepen worden. In deze sectie wordt namelijk de focus verlegd naar de vergelijking tussen België en Nederland. Het pensioensysteem van elk land wordt besproken aan de hand van het driepijlersysteem. De drie pijlers zijn een begrip als het om pensioensystemen gaat, respectievelijk de eerste pijler, tweede pijler en de derde pijler. Alle pijlers hebben eenzelfde doel, een inkomen voor ouderen garanderen, maar worden op verschillende manieren ingevuld. De eerste pijler houdt verband met een overheidspensioen. De overheid zorgt voor een inkomensgarantie voor gepensioneerden wanneer deze niet meer tewerkgesteld zijn. Dit wordt gezien als een basispensioen om armoede bij gepensioneerden te verminderen. De tweede pijler bestaat uit het aanvullend pensioen. De werkgever zorgt onrechtstreeks voor dit pensioen, door middel van bijdragen aan private verzekeraars. De derde pijler bestaat uit private, individuele verzekeringen, investeringen, spaarrekeningen, ... De verschillen tussen Nederland en België worden hieronder besproken met de drie pijlers als leidraad (Van Den Eeckhaut, 2005; Portaal Belgium, 2015).

## 2.1. België

### 2.1.1. Eerste pijler

België hanteert een repartitiesysteem met pensioenfonds maar zonder verplichte financiering van het eigen pensioen. Dit is het zogenaamde rustpensioen. In België kan het statuut van gepensioneerde bereikt worden wanneer de leeftijd van 65 bereikt is. Tevens bestaat er een vervroegd pensioen, waardoor dit reeds op 60,5 jaar behaald kan worden, indien de persoon in kwestie 38 jaar rechten (jaren gewerkt en gelijkgestelde jaren) heeft opgebouwd. Dit geldt nog tot 2016. Vanaf 2016 kan een persoon op vervroegd pensioen gaan indien deze 62 jaar is en 40 jaar pensioenrechten heeft opgebouwd (Missoc, 2015).

Daarnaast zijn de pensioenen in België ondergebracht in drie verschillende categorieën, naargelang het statuut van de persoon in kwestie. Zo wordt er een onderscheid gemaakt tussen ambtenaren, werknemers en zelfstandigen.

Ten eerste bestaat er een ambtenarenpensioenstelsel. Deze pensioenen liggen gemiddeld hoger dan het werknemer- en zelfstandigenpensioen omdat ambtenaren werken “in het algemeen belang van de bevolking”. Dit pensioen wordt tevens aanzien als uitgesteld loon. De reden hiervoor is dat de lonen in de overheidssector normaliter lager liggen dan in privéondernemingen. Het ambtenarenpensioen wordt berekend volgens volgende vermenigvuldiging:

* Wedde x aanneembare dienstjaren / tantième.

De tantième is in de meeste gevallen 60, met bepaalde uitzonderingen als onderwijs (50 of 55) en leger. Dit pensioen wordt gefinancierd door de bevoegde administratie, de PDOS (Pensioendienst voor de overheidssector). Deze zorgt voor de uitbetaling en controle van het pensioen. Het grote verschil met de andere pensioenstelsels is dat het ambtenarenpensioen een persoonsgebonden pensioen is. Dit betekent dat er op geen enkele manier een verschil in pensioenen ontstaat door de gezinstoestand van de ambtenaar (Berghman, 2010; Portaal Belgium, 2015).

Naast het ambtenarenstelsel bestaat ook een werknemersstelsel. Het werknemersstelsel komt op de tweede plaats qua grootte. De berekening verschilt naargelang de gezinssituatie.

* Een gezinspensioen wordt berekend door volgende formule:
	+ 75% x (lonen x loopbaanbreuk)
* Een pensioen voor alleenstaanden wordt daarentegen als volgt berekend:
	+ 60% x (lonen x loopbaanbreuk)

De loopbaanbreuk is het aantal loopbaanjaren gedeeld door 45. Het werknemersstelsel wordt gefinancierd en gecontroleerd door de Rijksdienst voor Pensioenen (RVP, 2015).

Een derde en laatste categorie wijst op het pensioensysteem voor zelfstandigen. Deze krijgen normaliter het kleinste pensioen. Voor 1984 was dit forfaitair, zonder rekening te houden met de effectieve verdiensten van de persoon in kwestie. Na 1984 werd dit berekend volgens een pensioen gelijkaardig aan het werknemerspensioen:

* De werkelijke en fictieve inkomsten (vanaf 1984) x loopbaanbreuk (vanaf 1984) x 75% voor een gezinspensioen, of 60% voor alleenstaanden x correctiecoëfficiënt.

Het totale pensioen is dus de som van beide en wordt uitbetaald en gecontroleerd door het Rijksinstituut voor Sociale Verzekering der Zelfstandigen (RSVZ). De correctiecoëfficiënt is ontworpen doordat pensioenen vroeger forfaitair waren en een correctie moest worden toegepast. Deze coëfficiënt is de verhouding tussen de bijdragepercentages van de zelfstandigen en de percentages van de werknemers. Deze drie bovengenoemde pensioensystemen vormen samen de eerste pijler in het Belgische pensioensysteem (Janvier, 2013; Gieselink, 2003).

### 2.1.2. Tweede pijler

Naast de eerste pijler is er tevens sprake van een tweede pijler. De tweede pijler bestaat uit aanvullende pensioenen, zoals een groepsverzekering, afgesloten door bedrijven, met als begunstigden de werknemers. Bedrijven sluiten zich aan bij een pensioenfonds of sluiten een groepsverzekering af. Voor zelfstandigen behoort een vrij aanvullend pensioen of een ondernemingsplan tot de mogelijkheden van de tweede pijler. Het probleem is dat niet iedereen hiervan gebruik kan maken. Dit is verschillend voor de verscheidene niveaus. Ten eerste wordt er op het industriële niveau een collectieve arbeidsovereenkomst gesloten waarin pensioenen geregeld worden voor werknemer en werkgever in die bepaalde industrie. Ten tweede neemt de werkgever het initiatief op bedrijfsniveau, waarin deze een pensioenschema voor alle of een deel van de werknemers voorziet. Ten slotte bestaat er op individueel niveau een systeem waar de werkgever een pensioen belooft voor één werknemer. Daarnaast wordt een groepsverzekering eveneens tot de tweede pijler gerekend. Bij een groepsverzekering betaalt de werkgever een premie om een pensioenkapitaal en/of een overlijdensdekking te voorzien voor de werknemer. Dit kan aanzien worden als een vorm van loonsverhoging maar het geniet een gunstiger fiscaal regime, zowel voor de werknemer als de werkgever. Als de werkgever alleen bijdraagt, wordt dit een toelage genoemd. De werknemer kan bovendien hierin zelf participeren door een bijdrage te storten, om zijn pensioen- overlijdenskapitaal op te trekken (Oxera, 2007; van Messem, 2001; Clemeur, 2001).

### 2.1.3. Derde pijler

Tot slot wordt de derde pijler besproken. De derde pijler bestaat uit privé pensioensparen bij een privéverzekeraar. Het systeem van pensioensparen bestaat reeds sinds 1987 en kwam tot stand als opvolger van de wetgeving “Declercq/Cooreman”. De persoon in kwestie gaat hierbij naar een verzekeraar naar keuze, die ervoor zorgt dat de hij bij pensionering een extra inkomen heeft.

De persoon kan zowel aan pensioensparen als aan langetermijnsparen doen. Met deze spaarvormen kan op een fiscaal vriendelijke manier worden gezorgd voor een extra spaarpot op de pensioenleeftijd. Het individu geniet het recht op belastingvermindering. Hieruit kan afgeleid worden dat de overheid de derde pijler promoot en de burger ertoe aanzet zelf actief financiële inspanningen te doen, om zo later van een aangenamer pensioen te genieten.

Er zijn 3 spaarvormen voorzien:

* *Individuele spaarrekening*: Hier beslist de rekeninghouder welke beleggingen hij wenst, waarbij hij zelf instaat voor het beheer. Aangezien deze optie onwerkbaar is, wordt ze door financiële instellingen quasi nooit voorgesteld.
* *Collectieve spaarrekening*: Deze vorm is te vergelijken met een beleggingsfonds. Via de spaarrekening wordt een aandeel in de collectieve rekening bekomen.
* *Spaarverzekering of pensioenverzekering*: Deze wordt afgesloten bij een verzekeringsmaatschappij. Alle vormen van individuele levensverzekeringen komen in aanmerking. Zowel vastrentende- als beursgekoppelde verzekeringen kunnen worden afgesloten (Missoc, 2015; Portaal Belgium, 2015).

### 2.1.4. Overlevingspensioen

Naast het rustpensioen bestaat tevens een overlevingspensioen. Dit is het pensioen dat een persoon krijgt als zijn of haar echtgeno(o)t(e) is komen te overlijden. Dit om te voorkomen dat de overlevende echtgeno(o)t(e) in financiële moeilijkheden geraakt. Echter moet aan een aantal voorwaarden voldaan zijn. Deze voorwaarden gelden enkel voor werknemers en zelfstandigen:

* De leeftijd van de overlevende moet minimum 45 jaar zijn. Indien deze leeftijdsgrens niet bereikt is, moet er een kind ten laste zijn of moet de overlevende 66 procent of meer arbeidsongeschikt zijn om in aanmerking te komen.
* Minimum 1 jaar huwelijk. Indien deze voorwaarde niet voldaan is, zijn er volgende uitzonderingen om toch aanspraak te maken op een overlevingspensioen:
	+ Er is een kind geboren uit het huwelijk
	+ Het ongeval gebeurde na de huwelijksdatum
	+ Er is sprake van een kind ten laste

Voor de berekening van het overlevingspensioen wordt een onderscheid gemaakt tussen de overledene die al gepensioneerd was en de overledene die nog niet gepensioneerd was. Er geldt een andere berekening voor deze twee statussen. De berekening gaat als volgt:

* 60% x loon x gepresteerde en gelijkgestelde jaren overledene / aantal jaren tussen 1 januari van het jaar van de 20e verjaardag van de overledene en 31 december van het jaar voor het overlijden van de persoon. Bij een nieuw huwelijk wordt de uitkering geschorst.

Voor ambtenaren gelden licht andere voorwaarden, aangezien een niet hertrouwde gescheiden vrouw hier ook een recht heeft op dit pensioen. Als de weduwe nog niet de leeftijd van 45 jaar heeft bereikt, krijgt deze een forfaitaire uitkering. Tevens moet de overledene minstens 5 jaar gewerkt hebben, tenzij ze nog werken of op pensioen zijn. Dit volgt volgende berekening:

* 60% x gemiddeld wedde laatste 10 jaar x loopbaan in maanden / maanden tussen 1 januari van het jaar van de 20e verjaardag van de overledene en 31 december van het jaar vóór het overlijden (Janvier, 2013; Missoc, 2015; RVP, 2015; PDOS, 2015).

### 2.1.5. Zilverfonds

Bij de uitbetaling van pensioenen moet rekening gehouden worden met het Zilverfonds, een fonds opgericht door de overheid om pensioenen bij te passen, met het oog op de vergrijzing. Dit wordt in een wet gegoten door de Zilvernota. De Zilvernota is een soort van spaarboekje van de regering, opgericht door Johan Vande Lanotte in 2001 om latere pensioenen te kunnen blijven financieren. Het Zilverfonds wordt door meerdere politici gezien als een “lege doos” en recent werd bestudeerd wat de financiële en budgettaire gevolgen zijn wanneer het Zilverfonds wordt uitgedoofd. Dit met als doel het fonds op termijn op te doeken (Zilvernota, 2013).

## 2.2. Nederland

### 2.2.1. Eerste pijler

In Nederland bestaat er ten eerste de AOW, gebaseerd op een PAYG systeem. Dit is een verplicht basisinkomen, een vast bedrag, gekoppeld aan het minimumloon. Dit minimuminkomen verandert naargelang de persoon in kwestie alleenstaand is, kinderen ten laste heeft, samenwonend of getrouwd is. Iedereen die tussen de leeftijd van 15 jaar en 65 jaar in Nederland heeft gewoond, heeft recht op deze uitkering na zijn 65ste. De hoogte van de uitkering is afhankelijk van de status van de gepensioneerde (Missoc, 2015).

Deze volksverzekering vormt de eerste pijler voor het Nederlandse pensioen. Iedereen die in Nederland woont, krijgt met andere woorden 2 procent rechten per jaar om zo 100 procent pensioen te hebben als de leeftijd van 65 jaar en 2 maanden is bereikt. Ook hier is reeds beslist om de pensioenleeftijd gradueel te verhogen. Zo werd er beslist dat de pensioenleeftijd naar 66 jaar moet stijgen in 2019 en 67 jaar in 2023. In Nederland bestaat er geen vervroegd pensioen. Deze pijler wordt gefinancierd volgens het principe van omslag. Gepensioneerden betalen geen AOW-premie. Tevens wordt de algemene ouderdomswet voor een stuk uit algemene middelen van de overheid betaald. Verder bestaat het Spaarfonds Algemene Ouderdomswet. Dit beoogt, zoals het in België ontworpen Zilverfonds, de grote verplichte pensioenuitgaven, als gevolg van de vergrijzing, te kunnen financieren (Schols, 2010; Missoc, 2015).

### 2.2.2. Tweede pijler

Gelijkaardig aan het Belgische pensioensysteem bestaat de tweede pijler uit de bedrijfspensioenen. Deze worden afgesloten bij een verzekeraar of een pensioenfonds via de werkgever. De bedrijfspensioenen staan onder toezicht van de Nederlandse Bank. De tweede pijler werkt volgens de kapitalisatietechniek besproken bij de sectie typologie. De betaalde premies worden belegd en als de persoon op pensioen gaat, krijgt hij de investering tezamen met de opbrengst die deze investering genereert. In Nederland bestaat er quasi pensioenplicht. Desalniettemin heeft 90 procent van de werknemers een pensioenregeling via zijn werkgever (Ewisk, 2004).

De tweede pijler omslaat twee categorieën. De eerste categorie is opgebouwd uit

normale bedrijfspensioenregelingen. Dit zijn fondsen opgericht door de werkgever binnen een onderneming voor de medewerkers van het bedrijf. Dergelijke bedrijfspensioenfondsen worden ontwikkeld en gecontroleerd door een bestuur, bestaande uit vertegenwoordigers van de werkgevers en de werknemers. De tweede categorie zijn de zogenaamde bedrijfstakpensioenfondsen die gelden in een bepaalde sector, zoals ABP voor overheid en onderwijs, metaal, horeca en bouw. Tevens bestaan er beroepspensioenfondsen die gelden bij een speciaal beroep als dokter en tandarts. Deelname aan deze pensioenen is niet vrijwillig (Van Der Meij, 2010; Ewisk, 2005; Kalloe & Kastelein, 2011).

### 2.2.3. Derde pijler

Ten slotte wordt de derde pijler aangekaart. Deze pijler bestaat uit extra uitkeringen aangegaan door de persoon zelf bij een privé verzekeraar of door te sparen en te beleggen. Dit systeem is ontworpen om tekorten bij pensioenen uit de eerste en de tweede pijler tegen te gaan en de grootte van pensioenen te bevorderen. Dit wordt gezien als de individuele verantwoordelijkheid van de burger. In Nederland is pensioensparen en lijfrente een veelgebruikt systeem. Pensioensparen is, net als in België, fiscaal gunstig. De polis is vrijgesteld voor de vermogensbelasting en de beleggingsopbrengsten zijn vrijgesteld van inkomstenbelasting. Bovendien zijn de beleggingsresultaten van pensioenfondsen onbelast (Caminada, 2000; Europese Commissie, 2006; Economische controledienst (ECD), 2011).

## 2.3. Overzicht

Onderstaande tabel geeft een kort overzicht van de besproken materie in voorgaande sectie.

**Tabel 3: Overzicht pensioensystemen België en Nederland**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | België | Nederland |
| 1e pijler | * Repartitie/omslag systeem met pensioenfonds
* Statutair
 | * Algemene ouderdomswet
* Minimuminkomen voor alle inwoners\*
 |
| 2e pijler  | * Aanvullende pensioenen
* Bedrijven
 | * Bedrijfspensioenen
* Normale bedrijfspensioenregelingen + bedrijfstakpensioenfondsen
 |
| 3e pijler | * Privé pensioensparen
 | * Privé sparen en beleggen
 |

# 3. Een vergelijkende studie tussen twee pensioenstelsels

In de vorige secties werd voldoende informatie vergaard om de eigenlijke vergelijking tussen beide systemen uit te voeren. Om beide pensioenstelsels te evalueren, wordt er beroep gedaan op twee begrippen: de toereikendheid van het systeem en de ongelijkheid als gevolg van een bepaald systeem.

## 3.1. De toereikendheid

Eerst en vooral worden de systemen getoetst naargelang hun toereikendheid. Dit concept kan opgedeeld worden in twee subcategorieën. De basiszekerheid is de eerste, deze wordt vooral gebruikt in de evaluatie van het Nederlands systeem met zijn bijstandsregelingen en de flat rate pensioenen. Het tweede begrip is inkomenszekerheid en wordt geassocieerd met het systeem dat van toepassing is in België en met zijn aanvullende pensioenen van de tweede pijler (Myles, 1984).

Zoals reeds aangehaald wordt in Nederland vooral rond basiszekerheid of duurzaamheid gewerkt. Vroeger werd armoede eenduidig gedefinieerd door een tekort aan inkomen. Nu wordt getracht meer aspecten die met armoede gepaard gaan in kaart te brengen door niet enkel te focussen op monetaire verschillen. Andere soorten armoede als materiële deprivatie spelen tevens een rol. In deze studie wordt relatieve armoede gehanteerd. Dit concept wordt overigens ook het vaakst gebruikt om de armoedegrens te bepalen.

Om deze relatieve armoede te meten, wordt gezocht naar het armoederisico. Dit is een maatstaf om te bepalen hoeveel mensen onder de armoedegrens leven. Om het armoederisico te berekenen kan gebruik gemaakt worden van een armoede index, die aan twee voorwaarden moet voldoen. Een eerste voorwaarde betreft de monotoniciteit. Dit houdt in dat bij een vermindering van het gezinsinkomen, de armoede index zal stijgen. Een tweede voorwaarde stelt dat een verschuiving van het inkomen van een arm gezin naar een rijker gezin, gepaard gaat met een stijging van de armoede index. Dit is de transfervoorwaarde. Enkele voorbeelden van bekende indexen die vaak gebruikt worden zijn de Forster-Greer-Thorbecke (FGT) index, de Sen indices en de Sen-Shorrocks-Thon (SST) (Myles & Picot, 2000).

In tegenstelling tot Nederland, waar basiszekerheid een hoofdrol speelt, is in België het tweede begrip, inkomensonzekerheid, meer van toepassing. Inkomensonzekerheid wordt vaak geassocieerd met levensstandaardbehoud. Om de inkomenszekerheid te berekenen, wordt de vervangingsratio aangewend. Deze geeft de verhouding weer tussen het verworven inkomen tijdens de werkjaren en het pensioeninkomen. De vervangingsratio wordt gezien als de mate waarin ouderen hun levensstandaard kunnen behouden eens ze met pensioen zijn. Opmerkelijk is dat het pensioeninkomen lager ligt dan het inkomen verworven tijdens de loopbaan. Maar dit is te beargumenteren omdat de kosten ook lager zijn (Myles,1984; Munnell & Soto, 2005).

Bij het berekenen van de vervangingsratio moet met verschillende zaken rekening gehouden worden. Zo moet nagedacht worden over welk loon gebruikt wordt in de berekeningen. Wordt met name enkel het loonbedrag van het laatste jaar in aanmerking genomen, of wordt het gemiddelde loon over de gehele loopbaan in acht genomen? Dezelfde denkwijze geldt voor het pensioen. Welk pensioen wordt gehanteerd in de ratio als je weet dat het pensioen afneemt naarmate de gepensioneerde ouder wordt? Verder is er de keuze tussen micro- of macrogegevens voor de berekening van de vervangingsratio. Het verschil tussen beide situeert zich eveneens in het gebruikte loon. Op basis van microgegevens wordt een vervangingsratio verworven die het gemiddelde pensioen in verhouding tot zijn laatste loon uitdrukt, daar waar het gebruik van macrogegevens de gemiddelde uitkering afzet tegen het gemiddelde loon. Andere aandachtspunten zijn de bruto- en netto vervangingsratio. De netto vervangingsratio ligt namelijk hoger dan het bruto vervangingsratio. De eenvoudige verklaring hiervoor is dat ouderen minder sociale zekerheidsbijdragen en bedrijfsvoorheffingen moeten betalen op hun pensioen dan op het loon toen ze nog werkten (Antler & Kahane, 1987; OECD, 2007).

## 3.2. Ongelijkheid

Naast het toereikendheidsprincipe wordt tevens gebruik gemaakt van het ongelijkheidscriterium, oftewel de integriteit van het systeem, om de efficiëntie tussen systemen te vergelijken. Concreet wijst dit op het verschil in de hoogte tussen de uitkeringen. Er zijn twee manieren om deze verschillen in kaart te brengen. Een eerste manier is de volledige inkomensdistributie te vergelijken met een andere inkomensdistributie. Een andere methode is het aanwenden van indicatoren die de inkomensdistributie in één cijfer weergeven, om ze gemakkelijk te kunnen vergelijken (Cowell, 2000).

## 3.3. Evaluatie België

Na de introductie van beide evaluatiebegrippen kunnen beide concepten toegepast worden op België en Nederland. Zoals reeds aangehaald geeft de vervangingsratio weer hoe de verhouding is tussen het pensioen en het inkomen dat hij verdiende toen de gepensioneerde nog aan het werk was. De gehanteerde vervangingsratio’s hebben in dit geval betrekking op beide pijlers. Afgaande op de berekeningen van OECD (2009) kan geconcludeerd worden dat de bruto vervangingsratio voor een mediane verdiener in België op 42 procent ligt, terwijl dit netto 65 procent bedraagt. Toetsing met internationale resultaten leiden tot twee conclusies. Ten eerste liggen de Belgische waarden lager dan het gemiddelde van de OECD-landen. Met een gemiddeld bruto vervangingsratio van 61 procent en een gemiddeld netto-vervangingsratio van 72 procent doet de rest van de OECD-landen beter. Ten tweede valt op dat de Belgische vervangingsratio’s significant lager liggen dan die van Nederland. Zij doen het beter met bruto 89 procent en netto 106 procent (FOD Sociale zekerheid, 2010).

## 3.4. Evaluatie Nederland

Na de evaluatie van België wordt vervolgens aandacht besteed aan Nederland. Volgens de ‘Melbourne Mercer Global Pension Index’ (2013) verdient het pensioensysteem van Nederland een gemiddelde waarde van 78,3 procent, waarvan 76,6 procent op toereikendheid, 74,1 procent op duurzaamheid en 87 procent op integriteit. Er wordt besloten dat het systeem een goede structuur heeft met veel goede eigenschappen, maar dat er nog plaats is voor verbetering.

De totale indexwaarde voor het Nederlands systeem zou verhoogd kunnen worden door:

* Het invoeren van een minimale pensioenleeftijd om op deze manier duidelijker te maken dat de voordelen ervan bestemd zijn voor pensioengerelateerde doeleinden.
* Het verhogen van het niveau van de besparingen van de huishoudens, kan de arbeidsparticipatiegraad van de oudere werknemers verhogen.
* Een betere bescherming van de opgebouwde voordelen van de leden in het geval van fraude, wanbeheer of insolventie van de werknemer.
* Zelfstandigen op dezelfde manier als werknemers pensioen laten opbouwen.

Evenwel moet opgemerkt worden dat de Nederlandse indexwaarde gedaald is van 78,9 procent in 2012 naar 78,3 procent in 2013. Deze daling is voornamelijk toe te schrijven aan de invoering van de vraag met betrekking tot het beleid inzake belangenconflicten.

# 4. Inkomensarmoede en subjectieve armoede

Na een uitgebreide bespreking van het thema pensionering in de vorige secties wordt in deze sectie de aandacht besteed aan het thema armoede. Aangezien de onderzoeksvraag in deze paper specifieert op inkomensarmoede, volgt hieronder een korte toelichting van het begrip. Daarna wordt tevens aandacht besteed aan subjectieve armoede.

## 4.1. Inkomensarmoede

Eerst en vooral wordt het onderscheid tussen relatieve en absolute armoede besproken. Notten en De Neubourg (2011) hebben de twee vergeleken en concludeerden dat absolute armoede een financiële indicator is voor armoede, die inzicht geeft in de middelen van mensen en de mate waarin ze niet kunnen voorzien in hun basisbehoeften. Deze armoede-indicator is gebaseerd op de minimale kosten die gepaard gaan met het levensonderhoud in verhouding tot het gemiddelde bruto inkomen van een gezin. Dit concept verwijst dus met andere woorden naar de armoedegrens, die gebaseerd is op het bereiken van een bepaald voedingsniveau. Eveneens stellen Notten en De Neubourg dat relatieve armoede een financiële indicator voor armoede is. Deze wordt vooral gebruikt in de Europese Unie en is ook degene die in dit onderzoek gehanteerd wordt. Dit maakt de vergelijking tussen landen eenvoudiger. De armoedegrens is hier gelijkgesteld aan 60 procent van het mediane inkomen en wordt vergeleken met het beschikbare inkomen van de huishoudens. Anders gezegd gaat het hierbij om een concept dat oordeelt over iemand die met veel minder middelen moet rondkomen dan de gemiddelde persoon in een land (Kilpatrick, 1973).

## 4.2. Subjectieve armoede

Naast inkomensarmoede wordt in deze studie tevens aandacht besteed aan subjectieve armoede. Deleeck (1987) stelt dat er sprake is van subjectieve bestaansonzekerheid indien de persoon zelf aangeeft moeilijk rond te komen met het gezinsbudget. Deze indicator zal ook in de empirische analyse worden onderzocht omdat het subjectief armoederisico een goede aanvulling is op de objectieve indicatoren. Volgens de EU-SILC 2013 enquête gaven 20,9% van de Belgen aan moeilijk tot zelfs zeer moeilijk rond te komen. Hierbij wordt de enge interpretatie van subjectieve armoede gehanteerd. Het verschil met de brede interpretatie wordt later in deze paper toegelicht. Deze indicator is dus gebaseerd op de inschatting van de respondenten op moment van ondervraging. Over het algemeen kan worden gesteld dat mensen zichzelf sneller subjectief arm vinden dan wanneer gekeken wordt naar het armoederisico op basis van inkomen. Concreet kan gesteld worden dat bij een inkomen dat één euro boven de armoedegrens ligt, de respondent niet als arm wordt gedefinieerd, maar wel moeilijkheden kan hebben om rond te komen (Dierckx, Van Herck en Vranken, 2010).

Ondanks dat er naast bovengenoemde soorten armoede nog vele andere soorten zijn, wordt daar in deze paper niet verder op ingegaan.

# 5. Armoede bij ouderen: Opleidingsniveau en geslacht

In het vorige deel werden de twee soorten armoede behandeld die in deze studie onderzocht worden. In dit onderdeel wordt de link gelegd tussen enerzijds armoede en opleiding en anderzijds armoede en geslacht. Eerst wordt het algemene verband tussen armoede en opleiding besproken. Vervolgens wordt dieper ingegaan op de relatie tussen opleiding en de hoogte van het pensioen. Tot slot wordt onderzocht of er een verband is tussen armoede en geslacht.

## 5.1. Opleidingsniveau

De correlatie tussen opleiding en armoederisico kan in twee richtingen onderzocht worden. Enerzijds heeft een lagere opleiding een negatieve invloed op het armoederisico. Personen met een lage opleiding bezitten minder vaardigheden, waardoor de zoektocht naar een goedbetaalde job bemoeilijkt wordt. Hogeropgeleiden zullen bijgevolg minder kans hebben om in inkomensarmoede terecht te komen, aangezien zij een hoger loon uitbetaald krijgen. De omgekeerde relatie geldt echter evenzeer. Een hoger armoederisico zorgt voor geringere mogelijkheid tot opleidingsontplooiing. Dit geldt zowel op microniveau, verwijzend naar individuele gevallen, als op macroniveau, duidend op verschillen tussen landen (Johson & Stears, 1998; Oxaal 1997).

De eerstgenoemde correlatie is in deze paper het meest relevant. In deze sectie tracht namelijk een antwoord te worden gezocht op de vraag of opleiding een invloed heeft op de hoogte van het pensioen. Eerst en vooral heeft opleiding een directe invloed op de hoogte van het pensioen in pensioensystemen gerelateerd aan het inkomen. Een hogere opleiding genereert namelijk een hoger inkomen, waardoor een hoger bedrag gebruikt wordt bij de berekening van het pensioen. Psacharopoulos en Patrinos (2004) trachtten zelfs de opbrengst van een investering in opleiding te vertalen in exacte cijfers. Ze wijzen er echter op dat een investering in opleiding voor een laaggeschoolde een hogere opbrengst oplevert dan voor een hooggeschoolde. In landen die een flat rate pensioensysteem hanteren, zoals Nederland, geldt deze reden niet (Alves, 2012; Cremin & Nakabugo, 2012; Schmähl, 2004).

Echter wijzen Lusardi en Mitchell (2007) tevens op een indirect effect. Zij geven aan dat veel laaggeschoolde gepensioneerden een te schaarse economische kennis hebben om een voldoende hoog pensioen op te bouwen. Door een te geringe kennis worden de verkeerde beslissingen genomen met het oog op spaar- en investeringsgedrag met betrekking tot de tweede en derde pijler. Hoogopgeleiden bezitten deze kennis wel, waardoor zij met meer vermogen hun jaren van pensionering ingaan. Op die manier bezitten de hoogopgeleiden een buffer die de laagopgeleiden tekortkomen. Deze reden is relevanter voor Nederland, aangezien de tweede en derde pijler hier een grotere rol speelt (Lusardi, 2004; Deleeck, 2002).

## 5.2. Geslacht

Wat de pensioenen betreft, kan gesproken worden van een zekere genderongelijkheid. Deze ongelijkheid vindt zijn oorsprong in verschillende redenen. Zo overheerste het paternalistische samenlevingsmodel tot midden de 20ste eeuw, waardoor voornamelijk mannen aan het werk waren. Vrouwen bleven thuis om voor de kinderen te zorgen, waardoor zij in mindere mate participeerden op de arbeidsmarkt en geen pensioen opbouwden in landen met een pensioensysteem gerelateerd aan werk (Aggarwal & Goodell, 2012; Vlachantoni, 2012).

Wanneer de emancipatie van de vrouw op gang kwam, gingen vrouwen steeds meer aan het werk. Zo wordt vaak gesproken van het Nederlandse mirakel, verwijzend naar het feit dat een groot aantal Nederlandse vrouwen zich aanbood op de arbeidsmarkt rond 1990. Desondanks werkte dit de ongelijkheid niet weg. Het merendeel van de vrouwen ging namelijk deeltijds werken, waardoor de verloning lager lag. Daarenboven waren de jobs die de vrouwen uitoefenden minder goed betaald dan de jobs die de mannen bekleedden. De lage bezoldiging zorgde ervoor dat vrouwen minder geld konden sparen om een pensioen op te bouwen in de tweede en derde pijler, terwijl mannen hier wel toe in staat waren. Vrouwen werden bijgevolg afhankelijker van de eerste pijler. In werkgerelateerde pensioensystemen, zoals België, was deze pijler nog steeds van groot belang, maar ook in deze pijler speelde de lagere renumeratie een rol. Het wettelijke pensioen is in deze systemen namelijk gebaseerd op het verdiende inkomen over de arbeidsloopbaan, dat lager ligt dan bij de mannelijke werkende populatie. Op die manier werd de ongelijkheid in stand gehouden (Frericks & Maier, 2008; Eaton & Nosfinger, 2008).

In landen waar de eerste pijler geregeld wordt via een flat rate pensioen, zoals Nederland, werd de ongelijkheid op een andere manier in stand gehouden. Wanneer enkel naar het wettelijke pensioen gekeken wordt, is er geen sprake van genderongelijkheid. Evenwel is in deze landen het belang van de eerste pijler drastisch afgenomen door de pensioenhervormingen. In Nederland bijvoorbeeld bestond het pensioen in 1980 voor 90 procent uit de eerste pijler, daar waar dit in 2004 slechts 50 procent was. Het stijgende belang van de tweede en derde pijler werkt in deze landen de ongelijkheid in de hand, doordat vrouwen minder mogelijkheden hebben om hiervan gebruik te maken door de lagere salarissen, zoals hierboven reeds vermeld (Frericks, Maier & De Graaf, 2006; Frericks, Knijn & Maier, 2009).

Wanneer gekeken wordt naar België en Nederland categoriseert Leitner (2001) Nederland als een genderneutraal pensioensysteem, terwijl België bestempeld wordt als een hoog discriminerend pensioensysteem. De classificatie van België als hoog discriminerend land komt voort uit het feit dat het land weinig beloning geeft aan vrouwen die jaren van mogelijke werkparticipatie opofferen ter opvoeding van de kinderen. In tegenstelling tot België wordt dit in Nederland niet afgestraft, gezien er gewerkt wordt met en basispensioen gebaseerd op residentie in plaats van arbeid. Zij hebben een aanvullende regeling ter beschikking om te voorkomen dat gepensioneerden onder het relatieve armoedeniveau vallen (Rys, 2004).

Siegenthaler (1996) haalt ook andere opties aan om alleenstaande oude vrouwen te helpen, die België zou kunnen gebruiken. Een manier om dit probleem aan te pakken, zou een verplicht, complementair, loongerelateerde tweede pijler kunnen zijn. Dit kan vervat zitten in één regeling of geconsolideerd worden uit bedrijfspensioenfondsen. Maar het grote risico blijft hierbij dat vrouwen nog steeds een minder complete werkgeschiedenis hebben dan mannen. Hierdoor kunnen ze minder pensioen sparen, waardoor ze een groter armoederisico hebben. Bovendien is de levensverwachting van vrouwen hoger. Een andere methode is gebaseerd op het Frans systeem om oudere vrouwen ter hulp te schieten. Deze regeling verstrekt inkomensafhankelijke toeslagen, die de pensioenvoordelen verhogen. Dit kan kortweg bundelen van ouderdomsrechten genoemd worden. Daarnaast zijn er case-specifieke, inkomensafhankelijke toeslagen, gaande van extra voordelen voor voormalig werkende moeders met grote gezinnen tot subsidies voor thuiszorg. Deze aanpak is tevens onderdeel van het Nederlands systeem, weliswaar in minder veelzijdige vorm.

# 6. Impact pensioensysteem op armoede bij gepensioneerden

In de vorige secties werden de thema’s pensioensystemen en armoede apart behandeld. In dit deel wordt getracht om beide onderwerpen samen te voegen. Allereerst moet opgemerkt worden dat het armoederisico van ouderen niet uitsluitend afhankelijk is van de hoogte van het pensioen. Andere zaken, waaronder huisvesting en gezondheidstoestand, dragen tevens bij tot de bestaanszekerheid van de senioren. Desondanks zal in deze studie voornamelijk de focus gelegd worden op inkomensarmoede. Door te kijken naar de inkomensarmoede kan verondersteld worden dat de impact van het pensioensysteem op de armoede onderzocht wordt, aangezien de voornaamste inkomensbron van de meeste gepensioneerden het pensioen is.

Het pensioensysteem ontstond om een antwoord te bieden op het sociale risico ouderdom. Echter geven Korpi en Palme (1998) aan dat twee grote vragen reizen bij het implementeren van een pensioensysteem. Enerzijds moet beslist worden of de middelen die beschikbaar zijn enkel curatief of ook preventief gebruikt worden. Anderzijds moet worden bepaald of gekozen wordt voor een verzekeringssysteem naar het Bismarckiaanse model, dan wel geopteerd wordt voor een flat rate pensioen voor elke burger in overeenkomst met de Beveridgiaanse ideologie.

De eerste discussie die gevoerd wordt, slaat terug op de vraag of de hele bevolking in rekening zal genomen worden of enkel gefocust wordt op de lagere klasse. Anders gesteld moet gekozen worden tussen universalisme, waarbij alle burgers rechten verwerven op sociale voorzieningen, of een zogenaamd ‘targeting’ systeem, waarbij enkel deze personen in een precaire inkomenssituatie rechten verwerven (Mkandawire, 2005). In de literatuur zijn zowel voor als tegenstanders te vinden voor beide alternatieven. Zo geven Barth, Cargano en Palmer (1974) en Tullock (1983) aan dat het specifiek richten op armen de meest efficiënte manier is om armoede te bestrijden, terwijl Tawney (1952) en Weale (1990) deze visie niet delen en aanraden om de gehele populatie te implementeren in het sociaal beleid. Lefebvre en Pestieau (2006) sluiten zich aan bij Tawney en Weale en wijzen voornamelijk op het gebrek aan politieke ondersteuning van programma’s die specifiek gericht zijn ter bescherming van de lagere klasse. Zij stellen dat maatregelen bedoeld voor de hele gemeenschap meer politieke steun genieten en zo langer zullen standhouden.

Wanneer getracht wordt België en Nederland te plaatsen binnen deze categorieën, valt wederom op dat beide landen geen gebruik maken van de polaire mogelijkheden, maar een mengvorm toepassen. België hanteert volgens Andries (1996) een strategie genaamd “Targeting within universalism”. De auteur verwoordt het als volgt: “Improving the benefits for the poor and restricting them for the better off, but without abolishing the entitlements of the latter category completely” (Andries, 1996, p.209). België kiest bijgevolg voor een gecombineerde strategie waarbij het de hele bevolking in acht neemt, maar de armere bevolking in grotere mate tracht te selecteren. Ook Whitehouse en Whiteford (2006) geven aan dat België een zekere selectiviteit hanteert, aangezien werknemers met te lage inkomsten een hoger fictief inkomen krijgen om de pensioenberekeningen mee uit te voeren. Nederland kan volgens Cantillon (1992) en Chen (2010) eveneens tot deze categorie gerekend worden, waarbij selectiviteit gebruikt wordt binnen een universele omkadering.

Een tweede discussie heeft betrekking op de vraag of gekozen wordt voor een gelijk pensioen voor iedereen, zogenaamd flat rate pensioen, of de pensioenen gelinkt worden aan het verdiende inkomen. Dit item zorgde eveneens voor tegenstrijdige meningen, met voor- en tegenstanders van beide mogelijkheden. Voorstanders van een flat rate, zoals Castles en Mitchell (1992), stellen dat een flat rate pensioensysteem een groter gelijkheidseffect, en daarbij betere armoedebestrijding, heeft dan een pensioensysteem gerelateerd aan het inkomen. Voorstanders van het werkgerelateerd pensioen, waaronder Palme (1990) en Jäntti, Kangas en Ritakallio (1996), opperen het tegenovergestelde. Palme spreekt zelfs van een paradox, dat hij als volgt verwoordt: “There is a paradox herein the sense that comparatively unequal public pensions might produce the most equal income distributions by crowding out even more unequal income sources" (Palme, 1990, p.154). Lefebvre (2007) treedt Palme bij en wijst wederom op het gebrek aan politieke support voor flat rate systemen. Hij stelt dat de meerderheid van de bevolking een pensioensysteem steunt dat het pensioen relateert aan het verdiende inkomen tijdens de arbeidsloopbaan.

In tegenstelling tot de eerste discussie over selectiviteit en universalisme, waar Nederland en België op dezelfde manier gekenmerkt worden, vindt hier wel degelijk een verschil plaats. Het wettelijke pensioen in Nederland volgt de redenering van Castles en Mitchell door een flat rate pensioen uit te betalen, terwijl België geloof hecht aan het paradox van Palme en het pensioen relateert aan het verdiende inkomen (Gruber & Wise, 1998).

Na het bekijken van concrete cijfers inzake het armoederisico in België en Nederland bij ouderen, kan vastgesteld worden dat armen beter beschermd worden in Nederland dan in België. Zaidi (2010) toont aan dat de At Risk Of Poverty Rate (AROP) voor Nederlandse gepensioneerden onder het gemiddelde van de EU27 zit, terwijl België erboven zit. Verder wijst hij erop dat het verschil tussen armoederisico voor gepensioneerden en werkenden groter is in België dan in Nederland. Zaidi geeft aan dat de gepensioneerden in Nederland sterk beschermd worden omwille van het gelijke basispensioen voor iedereen. Vooral het feit dat er geen afhankelijkheid is van de werksituatie zorgt voor een positieve invloed op de armoederisico’s.

Vandenbroucke en Vinck (2013) lijken deze bevindingen te staven, aangezien zij aantonen dat pensioenuitgaven een vrij grootte proportie zijn binnen de totale sociale uitgaven in Nederland, wat het land pensioengericht maakt. België spendeert daarentegen relatief gezien minder aan pensioenen, wat het minder pensioengericht maakt. Förster en Mira d’Ercole (2005) geven evenwel in hun studie voor de OECD aan dat er geen sprake is van een correlatie tussen de pensioenuitgaven en de relatieve armoedecijfers. De organisatie toont aan dat landen met een hoog armoederisico niet noodzakelijk landen zijn met een lage pensioengerichtheid. De verklaring voor dit gebrek aan correlatie verwoorden de auteurs als volgt: “This lack of association between pension spending and poverty outcomes reflects the importance of earnings-related pensions, and differences in the ceilings that are applied to high earnings. Indeed, where pension benefits increase in line with previous earnings, they may have a regressive impact on income distribution and relative poverty among the elderly” (Förster & Mira d’Ercole, 2005, p.43).

Een studie van de federale overheidsdienst (FOD) Sociale zekerheid (2010) bevestigt echter de vaststelling dat Nederland beter scoort qua armoederisico bij gepensioneerden dan België. Daar waar België rond het gemiddelde van Europa geposteerd is, ligt Nederland daar ruim onder. Het rapport geeft evenwel aan dat de armoedediepte, met betrekking tot de bevolking ouder dan 65 jaar, in beide landen vergelijkbaar is.

Naast Zaidi en de FOD sociale zekerheid heeft ook de OECD (2011) geconstateerd dat Nederlandse senioren een betere bescherming genieten dan de Belgen. Het aantal ouderen onder de armoedegrens in Nederland ligt laag, terwijl België gelijkaardig scoort aan het gemiddelde resultaat van de OECD landen. Evenwel moet opgemerkt worden dat in deze studie gebruik gemaakt wordt van een andere armoedemaatstaf. De OECD gebruikt namelijk een armoedegrens van 50 procent van het mediane gestandaardiseerde inkomen, in plaats van de gebruikelijke 60 procent. Desalniettemin wordt het verschil tussen het Belgische en Nederlandse armoedecijfer wederom bekrachtigd. Verder stelt de OECD dat het inkomen van gepensioneerden in Nederland voor bijna de helft bestaat uit eerder verdiende inkomsten uit kapitaal en uit privaat pensioensparen, daar waar dit in België minder dan 25 procent is. Daarmee confirmeert de OECD bovendien de stelling die eerder in deze studie geponeerd werd, dat Nederlandse gepensioneerden meer inkomsten genereren uit de tweede pijler (Anderson, 2008; Feldstein & Siebert, 2002).

Niettegenstaande stellen Zaidi, Grech en Fuchs (2006) wel dat de pensioenen die België uitbetaalt met betrekking tot de eerste pijler, genereuzer zijn dan deze in Nederland. Hierbij moet wel opgemerkt worden dat in Nederland in grotere mate gebruik gemaakt wordt van de tweede en derde pijler. Verder stellen de auteurs dat een hogere generositeit, een lagere AROP genereert en omgekeerd. Evenwel werd Nederland niet opgenomen in deze relatie. De relatie heeft namelijk betrekking op de eerste pijler, die zoals gezegd in mindere mate bijdraagt tot het totale pensioen van de Nederlandse gepensioneerden. Wanneer gekeken wordt naar de benefit ratio, een maatstaf die het gemiddelde publieke pensioen over de output per werknemer meet, gekeken wordt, dan blijkt dat de generositeit groter is in Nederland dan in België. Dit bekrachtigt het beeld dat geschetst wordt door Scruggs (2006), die Nederland categoriseert bij de Scandinavische landen als sociaaldemocratische welvaartsstaten. Scruggs stelt dat deze welvaartsstaten de meest genereuze zijn. België daarentegen wordt ingedeeld bij de conservatieve welvaartsstaten, die minder genereus geacht worden dan de sociaaldemocratische.

Er kan geconcludeerd worden dat Nederland met zijn flat rate systeem een groter aantal gepensioneerden bestrijkt, maar dat deze gepensioneerden nood hebben aan bijkomende pensioeninkomsten via werkgerelateerd pensioensparen. België daarentegen keert minder pensioenen uit, maar de pensioenen die het uitkeert, bieden meer bestaanszekerheid dan de eerste pijler van het Nederlandse systeem. In de literatuur zijn de meningen verdeeld met betrekking tot de discussie omtrent de armoedebestrijding. Doch blijkt uit de cijfers van verschillende instanties dat Nederland beter presteert dan België, waardoor de empirie doet vermoeden dat een flat rate systeem een betere bescherming biedt tegen armoede bij gepensioneerden, althans indien Nederland en België als veralgemening gelden voor beide systemen. Mogelijk spelen andere factoren mee die het armoederisico beïnvloeden, zoals vermogensinkomsten. Het is bijgevolg de vraag of de cijfers het rechtstreekse gevolg zijn van het toegepaste pensioensysteem.

# 7. Empirische analyse

## 7.1. Conceptueel schema

Uit voorgaande literatuur kan afgeleid worden dat opleiding een positief verband heeft met de inkomensvariabelen. Dit wil zeggen dat een hogere opleiding leidt tot een hoger inkomen. Tevens heeft de variabele opleiding een negatieve relatie met het armoederisico, wat stelt dat hoger opgeleiden een lagere kans hebben op armoede. Verder is het evident dat het risico op inkomensarmoede daalt als het inkomen stijgt.

Voor nationaliteit is de dummy-variabele “DummyBENL” gecreëerd, waarbij waarde één voor Nederland staat en waarde nul voor België. De dummy-variabele nationaliteit heeft een negatief verband met inkomensarmoede, wat aangeeft dat een Nederlander een lager inkomensarmoederisico heeft dan een Belg. Voor de subjectieve armoede werd hetzelfde verband gevonden.

Naast nationaliteit werd ook geslacht in acht genomen. Een hogere waarde van de geslachtsvariabele weerspiegelt de waarde voor een vrouw. Het effect van deze variabele is echter gemengd. Voor de Nederlandse respondenten geldt een positief verband, aangezien vrouwen een hoger inkomensarmoederisico hebben dan mannen. Voor Belgische respondenten is het omgekeerde effect van toepassing. Vrouwelijke respondenten hebben verrassend genoeg een lager risico op inkomensarmoede dan mannelijke ondervraagden.

Bovenstaande informatie wordt vertaald in figuur één, die het conceptueel schema voorstelt.

**Figuur 1: Conceptueel schema**
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## 7.2. Hypothesen

1. In Nederland ligt het armoederisico bij gepensioneerden lager dan in België.
	1. Deze hypothese komt rechtstreeks voort uit het onderscheid tussen Beveridge en Bismarck. Zoals reeds aangehaald is het Belgische systeem gebaseerd op een Bismarckiaans stelsel, waarbij de pensioenrechten verworven worden door te werken. Personen die met andere woorden niet werken, bouwen geen eigen pensioenrechten op en zijn afhankelijk van de bijstandsregeling. In Nederland daarentegen wordt enkel verwacht dat de persoon in kwestie in Nederland verblijft van zijn 15de tot zijn 65ste levensjaar. Hierbij is bijgevolg geen sprake van een link met werkgelegenheid, waardoor ook niet werkenden een pensioen verwerven. Deze hypothese wordt daarenboven gestaafd in de literatuur. Zo geeft Vandenbroucke (2007) aan dat het armoederisico voor ouderen in Nederland veel lager ligt dan in België. Deze stelling wordt eveneens geponeerd door een studie van het Federale Planbureau van België (2011). Het Federale Planbureau stelt dat het armoederisico voor ouderen in België beduidend hoger ligt dan zijn buurlanden, waaronder Nederland.
2. Vrouwen hebben in beide landen een groter armoederisico dan mannen.
	1. Deze hypothese komt voort uit het deel armoede en geslacht waar uitgebreid de verschillende argumenten worden toegelicht. Daarin werd gesteld dat vrouwen een groter risico lopen dan mannen in beide landen.
3. Het verschil in armoederisico tussen mannen en vrouwen in België is groter dan het verschil in armoederisico tussen mannen en vrouwen in Nederland.
	1. Er wordt gesteld dat het verschil tussen mannen en vrouwen kleiner is in Nederland dan in België. Hier wordt dan vooral gekeken naar de eerste pijler. België hanteert een systeem waar werkgeschiedenis een belangrijke rol speelt. Vrouwen gaan vaak enkel deeltijds werken en krijgen hiervoor een lagere bezoldiging, waardoor de eerste pensioenpijler lager zal liggen in België dan in Nederland. Bovendien beschreef Leitner (2001) het pensioensysteem in België als een discriminerend pensioensysteem, daar Nederland een genderneutraal pensioensysteem heeft.
4. In Nederland ligt de subjectieve armoede bij de gepensioneerden hoger dan bij de gepensioneerde Belgen.
	1. De mate van subjectieve armoede hangt af van het oordeel van de personen zelf. Daarbij wordt rekening gehouden met wat de persoon zelf nodig acht om rond te komen. De gepensioneerde zal hierbij refereren naar de eigen levensstandaard die verworven werd tijdens de loopbaan. Aangezien in Nederland het pensioen niet afhankelijk is van het verworven inkomen, zal de levensstandaard tijdens de jaren van pensionering niet noodzakelijk aansluiten bij deze tijdens de arbeidsjaren. In België daarentegen wordt het pensioen wel gerelateerd aan het arbeidsinkomen, waardoor de verworven levensstandaard verder gezet wordt tijdens de pensioenjaren. Dit zorgt ervoor dat de gepensioneerden in Nederland sneller geneigd zullen zijn zichzelf een risico op armoede toe te wijzen dan de Belgische gepensioneerden.

7.3. Dataset

In deze paper wordt gebruik gemaakt van de dataset ‘European Union Statistics on Income and Living Conditions’ (EU-SILC) uit 2008, de opvolger van het ECHP-bestand. Zoals de naam doet vermoeden, betreft het een survey die peilt naar de inkomens- en levensomstandigheden van de Europese burgers. Verschillende Europese landen worden ondervraagd, waaronder de landen die in deze studie besproken worden, met name België en Nederland. Het SILC-bestand geeft de mogelijkheid om vergelijkingen te maken tussen de verschillende landen in Europa voor bijvoorbeeld armoede-indicatoren (Heylen & Winters, 2008). Echter is het bestand niet feilloos met betrekking tot deze studie. Een eerste opmerking die gemaakt moet worden, is dat de personen in rust- en verzorgingstehuizen niet mee zijn opgenomen in deze dataset. Ten tweede zijn er te weinig variabelen die het mogelijk maken de tweede pijler in rekening te brengen. Hierdoor kan voor het onderzoeken van de pensioenstelsels enkel verwezen worden naar de eerste en derde pijler.

## 7.4. Methodologie

Om de vier vooropgestelde hypothesen te toetsen, zal gebruik gemaakt worden van twee soorten analyses, namelijk kruistabellen en logistische regressie. Voor alle hypothesen zal een kruistabel opgemaakt worden. Zo wordt hypothese één tot drie geanalyseerd met behulp van tabel zes. Deze geeft de kans op inkomensarmoede voor gepensioneerden ouder dan 65 jaar weer, met mannen en vrouwen apart onderverdeeld, telkens gescheiden voor de twee landen. Tabel acht geeft de vergelijking van subjectieve en objectieve armoede weer in België en Nederland. Aan de hand van deze tabel wordt hypothese vier getoetst. Aangezien hypothese één de essentie van deze studie onderzoekt, zal deze extra getoetst worden via een logistische regressie. Via deze regressie kan nagegaan worden welke variabelen bijdragen tot de constructie van het armoederisico. Als controlevariabelen worden de variabelen eerste pijler, derde pijler, kapitaalinkomsten, huurinkomsten en opleiding opgenomen. In de referentiecategorie staan laaggeschoolden zonder huurinkomsten, kapitaalinkomsten, derde pijlerpensioen of eerste pijlerpensioen.

## 7.5. Variabelen

**Tabel 4: Overzicht gebruikte variabelen**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Variabele* |  | *België**%* |  | *Nederland**%* |
| *Armoede-indicator**Risico op armoede*  |  | n = 2.08719,4 |  | n = 1.9114,1 |
| *Pensioenen**Gepensioneerd op bevolking ≥ 65* |  | n = 2.34988,8 |  | n = 3.00263,7 |
| *1ste pijler \***0-6.000**6.000-12.000**12.000-18.000**18.000-24.000**24.000-30.000**>30.000* |  | n = 2.08715,424,735,815,04,84,3 |  | n = 1.9113,321,224,316,211,823,2 |
| *3de pijler \***0-5.000**5.000-10.000**>10.000* |  | n = 2.08799,10,00.1 |  | n = 1.91199,80,00,2 |
| *Leeftijd**65-69**70-74**75-79**80 of ouder* |  | n = 2.08728,627,422,621,4 |  | n = 1.91135,524,920,718,9 |
| *Opleiding**Laaggeschoold**Midden geschoold**Hooggeschoold* |  | n = 1.87955,322,422,3 |  | n = 1.88549,724,226,2 |
| *Geslacht**Man**Vrouw* |  | n = 2.0875149 |  | n = 1.9116139 |
| *Huurinkomst \***0-5.000**5.000-10.000**10.000-15.000**>15.000* |  | n = 2.08793,23,81,41,6 |  | n = 1.91198,10,80,80,3 |
| *Kapitaalinkomst \***0-5.000**5.000-10.000**10.000-15.000**>15.000* |  | n = 2.08795,13,10,90,9 |  | n = 1.90990,25,21,53,1 |
| *Subjectieve Armoede\*\***Enge zin subjectief arm* *Ruime zin subjectief arm* |  | n = 2.0862044,3 |  | n = 1.8906,716,3 |

Bron: EU-SILC 2008

\* = Bedrag op jaarbasis in euro’s.

\*\* = Enge zin verwijst naar variabele SubjArm, ruime zin naar SubjectieveArmoede

Tabel vier geeft een overzicht van de gebruikte variabelen. De variabele armoede die in het onderzoek gehanteerd wordt, is HX080. Deze variabele is berekend op 60 procent van het nationale, mediane, gestandaardiseerde huishoudinkomen van de gezinnen. Personen worden beschouwd als arm indien ze zich onder deze grens bevinden en krijgen bijgevolg waarde één.

De ondervraagde personen in deze paper zijn gepensioneerde Belgen en Nederlanders. Hiervoor werd een dummy-variabele geconstrueerd, waarbij waarde nul een Belg representeert en waarde één een Nederlander. DummyBENL werd aangemaakt op basis van de nationaliteitsvariabele PB020.

De variabele voor pensioenen werd nieuw aangemaakt aan de hand van RB210. Deze variabele staat voor ‘Basic activity status’ en werd gehercodeerd naar een dummy-variabele waarvan de mensen die op (vervroegd) pensioen zijn als waarde één werden opgeslagen. Deze nieuwe variabele, die ‘pensioenen’ genoemd werd, is aan de select cases toegevoegd om de beoogde doelgroep te bekomen. Verder is er ook een onderscheid gemaakt in geslacht. De gehanteerde variabele hierbij is PB150.

Daarna werd een variabele aan het onderzoek toegevoegd om te vergelijken welk land het meeste voordeel uit de eerste pijler haalt. Er werd hierbij gesteund op PY100G, een variabele die staat voor ‘old age benefits’. Ouderdomsuitkeringen dekken voordelen die zorgen voor een vervangend inkomen als de oude persoon zich terugtrekt uit de arbeidsmarkt, of staan garant voor een bepaald inkomen wanneer een persoon een voorgeschreven leeftijd heeft bereikt. Verder meet PY080G het pensioen uit een privaat plan. Beide variabelen werden onderverdeeld in inkomensklassen en worden respectievelijk Eerstepijler en Derdepijler genoemd.

Om de 4de hypothese te toetsen, wordt gebruik gemaakt van de variabele HS120 om twee nieuwe variabelen op te maken. Deze variabelen meten de subjectieve armoede. Met behulp van HS120 wordt gepeild naar het oordeel van de respondent en welke moeilijkheidsgraad hij of zij ervaart om rond te komen. De variabelen die zelf geconstrueerd worden, zijn dummyvariabelen SubjectieveArmoede en SubjArm. Het verschil tussen beide situeert zich in de interpretatie van subjectieve armoede. De variabele SubjectieveArmoede neemt een ruime interpretatie van subjectief arm zijn, door de personen die aangeven ‘een beetje moeilijkheden’ te hebben tevens op te nemen als subjectief arm. De variabele SubjArm daarentegen neemt deze categorie niet op en beschouwd enkel de personen met ‘grote moeilijkheden’ en met ‘moeilijkheden’ als subjectief arm.

## 7.6. Controlevariabelen

Omdat inkomensarmoede niet enkel gebaseerd is op pensioeninkomsten, maar er ook andere factoren in acht genomen moeten worden, zijn er enkele controlevariabelen mee opgenomen in het onderzoek. Via een logistische regressie zullen deze in rekening gebracht worden.

Een eerste variabele is HY040G, die de huurinkomsten weergeeft. Dit inkomen is het bedrag dat de eigenaar overhoudt na kosten zoals leningen, onderhoud en verzekeringen.

Ook andere kapitaalinvesteringen kunnen geld opbrengen en zo het armoederisico verkleinen. Om dit te meten, wordt gebruik gemaakt van variabele HY090G. Het gaat daarbij om rente uit bankrekeningen, kasbonnen en obligaties of dividenden en winsten.

Er zijn vermoedens dat diploma ook een effect zal hebben op armoede bij gepensioneerden. Hoe hoger het inkomen tijdens de werkperiode, hoe hoger immers het pensioen. Dit volgt uit de positieve samenhang tussen diploma en loon. Daarom werd de variabele opleiding aangemaakt op basis van de gegevens van de variabele PE040. Deze meet namelijk het hoogst behaalde diploma. De variabele opleiding bestaat uit drie categorieën, waarbij de laaggeschoolden gelijk zijn aan de personen tot en met lager secundair onderwijs. Midden geschoolden daarentegen worden verondersteld een diploma hoger secundair onderwijs te hebben, of zelfs een opleiding na het secundair onderwijs dat niet gelijkgesteld wordt aan de hogere studies. Hooggeschoolden tot slot worden verondersteld een diploma hoger onderwijs te bezitten.

De intervalvariabelen die opgenomen worden in de logistische regressie worden voor de eenvoudigheid gedeeld door 1000. Dit vergemakkelijkt de interpretatie van de coëfficiënten, zonder iets te veranderen aan de significantietoetsing.

## 7.7. Beschrijvende analyse

De steekproef waarop de resultaten gebaseerd zijn, bedraagt 5351 respondenten in België en Nederland. Dit is de waarde die overblijft na selectie van de gepensioneerden. Voor België en Nederland onderling zijn dit respectievelijk 2349 en 3002 mensen. In deze paper zijn enkel de gepensioneerden boven 65 jaar van belang. Na selectie in deze groep blijkt dat 88,8 procent voor de Belgen en 63,7 procent voor de Nederlanders aan deze voorwaarde voldoet, en blijft er een steekproef staande van 3998 personen. Een vreemde vaststelling bij dit resultaat is dat met andere woorden 36,4 procent van de Nederlanders wel ouder is dan 65 jaar, maar nog niet is gepensioneerd. Verder valt op dat de verdeling naar geslacht eerlijker is in België dan in Nederland. De mogelijkheid bestaat bijgevolg dat de Belgische cijfers representatiever zijn.

## 7.8. Verklarende analyse

**Tabel 5: Verband opleiding en inkomensarmoederisico (in %)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | België (n= 1.879) | Nederland (n= 1.885) |
| *Opleidingsniveau* | *Laag**N=1.040* | *Midden**N=420* | *Hoog**N=419* | *Laag**N=936* | *Midden**N=456* | *Hoog**N=493* |
| Armoederisico | 24,4 | 12,9 | 6,9 | 6,0 | 3,5 | 1,2 |
| Totaalinkomen\*0-10.00010.000-20.00020.000-30.00030.000-40.000>40.000 | 26,960,711,10,80,6 | 17,450,223,65,73,1 | 11,528,933,915,010,7 | 18,350,122,56,03,1 | 9,630,929,614,914,9 | 4,515,818,323,138,3 |

Bron: EU SILC 2008

\* Totaalinkomen = som van kapitaal-, huur-, derdepijler- en eerstepijlerinkomen en wordt weergegeven in euro’s op jaarbasis.

**Tabel 6: Kans op inkomensarmoede voor gepensioneerden ouder dan 65 jaar (in %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | *België**N = 2087* |  | *Nederland**N = 1911* |
| *Mannen* |  | 19,8 |  | 3,9 |
| *Vrouwen* |  | 18,9 |  | 4,4 |
| *Totaal* |  | 19,4 |  | 4,1 |

Bron: EU SILC 2008

**Tabel 7: Coëfficiënten logistische regressie**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Variabele* |  | *België* |  | *Nederland* |
| *Eerste pijler* |  | -0,108\*\*\*\* |  | -0,135\*\*\*\* |
| *Derde pijler* |  | 0,032 |  | 0,167 |
| *Kapitaalinkomsten* |  | -0,221\*\*\*\* |  | -0,110\* |
| *Huurinkomsten* |  | -0,195\*\*\*\* |  | -0,019 |
| *Opleiding* |  |  |  |  |
| * *Middengeschoold*
 |  | -0,515\*\*\* |  | -0,144 |
| * *Hooggeschoold*
 |  | -0,741\*\*\* |  | -0,851 |
| *Referentiecategorie1* |  | 0,214\* |  | -0,848\*\*\* |

Bron: EU SILC 2008

1. Referentiecategorie = laaggeschoolde zonder huurinkomsten, kapitaalinkomsten, derde pijlerpensioen of eerste pijlerpensioen.

(\*) p< 0.1; \*\* p < 0.05; \*\*\* p < 0.01; \*\*\*\* p < 0.001

**Tabel 8: Vergelijking subjectieve en objectieve armoede (in %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | *België**n = 2086* |  | *Nederland**n = 1890* |
| *Objectief armoederisico* |  | 19,4 |  | 4,1 |
| *Ruime interpretatie subjectieve armoede \** |  | 44,3 |  | 16,3 |
| *Enge interpretatie subjectieve armoede\*\** |  | 20,0 |  | 6,7 |
| *Niet objectief arm gegeven subjectief\*\*\* arm* |  | 61,2 |  | 88,2 |
| *Niet subjectief\*\*\* arm gegeven objectief armoederisico* |  | 59,8 |  | 80,8 |

Bron: EU SILC 2008

\* = SubjectieveArmoede

\*\* = SubjArm

\*\*\* = Gebaseerd op enge interpretatie subjectieve armoede

In deze sectie zullen de resultaten van de empirische analyse besproken worden. De resultaten worden bijgevolg vergeleken met de bestaande literatuur. Elke hypothese zal afzonderlijk getoetst en besproken worden.

Voor de hypothesen onderzocht worden, wordt eerst aandacht besteed aan de bivariate relatie tussen opleiding en inkomensarmoede, besproken in tabel vijf. Uit deze tabel kan worden afgeleid dat personen met een laag opleidingsniveau in België, het hoogste armoederisico hebben, namelijk 24,4 procent. Nederlandse laaggeschoolde gepensioneerden hebben daarentegen een armoederisico van 6,0 procent. Wanneer gekeken wordt naar de hoogopgeleide respondenten, ligt het armoederisico voor hoogopgeleiden in Nederland op 1,2 procent, terwijl dit in België op 6,9 procent lag.

Kortom kan besloten worden dat opleiding zowel in België als in Nederland een rol speelt in de mate van het armoederisico. Een hogere opleiding gaat namelijk gepaard met een lager armoederisico. Desondanks kan worden geconstateerd dat het armoederisico in Nederland veel lager ligt dan het armoederisico in België. Zo is de kans op armoede bij een hooggeschoolde in België groter dan de kans op armoede voor een laaggeschoolde Nederlander.

Na het onderzoeken van de invloed van de variabele opleiding, wordt nu de focus verlegd naar de hypothesen. De eerste hypothese stelt dat in Nederland het armoederisico bij gepensioneerden lager ligt dan in België, wat tevens gestaafd wordt door Vandenbroucke (2007) en het Federale Planbureau (2011) van België. Aan de hand van tabel zes kan de eerste hypothese worden getest. In de tabel is een significant verschil te zien tussen de kans op armoede voor gepensioneerde Nederlanders en Belgen ouder dan 65 jaar. De kans op inkomensarmoede voor een gepensioneerde Nederlander ouder dan 65 jaar bedraagt in totaal 4,1 procent, ver onder het EU27 gemiddelde, terwijl de kans dat een gepensioneerde Belg arm is, 19,4 procent bedraagt, wat rond het EU27 gemiddelde ligt. Concluderend kan worden gesteld dat het armoederisico in Nederland lager ligt dan in België en dat de hypothese klopt.

Om de eerste hypothese grondiger te onderzoeken, worden een aantal controlevariabelen opgenomen. Deze worden onderworpen aan een logistische regressie. De resultaten van deze regressie worden opgesomd in tabel zeven. Analyse van deze cijfers geeft aan dat het merendeel van de opgenomen variabelen het armoederisico van Belgische gepensioneerden boven de 65 jaar beïnvloedt, daar waar deze geen verschil in armoederisico opleveren bij Nederlandse respondenten. De variabele Derdepijler heeft in beide gevallen geen effect op het armoederisico. Dit kan het gevolg zijn van het feit dat deze inkomsten nog te gering zijn om mensen effectief te verhinderen om in armoede terecht te komen. In tegenstelling tot de derde pijler heeft de eerste pijler wel een significant effect op het armoederisico in beide landen. Het negatieve teken van de coëfficiënt geeft aan dat de kans kleiner wordt naargelang de persoon een hoger pensioen ontvangt. Aangezien de armoede-indicator gebaseerd is op inkomensarmoede is dit een logische verklaring. De eerste pijler is in het merendeel van de gevallen de hoofdinkomst van de gepensioneerde bevolking, waardoor deze personen afhankelijk zijn van deze variabele.

Na het bekijken van de andere opgenomen onafhankelijke variabelen, kan besloten worden dat de kapitaalinkomsten, huurinkomsten en het behaalde diploma geen effect hebben op het armoederisico voor Nederlandse respondenten. Dit lijken op het eerste gezicht merkwaardige bevindingen. Het ontbreken van een invloed van opleiding kan verklaard worden door de onafhankelijkheid van het loonniveau op de hoogte van het pensioen. Echter spreekt dit de bevindingen van tabel vijf resoluut tegen. Opvallender is evenwel het ontbreken van een effect van kapitaal- en huurinkomsten. Verwacht wordt dat het armoederisico zou dalen naarmate deze inkomsten zouden stijgen. Echter geeft het voorspelde model aan dat voor Nederlandse respondenten het al dan niet bezitten van kapitaal- of huurinkomsten geen invloed heeft op het armoederisico. De betrouwbaarheid van het geschatte model kan door deze bevindingen ten zeerste in twijfel getrokken worden.

Anders dan de Nederlandse gepensioneerden ondervinden de Belgische respondenten wel een significant effect op hun armoederisico van de gebruikte variabelen. Wederom geeft het negatieve teken aan dat een verhoging van de kapitaal- of huurinkomsten een verkleining van het armoederisico betekent. Dit zijn logische bevindingen, aangezien de armoede-indicator het inkomensarmoederisico onderzoekt. De negatieve coëfficiënt bij de midden- en laaggeschoolden duidt op het feit dat een hoger diploma een lager armoederisico met zich meebrengt. Ook dit lijkt in lijn met de verwachtingen, aangezien een hoger diploma gelinkt is aan een hoger loon, en dit bijgevolg voor een hoger pensioen zorgt. Het Belgische geschatte model ligt zodoende meer in lijn met de verwachtingen.

Om de tweede hypothese te testen, wordt teruggegrepen naar tabel zes. Deze stelt dat vrouwen in beide landen een groter armoederisico hebben dan mannen, wat in de literatuur bevestigd wordt. Zo is de kans op armoede bij Nederlandse mannen 3,9 procent en voor vrouwen 4,4 procent. Hier is de kans op armoede inderdaad hoger voor vrouwen dan voor mannen. Als daarentegen naar België wordt gekeken, ligt de kans op armoede bij Belgische mannen op 19,8 procent en voor vrouwen op 18,9 procent. Bij deze laatste categorie blijkt de hypothese dus niet te kloppen. Deze cijfers weerspiegelen met andere woorden duidelijke verschillen tussen België en Nederland. Ze tonen immers aan dat in België mannelijke gepensioneerden een hoger armoederisico lopen dan vrouwen, daar waar dit in Nederland omgekeerd is. Hierdoor kan de hypothese, die stelt dat het armoederisico bij mannen kleiner is dan bij vrouwen in beide landen, verworpen worden. Dit is evenwel een verrassend resultaat, aangezien de literatuur stelt dat het armoederisico bij gepensioneerde vrouwen hoger ligt. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat de activiteitsgraad bij vrouwen de laatste jaren gestegen is, waardoor ze van een eigen pensioen genieten en minder afhankelijk zijn van de partner. Daarenboven genieten vrouwen nu een hogere opleiding, waardoor ze eveneens een hoger pensioen ontvangen.

De derde hypothese poneert dat het verschil in armoederisico tussen mannen en vrouwen in België groter is dan in Nederland. Dit kan tevens gecontroleerd worden door tabel zes aan de hand van kruistabellen. In de literatuur werd gevonden dat de eerste pijler een belangrijke factor is voor deze hypothese, aangezien werkgeschiedenis in België een zeer belangrijke rol speelt. Door statistisch onderzoek kan deze hypothese worden aanvaard. Het verschil in België bedraagt 0.9 procentpunten, daar waar dit in Nederland slechts 0,5 procentpunt telt.

In de vierde hypothese wordt gesteld dat in Nederland de subjectieve armoede bij de gepensioneerden hoger ligt dan bij de gepensioneerde Belgen. Tabel acht geeft de subjectieve en objectieve armoede weer in België en Nederland. Als de subjectieve armoede in België en Nederland wordt gemeten, moet rekening gehouden worden met de vorm van armoede. Zo bestaat er een verschil in de enge en de brede interpretatie. In beide gevallen wordt gesteld dat de subjectieve armoede in Nederland lager ligt dan de subjectieve armoede in België. Echter geven de cijfers in tabel acht aan dat de hypothese verworpen moet worden. Een mogelijke verklaring hiervoor is het feit dat elke gepensioneerde in Nederland eenzelfde basispensioen ontvangt. Dit kan zorgen dat gepensioneerden zich niet spiegelen aan hun voorgaande situatie als werkende, maar eerder aan de andere gepensioneerden. Daar waar Nederlandse respondenten in gedachten houden dat andere gepensioneerden eenzelfde pensioen krijgen, focussen Belgische gepensioneerden op het feit dat anderen mogelijk meer pensioen genieten. Dit zou de negatieve uitkomst van de hypothesetoetsing kunnen verklaren.

# 8. Besluit: conclusie, nuancering en beleidsimplicaties.

## 8.1. Conclusie

In deze studie werd onderzocht of het aandeel gepensioneerden, ouder dan 65 jaar, dat zich onder de inkomensarmoedegrens bevindt, groter is in Nederland dan in België. Na een studie van de literatuur, evenals een eigen empirische analyse, moet deze vraag negatief beantwoord worden. Er kan duidelijk gesteld worden dat het risico om in de armoede te belanden lager is in Nederland dan in België. Met deze redenering volgt dit onderzoek de bestaande literatuur, waar deze stelling al meermaals geponeerd werd door onder andere Zaidi (2010) en Scruggs (2006).

De resultaten die voortkwamen uit het empirisch onderzoek waren zowel bevestigend als weerleggend aan de literatuur. Er werden met andere woorden overeenkomsten alsook verschillen gevonden met de bestaande literatuur. Zo werd, zoals reeds aangehaald door meerdere studies, aangegeven dat Nederland beter scoort betreffende het armoederisico bij gepensioneerden. Tevens werd de genderneutraliteit van het Nederlandse pensioensysteem, vooropgesteld door Leitner (2001), min of meer geconfirmeerd. Het verschil tussen mannen en vrouwen ligt namelijk nagenoeg dubbel zo laag in Nederland dan in België.

Nochtans werden ook verschillen met de bestaande literatuur gevonden. Zo bleek het armoederisico voor Belgische gepensioneerde mannen hoger te liggen dan dat voor Belgische gepensioneerde vrouwen. Tevens werd de vaststelling gedaan dat de Belgische gepensioneerde respondenten een hogere subjectieve armoedegraad hadden dan de Nederlandse. Na het lezen van de literatuur werd evenwel het omgekeerde verwacht, aangezien het Belgische pensioensysteem loonafhankelijk is, waardoor de verworven levensstandaard in stand gehouden wordt. Het verschil tussen de levensstandaard tijdens de jaren van pensionering en deze van arbeid liggen nauw bij elkaar, daar waar het verschil groter is in Nederland.

## 8.2. Nuancering

Echter moeten de nodige kanttekeningen gemaakt worden bij dit onderzoek. Eerst en vooral moet rekening gehouden worden met de onderzochte groep. Zo dient aangegeven te worden dat in de dataset enkel gepensioneerden worden opgenomen die op zelfstandige basis resideren. Rust- en verzorgingstehuisbewoners worden bijgevolg niet opgenomen in deze gegevens. Bovendien geeft tabel vier weer dat er geen sprake is van een perfect evenredige representatie van de populatie in de gebruikte steekproef. Het bekijken van de frequenties van de variabele opleiding bijvoorbeeld, schetst de oververtegenwoordiging van het aantal laaggeschoolden. Laaggeschoolden hebben überhaupt een hogere risico op armoede, waardoor de cijfers hoger kunnen uitvallen dan wanneer er sprake is van een representatievere groep. Een andere variabele die in acht genomen wordt is geslacht. Daar waar voor België er een nagenoeg perfecte verdeling is qua geslacht, is er voor Nederland een duidelijke oververtegenwoordiging van mannen. De representatie met betrekking tot leeftijd is voor Nederlanders gelijker verdeeld over de verschillende leeftijdscategorieën dan voor Belgische. Al deze opmerkingen kunnen aanleiding geven tot een vertekend beeld.

Een andere opmerking slaat terug op de causaliteit. In deze paper werd voornamelijk gepeild naar het verband tussen de armoedecijfers en de pensioensystemen, dit door gebruik te maken van een inkomensarmoede-indicator. Echter blijft de vraag betreffende de causaliteit van de grote differentiatie tussen Nederland en België voor discussie vatbaar. Is het werkelijk zo dat het pensioensysteem dat Nederland hanteert meer gepensioneerden uit de armoede houdt, of zijn er andere factoren die dit verschil verklaren? Op basis van de empirische analyse in dit onderzoek kan geen fundamenteel antwoord gegeven worden op deze vraag. Het ontbrak de studie aan te veel gegevens om een wezenlijk en gegrond antwoord te bieden. Zo werden geen gegevens ter beschikking gesteld om de tweede pijler te onderzoeken. Dit zorgt er mede voor dat niet het hele pensioensysteem in rekening genomen kan worden. De tweede pijler wint in beide landen, maar voornamelijk in Nederland, aan belang en zou dus een concreter beeld van de werkelijkheid kunnen weergeven.

Daarnaast werd deze studie geconfronteerd met een gebrek aan informatie over de professie en carrière van de ondervraagden. Aangezien in België sprake is van drie verschillende pensioenstelsels, is het belangrijk te weten of het om een ambtenaar, werknemer of zelfstandige gaat. Aangezien ambtenaren een hoger pensioen hebben, en zelfstandigen een lager pensioen, zouden deze gegevens mee opgenomen moeten worden in de analyse. Echter wordt dit niet ondervraagd in de survey, waardoor deze gegevens niet in acht genomen worden. In lijn met deze redenering kan tevens verwezen worden naar het al dan niet voltijds of deeltijds werken van de respondent, informatie die eveneens invloed heeft op het pensioen in België. De cijfers voor België zouden bijgevolg genuanceerd kunnen worden.

Een volgende nuance betreft het tijdstip van de survey. De vragenlijst werd uitgevaardigd in 2008, terwijl de tweede en derde pijler pas recent opgang maken in België. Dit stelt dat het merendeel van de huidige bejaarden niet in de mogelijkheid was een beroep te doen op deze alternatieve pensioeninkomsten. Verder ontstond in 2008 de financiële en economische crisis. Deze crisis bracht heel wat besparingen teweeg, ook voor de pensioenuitgaven. Zo werd de tweede en derde pijler gepromoot, om de gepensioneerden minder afhankelijk te maken van de eerste pijler. Dit zou de publieke uitgaven ten goede komen. Evenwel hebben de personen die hiervan gebruik maken de pensioengerechtigde leeftijd nog niet bereikt en zal deze verschuiving pas in verdere onderzoeken tot uiting komen. Dit verklaart mede de gebrekkige informatie die voortkomt uit de data, betreffende de derde pijler.

## 8.3. Beleidsimplicaties

Ondanks de gebreken van deze studie kunnen enkele aanbevelingen gedaan worden. Zo moet België zorgen voor een reductie van het armoederisico bij gepensioneerden. Om een kijk te hebben op de manier waarop dit moet gebeuren, is specifieker onderzoek nodig naar de oorzaken van dit hoge cijfer. Op basis van de bestaande literatuur, die gelinkt kan worden aan onze empirische analyse, kan gesteld worden dat België, door te steunen op Bismarck, te weinig inzet op het voorkomen of genezen van armoede. In tegenstelling tot België presteert Nederland beter door te steunen op Beverigde. Nederland omvat een groter herverdelingsmechanisme door gebruik te maken van een flat rate pensioen. Het doel van het Nederlandse pensioensysteem is armoede voorkomen, waardoor zei dit ook werkelijk doen. Door de loonafhankelijkheid in het Belgische systeem blijft de ongelijkheid in stand gehouden. België zou bijgevolg de ongelijkheid in zijn pensioensysteem moeten aanpakken door een hogere herverdeling en solidariteit te hanteren. Daarenboven moet de promotie van de tweede en derde pijler verder uitgebouwd worden. Op die manier kunnen personen een buffer opbouwen tegen dat ze de pensioengerechtigde leeftijd bereiken. Tevens verlaagd de druk op de eerste pijler, wat het budget van beide landen ten goede komt.
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