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# **Inleiding**

**1. Potpourri II** - De *Potpourri II*-wet[[1]](#footnote-1) trad op 29 februari 2016 in werking en introduceerde onder andere een vereenvoudigde wijze van de afhandeling van strafzaken in het Wetboek van Strafvordering. In zijn justitieplan[[2]](#footnote-2) beoogt de minister van Justitie Koen Geens door middel van een voorafgaande erkenning van schuld (hierna VES)[[3]](#footnote-3), of *guilty plea*, de werklast van de correctionele rechtbank en de politierechtbank aanzienlijk te verminderen. Vanuit proceseconomisch perspectief doelt de procedure op een versnelling van de rechtspleging in strafprocedures.[[4]](#footnote-4)

**2. Achtergrond** - Een grondige bespreking van de huidige regeling en een vergelijking met de oorsprong van dit idee, meer bepaald *plea bargaining* in het *common law,* zijn de essentie van deze scriptie. Vrij vertaald houdt *plea bargaining* in dat de verdachte, vooraleer hij voor de rechtbank moet verschijnen, zijn schuld erkent waardoor deze komt vast te staan en de schuld zeker is.[[5]](#footnote-5) Onderhandelde strafvermindering ten gunste van de verdachte compenseert deze schuldbekentenis.[[6]](#footnote-6) Aanvankelijk was *plea bargaining* inherent aan het Angelsaksisch recht, maar momenteel is dit niet meer het geval. In Frankrijk, Italië, Duitsland en andere *civil law*-landen zijn immers varianten van *plea bargaining* terug te vinden.

**3. Probleemstelling en opzet** - Louter de focus leggen op de onmiskenbare voordelen zou eenvoudig zijn, maar mijn opzet is om ook de mogelijke nadelen of neveneffecten te bespreken. Regelmatig schilderen omstaanders het concept van *plea bargaining* af als een regeling waarbij de onderhandelingsvaardigheden van de verdachte of beklaagde primeren boven de ernst van het misdrijf teneinde de straf(maat) te bepalen. In dat opzicht lijken gerechtigheid en rechtvaardigheid ver zoek. Momenteel zijn de meningen verdeeld. Verscheidene bedrijfsjuristen zien de nieuwe procedure wel zitten, terwijl sommige advocaten zich afvragen of de maatregel haar doel niet voorbijschiet.[[7]](#footnote-7) Net zoals *plea bargaining* een controversieel onderwerp is in België, zal verder blijken dat dit ook altijd het geval was in Engeland en Wales.[[8]](#footnote-8)

Een rechtsvergelijkende analyse tussen het Belgisch strafprocesrecht en dit van Engeland en Wales staat centraal, waarbij de nadruk uiteraard ligt op de *guilty plea*, *plea bargaining* en de VES-procedure. De uitgangsbasis is een concrete afbakening van de concepten. Daarna komen de karakteristieke kenmerken van beide strafprocedures en de procedurele implicaties van de VES-procedure aan bod. Uiteindelijk tracht ik op basis van de vergaarde bevindingen een gefundeerd antwoord te bieden op de toch wel delicate vraag of de ingevoerde procedure, en in ruimere zin *plea bargaining*, wel past in het Belgisch strafprocesrecht. De verzuchting naar efficiëntie mag per slot van rekening niet leiden tot een *clash* met de procedurele waarborgen en de positie van de procespartijen.

# **I.: Definiëring en kenmerken.**

**4. Centrale begrippen** - Een concretisering van enkele begrippen is noodzakelijk vooraleer een toelichting volgt wat betreft *plea bargaining* in beide rechtsstelsels. Doorheen deze scriptie vormen de *guilty plea* en *plea bargaining* de centrale kernwoorden. Bijgevolg is een verstaanbare omschrijving en duidelijke afbakening van beide noties een ideaal vetrekpunt.

## **A. *Guilty plea*.**

**5. Begripsafbakening en voornaamste kenmerken** - Een voorafgaande erkenning van schuld, of een *guilty plea*, heeft implicaties voor het verdere verloop van de strafprocedure. Een *guilty plea* houdt in dat iemand zijn of haar schuld vrijwillig bekent. De nadruk ligt op vrijwillig, want indien dit niet vrijwillig gebeurt, is er sprake van ongeoorloofde druk. Ongeoorloofde druk of dwang t.a.v. de verdachte of beklaagde om over te gaan tot een voorafgaande erkenning van schuld, zou in strijd zijn met de door artikel 6 EVRM gewaarborgde rechten van verdediging.[[9]](#footnote-9) Daarom is de verplichte bijstand van een advocaat bij de schuldbekentenis primordiaal. Een raadsman moet immers toezicht houden over de nodige informatieverstrekking en het vrijwillig karakter van de schuldbekentenis.

Een eerste probleem stelt zich bij de invulling van “ongeoorloofde druk of dwang”. Hoewel de notie voorkomt in o.a. artikel 6 EVRM en artikel 2*bis* van de Voorlopige Hechteniswet, is een exhaustief overzicht van alle handelingen die ongeoorloofde druk of dwang omvatten, praktisch onmogelijk. Rechtspraak vangt dit gebrek aan praktische (wettelijke) richtlijnen voor de advocaat op.[[10]](#footnote-10) In ieder geval moet de advocaat tijdens een verhoor van zijn cliënt of gedurende onderhandelingen tussen de cliënt en het parket waken dat het recht om te zwijgen en het recht om zichzelf niet te beschuldigen (*nemo tenetur*-beginsel) niet zwaar onder druk komen te staan.

Vanzelfsprekend verdwijnt de mogelijkheid om onschuldig te zijn na een schuldbekentenis. Als dusdanig maakt een *guilty plea* een processueel en geen bewijsrechtelijk feit uit. Gelukkig voorziet de Belgische wetgever nog steeds een inhoudelijke rechterlijke beoordeling, die zich richt op de materiële waarheidsvinding.[[11]](#footnote-11) (zie *infra*, nr. 41) Bij de minste twijfeling omtrent de schuld van de beklaagde aan de tenlastegelegde feiten zal de rechter immers weigeren het VES-akkoord te bekrachtigen.

## **B. *Plea bargaining*.**

**6. Begripsafbakening en de voornaamste bestanddelen** - Van Dale omschrijft *plea bargaining* als “*het bepleiten van strafvermindering in ruil voor een schuldbekentenis”*. Deze abstracte definitie kan op metaforische wijze verduidelijkt worden als “*een juridische boksmatch tussen aanklager en verdediger, die eindigt wanneer beide partijen het gevoel hebben dat ze genoeg punten hebben gescoord”*.[[12]](#footnote-12) De nadruk ligt op beide partijen, want het is onwaarschijnlijk dat iemand zonder tegenprestatie zal overgaan tot een *guilty plea*. Aldus vormt consensualisme de basis van *plea bargaining*. De essentie van *plea bargaining* is namelijk dat iedereen er beter van wordt of voordeel uithaalt. In ruil voor de *guilty plea* zal de aanklager of vervolgende instantie vaak strafvermindering aanbieden. Dit uit zich in een expliciete vorm van *plea bargaining*; gekenmerkt door de interactie tussen de aanklager en de verdediging.[[13]](#footnote-13) Hiertegenover bevindt zich de impliciete vorm of de *guilty plea*, waarbij de verdediging schuldig zal pleiten voor de rechtbank opdat de beoordeling door de rechter milder van aard zal zijn.[[14]](#footnote-14)

**7. Sentence bargaining, fact bargaining en charge bargaining** - Aangezien *plea bargaining* een heterogeen begrip is, kan dit concept verschillende gedaantes aannemen. Een *guilty plea* wordt verstrekt in ruil voor:

* “*het aanvaarden van een meer gunstige versie van de feiten*” (*fact bargaining*)[[15]](#footnote-15);
* “*een tenlastelegging van een minder zwaar misdrijf*” (*charge bargaining*)[[16]](#footnote-16);
* “*een toezegging dat de straf lager zal uitvallen indien de verdachte schuld bekent*” (*sentence bargaining*)[[17]](#footnote-17).

De VES-procedure in de *Potpourri II*-wet is een expliciete vorm van *plea bargaining*. Hoewel de wet niet uitdrukkelijk gebruik maakt van de term *plea bargaining*, is dit toch wenselijk. De inhoud van het nieuwe artikel 216 Sv. gaat immers verder dan louter een *guilty plea* omdat de verdachte er ook beter van wordt. De *catch* zit hem in het feit dat er in theorie geen ‘echte’ onderhandelingen zijn over de strafreductie, zoals dit wel het geval is bij *sentence bargaining*.

**8. Aanmoediging door de Raad van Europa** - Ook op internationaal vlak opteerde de Raad van Europa al in 1987 voor de invoering van vormen van overeenkomsten in de strafprocedures van haar lidstaten.[[18]](#footnote-18) De achterliggende oorzaak was toen vrijwel dezelfde als nu, meer bepaald de lange duurtijd en verwerkingstijd van strafprocedures. Sommige buurlanden hebben deze aanbeveling eerder opgevolgd, bijvoorbeeld Frankrijk, en vormden op die manier een bijkomende bron van inspiratie voor de Belgische wetgever.

## **C. *Plea bargaining* in Frankrijk: een empirische illustratie**

**9. CRPC** - Op 9 maart 2004 voerde Frankrijk de *comparution sur reconnaissance préalable de culpibalité* (hierna *CRPC*) in.[[19]](#footnote-19) Deze procedure stemt grotendeels overeen met de nieuwe VES-procedure in België. Indien de verdachte of beklaagde de tenlastegelegde feiten bekent en de door de procureur aangeboden staf aanvaardt, dan bepaalt de vonnisrechter of de voorgelegde overeenkomst wordt gehomologeerd of geweigerd.

Uit de cijfers van Justitie blijkt dat één jaar na invoering van de *CRPC* reeds 5.7% van alle vervolgingen voor de correctionele rechtbank door het Openbaar Ministerie *(ministère public*) d.m.v. een *CRPC* werden afgesloten.[[20]](#footnote-20) Drie jaar later steeg dit percentage tot 10.6%; bijna een verdubbeling.[[21]](#footnote-21) In 2014 bedroeg het percentage 12.8%, maar opvallend hierbij was een daling van -2.7% wat betreft het aantal individuele toepassingen van de *CRPC*-procedure.[[22]](#footnote-22) Kortom: de procedure is geen immens succes, maar louter een maatregel met een geringe en tijdelijke positieve impact op de achterstand van de rechtbanken.

# **II. Het karakter van een strafprocedure en het doel ervan**

**10. Inquisitoir, accusatoir of adversair?** - Verschillende elementen hebben tot gevolg dat een strafproces een bepaald karakter verkrijgt. Dit karakter kan inquisitoir of accusatoir zijn, maar volledig inquisitoir of accusatoir zal dit karakter bijna nooit zijn. [[23]](#footnote-23) Zoals verder zal blijken, bestaat de Belgische strafprocedure uit verschillende fases die elk hun typerende kenmerken hebben. (zie *infra*, nr. 14 e.v.) Ook het strafproces in Engeland en Wales heeft haar eigen karakter en verschilt grondig van de Belgische strafrechtspleging. Toch leiden beide modellen naar eenzelfde doel, namelijk recht spreken binnen een strafrechtelijke context. Dit is het achterhalen van de waarheid teneinde het maatschappelijk relevant geachte geschil te beslechten.[[24]](#footnote-24)

In het algemeen stelt men een duidelijk onderscheid vast tussen enerzijds de Angelsaksische landen met een voornamelijk adversaire strafrechtspleging en anderzijds de continentaal-Europese landen met een overwegend inquisitoire strafrechtspleging.[[25]](#footnote-25) Het komt vaker voor dat rechtsleer de term ‘adversair’ gebruikt i.p.v. ‘accusatoir’ om te verwijzen naar de strafprocedure die contrasteert met de inquisitoire strafprocedure. Beide begrippen verwijzen *in se* naar eenzelfde strafprocesmodel, maar volgens Brants e.a. is dit onjuist.[[26]](#footnote-26) “*De Anglo-Amerikaanse traditie verwijst naar sommige garanties met de term accusatoir, hoewel ze niet exclusief verbonden zijn aan het inquisitoire of adversaire model, in het bijzonder de mogelijkheid van de verdachte om te participeren in het onderzoek”.*[[27]](#footnote-27) Daarnaast wordt de term accusatoir vaak onterecht gelinkt aan tegenspraak want ook het inquisitoire model kan aspecten van tegenspraak bevatten.[[28]](#footnote-28) Omwille van die redenen en omdat de term adversair is ingeburgerd in de Engelse rechtsleer, laat ik het begrip accusatoir voortaan achterwege.

**11. Horizontale vs. verticale procesopbouw** - Een basisonderscheid tussen een inquisitoir en adversair strafproces is onontbeerlijk voor het verdere verloop van deze scriptie. Een eerste element is de opbouw van het strafproces. Bij een adversair strafproces is de opbouw horizontaal, terwijl een inquisitoir strafproces een verticale opbouw heeft. De horizontale opbouw van het adversaire strafproces vloeit voort uit het feit dat dit model in essentie een partijenproces is. Beide partijen – de verdediging en de vervolgende instantie – bepalen op voet van gelijkheid het geschil en voeren elk autonoom een (voor)onderzoek uit. Aldus kan het vooronderzoek worden teruggeleid tot twee parallel gevoerde onderzoeken door de *adversaries*.[[29]](#footnote-29) Tijdens het eindonderzoek leggen beide partijen hun bewijzen en stellingen voor aan een grotendeels passieve rechter. (zie *infra*, nr. 84) Hij moet in principe enkel de naleving van de procedurele regels actief controleren. *In fine* zal een lekenjury of feitenrechter een finaal oordeel vellen. Bij het inquisitoire strafproces zal een onderzoekende magistraat het vooronderzoek uitvoeren. Deze neutrale instantie tracht de absolute materiële waarheid te achterhalen door het onderzoek te onttrekken aan de partijen.

Kortom: in het inquisitoire strafbestel situeert de waarheidsvinding zich vooral in het vooronderzoek en in het adversaire strafproces situeert deze zich voornamelijk in het onderzoek ten gronde.

**12. Waarheidsvinding** - Het verschil tussen een adversair en inquisitoir strafproces hangt nauw samen met het achterhalen van de waarheid. Bart De Smet stelt zelfs dat de betrokkenheid van de rechter in het achterhalen van de waarheid het fundamentele onderscheid tussen beide procedures is.[[30]](#footnote-30) Deze betrokkenheid kan zowel actief als passief zijn. Een passieve of lijdelijke rechter stemt overeen met een adversair proces waarbij de partijen hun waarheden afzonderlijk naar voren brengen. In een adversair strafproces wordt daarom veel belang gehecht aan het onmiddellijkheidsbeginsel.[[31]](#footnote-31)

De getrouwe weergave van de waarheid blijft een primaire doelstelling van het strafproces, maar zoals Van Den Wyngaert terecht aanhaalt, “*mag deze waarheidsvinding niet tot stand komen via een miskenning van de individuele belangen of grondrechten der partijen*”.[[32]](#footnote-32) Een verzoening van deze dubbele finaliteit vormt daarom de primaire taak van het strafprocesrecht.

# **III. De procedure van *plea bargaining* in het licht van het Belgisch strafprocesrecht.**

**13. Situering** - Met dit basisonderscheid tussen beide strafbestellen in het achterhoofd, volgt nu een analyse van het karakter van de Belgische strafprocedure. Daarna komt de werkingssfeer van de VES-procedure aan bod en de positie van de verschillende actoren in geval van de VES-toepassing. Een kort overzicht van de mogelijke straffen onder het VES-akkoord en de eventuele beroepsmogelijkheden besluiten dit hoofdstuk.

## **A. Het gemengd-inquisitoire karakter van het strafproces.**

**14. De Belgische strafprocedure: inquisitoir of adversair?** - Typerend voor de Belgische strafprocedure is de inleiding van het strafproces door de overheid, die overigens de bewijslast draagt.[[33]](#footnote-33) Deze verticale processtructuur ontneemt de procesvoering van de partijen mede doordat een openbare aanklager ambtshalve optreedt namens de gemeenschap.[[34]](#footnote-34) Dit openbare orde-karakter werd meermaals bevestigd door het Hof van Cassatie.[[35]](#footnote-35) Het Openbaar Ministerie kan niet beschikken over de strafvordering en kan hier bijgevolg geen akkoord over sluiten.[[36]](#footnote-36) Hierbij komt tevens het legaliteitsbeginsel tot uiting: *nullum crimen, nulla poena sine lege*.[[37]](#footnote-37) Want noch het slachtoffer noch het Openbaar Ministerie kan wijzigingen aanbrengen aan de toepassing van de strafwet.[[38]](#footnote-38) De rechter heeft een actieve rol en zijn taak bestaat erin de waarheid te ontdekken door de leiding van het proces op zich te nemen.[[39]](#footnote-39)

### **a. Verschillende hervormingen die geleid hebben tot een gemengd-inquisitoire strafrechtspleging**

**15. De Wet Franchimont en het Octopusakkoord** – Als gevolg van verschillende hervormingen, rechtspraak en een opdeling in een vooronderzoek en onderzoek ten gronde heeft de Belgische strafrechtspleging een gemengd-inquisitoire karakter. De Wet *Franchimont* zorgde voor een verbeterde rechtspositie van het slachtoffer en de verdachte.[[40]](#footnote-40) Ook het vooronderzoek in strafzaken werd verder tegensprekelijk gemaakt, terwijl het tegensprekelijk karakter juist de adversaire strafrechtspleging typeert. Maar zoals Bart De Smet en Tom Decaigny terecht aanhalen, “*wordt de conceptualisering van de tegenspraak frequent ten onrechte beschouwd als het bepalend criterium ter onderscheiding van een adversaire en inquisitoir strafproces*”.[[41]](#footnote-41) Omdat de verdachte voldoende kansen krijgt om zijn standpunten omtrent de bewijsgegevens uiteen te zetten, maakt dit niet per definitie een adversair strafproces uit. Een andere mijlpaal was het Octupusakkoord waarin een radicale hervorming van zowel het parket als de politie centraal stond. Daarnaast zorgde ook de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens voor wetswijzigingen m.b.t. de positie van de beklaagde in strafzaken.[[42]](#footnote-42) Ten slotte zorgt de *Potpourri II*-wet voor de invoering van een concept eigen aan het *common law*.[[43]](#footnote-43)

### **b. Het opsporingsonderzoek en gerechtelijk onderzoek**

**16. Een overwegend inquisitoir vooronderzoek** - In praktijk manifesteert het gemengd-inquisitoire karakter van de Belgische strafrechtspleging zich in twee fases: een overwegend inquisitoir vooronderzoek tegenover een grotendeels adversair onderzoek ten gronde.[[44]](#footnote-44) Gedurende het vooronderzoek staan per slot van rekening de identificatie van de verdachte en de vergaring van voldoende bezwaren *à charge* en *à décharge* centraal.[[45]](#footnote-45) Aan het einde van het vooronderzoek komt er geen uitspraak over de grond van de zaak, aangezien louter de vonnisgerechten hiervoor bevoegd zijn.

Deze eerste fase kan twee vormen aannemen: het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek.[[46]](#footnote-46) Het Openbaar Ministerie en meer bepaald de procureur des Konings voert het opsporingsonderzoek en sluit dit eveneens af.[[47]](#footnote-47) Met uitzondering van de mini-instructie[[48]](#footnote-48) komt de onderzoeksrechter niet tussen in de loop van het hele opsporingsonderzoek. Ook de onderzoeksgerechten komen niet tussen, maar de onderzoeksrechter voert op zijn beurt wel het gerechtelijk onderzoek op vordering van de procureur des Konings.[[49]](#footnote-49) In sommige ernstige strafzaken zijn immers dwangmaatregelen vereist, waarvan een aanhoudingsbevel en huiszoeking de meest voorkomende zijn. Slechts wanneer er nood is aan dwangmaatregelen zal een gerechtelijk onderzoek plaatsvinden. Dit moet de individuele rechten en vrijheden van de verdachte beschermen.[[50]](#footnote-50) De voornaamste kenmerken van het vooronderzoek zijn radicaal inquisitoir, meer bepaald het geheim, niet-tegensprekelijk en schriftelijk karakter ervan.[[51]](#footnote-51) Een nuancering op het geheime karakter is de Wet *Franchimont* die voorzag in een inzagerecht en meer inspraak van de partijen tijdens het gerechtelijk onderzoek.[[52]](#footnote-52) De verdachte kan verzoeken om gebruik te maken van dit inzagerecht, terwijl voor het slachtoffer een burgerlijke partijstelling vereist is. Het niet-tegensprekelijk karakter doelt op de principiële onmogelijkheid van de verdachte om gedurende het vooronderzoek de vergaarde bezwaren te weerleggen of zelf bewijsmiddelen aan te voeren. Tijdens het opsporingsonderzoek bezitten bepaalde verhoorde personen wel over een vragenrecht, waarmee deze personen het parket of de politie kunnen verzoeken om bepaalde opsporingshandelingen te stellen.[[53]](#footnote-53) Ook in de loop van het gerechtelijk onderzoek kunnen de inverdenkinggestelde verdachte en het slachtoffer dat zich burgerlijke partij heeft gesteld, vragen aan de onderzoeksrechter om een bijkomende onderzoekshandeling te verrichten.[[54]](#footnote-54)

### **c. Het onderzoek ten gronde**

**17. Een grotendeels adversair onderzoek ten gronde** - Na afsluiting van het vooronderzoek volgt de volgende fase van het strafproces: het onderzoek ten gronde.[[55]](#footnote-55) Zoals de benaming al doet vermoeden, spreekt de rechter zich uit over de grond van de zaak. De vraag of de feiten jegens de beklaagde bewezen zijn, staat centraal en daarna volgt de eventuele strafoplegging. Kenmerkend voor deze onderzoeksfase is de mogelijkheid van de beklaagde om verweer te voeren tegen de vervolgende partij, d.i. het Openbaar Ministerie. De algemene draagwijdte van dit principe werd bevestigd door het Hof van Cassatie.[[56]](#footnote-56) Samen met het tegensprekelijk karakter is het onderzoek ten gronde in principe openbaar en mondeling, hoewel dit dan weer geen algemeen rechtsbeginsel uitmaakt.[[57]](#footnote-57) Uiteraard zijn hier verschillende wettelijke uitzonderingen op, maar in het algemeen heeft deze onderzoeksfase een overwegend adversair karakter.

## **B. De werkingssfeer van de VES-procedure.**

**18. Situering** - De voorafgaande erkenning van schuld verrijkt het Belgisch strafprocesrecht met een nieuwe strafvervolgingswijze. Dit concept heeft uiteraard enkele toepassingsvoorwaarden. De werkingssfeer duidt dan ook op het toepassingsgebied van de VES-procedure zoals nader bepaald in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp en artikel 216 Sv.

**19. De materiële werkingssfeer** - Het materieel toepassingsgebied heeft in eerste instantie betrekking op de ernst van de feiten waarop de VES-procedure van toepassing is. Enkel feiten “*die niet van die aard schijnen te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf*” komen in aanmerking voor de VES-procedure.[[58]](#footnote-58) Dit criterium werpt de vraag op hoe of door wie het misdrijf wordt gekwalificeerd. De toelichting bij het wetsontwerp biedt duidelijkheid hieromtrent: de kwalificatie *in abstracto* in het strafwetboek is niet doorslaggevend, maar wel de kwalificatie *in concreto* gevorderd door het parket.[[59]](#footnote-59) Dit wil zeggen dat niet de kwalificatie van de misdrijven in het strafwetboek als leidraad dient, doch de kwalificatie gevorderd door het Openbaar Ministerie. Met eventuele verzachtende omstandigheden moet rekening gehouden worden.[[60]](#footnote-60) Herhaling[[61]](#footnote-61) als verzwarende omstandigheid blijft waarschijnlijk buiten beschouwing, aangezien de wetgever een begrenzing heeft voorop gesteld van maximaal vijf jaar gevangenisstraf.[[62]](#footnote-62) Dit puur subjectief criterium verhindert de rechter ten gronde om achteraf, met uitzondering van de wettigheid van vordering, het materieel toepassingsgebied na te gaan.[[63]](#footnote-63)

De VES-procedure voorziet niet in een minimumstraf, maar het wettelijk minimum is uiteraard vereist opdat het een wettige straf zou uitmaken die de rechter geldig kan bekrachtigen.[[64]](#footnote-64) De regels van het klassieke verloop m.b.t. de bepaling van de minimumstraf gelden dus voor de bepaling van de minimumstraf onder de VES-procedure.

**20. Enkele specifieke uitzonderingen** - De wet sluit de VES-toepassing uit voor enkele specifieke misdrijven:

* de misdrijven strafbaar met een maximumstraf van meer dan twintig jaar opsluiting indien ze gecorrectionaliseerd zouden zijn[[65]](#footnote-65);
* de misdrijven bedoeld in de artikelen 375-377 Sw. (verkrachting);
* de misdrijven bedoeld in de artikelen 379-387 Sw. (kinderporno en –prostitutie);
* de misdrijven bedoeld in de artikelen 393-397 Sw. (soorten doodslag).[[66]](#footnote-66)

De strafrechter moet immers over de meest ernstige misdrijven uitspraak kunnen doen, aangezien het niet wenselijk is om deze misdrijven te onttrekken aan de beoordeling van de strafrechter.

**21. De personele werkingssfeer** - Zowel natuurlijke personen als rechtspersonen vallen onder het toepassingsgebied van de VES-procedure.[[67]](#footnote-67) Voor rechtspersonen is de *in concreto* gevorderde kwalificatie naar equivalent van de correctionele gevangenisstraf van belang.[[68]](#footnote-68) De wet spreekt zich niet expliciet uit over een beperking van de procedure t.a.v. minderjarigen. Aldus komen minderjarigen ook in aanmerking na de uithandengeving door de jeugdrechtbank.[[69]](#footnote-69)

**22. De formele of procedurele werkingssfeer** - Op het eerste zicht vertoont de VES-procedure op formeel-technisch vlak een relatief eenvoudig toepassingsgebied. Het parket neemt het initiatief en komt met een voorstel op de proppen voor de verdachte of beklaagde. Deze bekent zijn of haar schuld en samen met de overeengekomen straf wordt dit in een overeenkomst opgenomen. De desbetreffende procureur des Konings is niet verplicht om strafverlaging op te nemen in de overeenkomst. De strafvermindering is met andere woorden facultatief, althans in theorie. In praktijk zal de strafreductie vaak impliciet gelegen zijn in de eigenlijke VES-toepassing. In geval van VES-toepassing maakt de grens van maximaal vijf jaar gevangenisstraf voor feiten die *in abstracto* in aanmerking komen voor een hogere gevangenisstraf, sowieso een strafvermindering uit. Onderhandelingen zijn in principe uitgesloten, want volgens een letterlijke interpretatie van het wetsartikel kan de verdachte of beklaagde het voorstel van de procureur des Konings enkel aanvaarden of weigeren. Noch de wet noch de toelichting hierbij voorziet expliciet in de mogelijkheid voor de verdachte of beklaagde om een tegenvoorstel te doen.

Na de doorverwijzing beslist de rechter ten slotte over de bekrachtiging van de overeenkomst. Hiermee lijkt de kous af, maar schijn bedriegt, want verscheidene complexe situaties zijn denkbaar. Zo kan het precieze moment waarop het parket gebruikt maakt van haar initiatiefrecht al een cruciale rol spelen.

Zowel tijdens het opsporingsonderzoek als na een gerechtelijk onderzoek totdat een eindvonnis of -arrest[[70]](#footnote-70) is geveld op strafgebied, kan het Openbaar Ministerie overgaan tot de voormelde procedure.[[71]](#footnote-71) In geval van voorrang van rechtsmacht of evocatie is het mogelijk dat het Hof van Beroep pas voor de eerste maal oordeelt over de grond van de zaak.[[72]](#footnote-72)

Volgens de memorie van toelichting bij het wetsontwerp moet het Openbaar Ministerie de VES-procedure eveneens overwegen in geval van voorlopige hechtenis.[[73]](#footnote-73) Een akkoord volgens art. 216 Sv. heeft echter niet automatisch de vrijlating tot gevolg. Na de doorverwijzing naar de bevoegde rechtbank of het bevoegde hof krijgt de feitenrechter kennis van het VES-akkoord. Behoudens een gunstig antwoord op een verzoekschrift tot voorlopige invrijheidsstelling moet de bekrachtigingsbeslissing worden afgewacht.[[74]](#footnote-74)

**23. De temporele werkingssfeer** – Vanzelfsprekend zijn enkele termijnen van toepassing omwille van de procedurele vereisten en de verschillende fases van de voorliggende procedure. De partijen kunnen de overeenkomst afsluiten totdat de feitenrechter zijn bevoegdheid over de strafvordering heeft uitgeput.[[75]](#footnote-75) Zodra het Openbaar Ministerie straffen heeft voorgesteld aan de verdachte of beklaagde, beschikt deze over een bedenktijd van maximaal tien dagen.[[76]](#footnote-76) Binnen die termijn moet de verdachte of beklaagde aangeven of hij zijn schuld aan de tenlastegelegde feiten erkent en de weerhouden wettelijke kwalificaties van de voorgestelde straffen aanvaardt.[[77]](#footnote-77) Indien de verdachte effectief bekent en instemt met één van de aangeboden straffen, zal het Openbaar Ministerie vervolgens een verzoek tot bekrachtiging richten aan de rechter ten gronde.[[78]](#footnote-78) Na minstens tien dagen en maximaal twee maanden moet de verdachte op een openbare zitting voor de rechter verschijnen.[[79]](#footnote-79) Ter zitting of binnen één maand na de eerste zitting doet de rechter uitspraak over dit verzoek.[[80]](#footnote-80) Behoudens twee wettelijke uitzonderingen behoort uitstel niet tot de mogelijkheden. Slechts teneinde de burgerlijke partij meer tijd te geven om haar belangen te verdedigen, of teneinde de beklaagde tijd te geven om elementen aan te voeren die diens wil moeten aantonen om de schade te herstellen.[[81]](#footnote-81)

## **C. De positie van de verschillende actoren en hun respectievelijke rechten en plichten**

**24. Situering** - Verscheidene spelers vormen het strafproces. Gaande van het slachtoffer tot de feitenrechter oefenen zij allemaal verschillende en belangrijke rechten en plichten uit. Dit onderdeel gaat dieper in op de rechten en plichten van het Openbaar Ministerie, de verdachte, de rechter en het slachtoffer in de loop van de VES-procedure.

### **a. Het Openbaar Ministerie**

**25. Het initiatiefrecht van het Openbaar Ministerie** - Dankzij de *Potpourri II*-wetbeschikt het Openbaar Ministerie over een nieuwe *tool*. Naast de seponering, de eigenlijke vervolging of een buitengerechtelijke afhandelingswijze kan het Openbaar Ministerie het initiatief nemen tot de VES-procedure. De beklaagde of verdachte beschikt evenwel over een verzoekrecht t.o.v. het parket omtrent de toepassing van artikel 216 Sv.[[82]](#footnote-82) Het Openbaar Ministerie is geenszins verplicht om hiermee in te stemmen.[[83]](#footnote-83)

**26. Het consensueel karakter van de VES-procedure** - Als onderdeel van het opportuniteitsbeginsel beslist het Openbaar Ministerie in principe vrij of het wenselijk is om uit hoofde van een misdrijf een strafvordering in te stellen.[[84]](#footnote-84) Dit beginsel werd erkend door het Hof van Cassatie.[[85]](#footnote-85) De VES-toepassing impliceert dat de strafvordering wordt ingesteld en tevens geldig is. In theorie zal het Openbaar Ministerie pas een voorstel formuleren wanneer het van oordeel is dat de VES-toepassing wenselijk is én wanneer het meent dat het niet meer zou moeten vorderen dan een gevangenisstraf van maximaal vijf jaar als hoofdstraf.[[86]](#footnote-86) Een eenzijdige oplegging van een VES-akkoord of VES-toepassing door één van de partijen is uitgesloten aangezien de procedure een essentieel consensueel karakter bezit.[[87]](#footnote-87) De convergentie van beide ‘willen’ moet plaatsvinden. Dit in tegenstelling tot de voorgestelde/overeengekomen straf, die in feite een uiterst eenzijdig karakter vertoont, want de verdachte of beklaagde kan in principe niet onderhandelen over de straf(maat).

**27. Enkele bedenkingen: de neutraliteit van het o.m. en de verhouding t.o.v. de advocaat** – Mijns inziens is dit een vreemde gang van zaken. Het Openbaar Ministerie kan als één van de betrokken partijen voor strafvermindering pleiten ten gunste van de verdachte of beklaagde. Bij de VES-toepassing tijdens het opsporingsonderzoek valt de verwachte neutraliteit van de onderzoekende magistraat in een inquisitoire strafprocesfase nergens te bespeuren. (zie *supra,* nr. 11) Ook de verhouding tussen de verdediging, met de advocaat in het bijzonder, en het parket kan men in vraag stellen. Mag de advocaat indicaties geven over een straf waarvoor zijn cliënt wel schuldig zou pleiten? De wet verbiedt dit niet uitdrukkelijk en tenslotte voldoet dit wel aan *sentence bargaining*.

In de omgekeerde richting kan dit eveneens problemen veroorzaken. De verdachte of beklaagde is vrij om al dan niet in te gaan op het voorstel van de procureur na een grondige informatie-uitwisseling met zijn advocaat. Mag de verdachte of beklaagde indien hij dit wenst afstand doen van de verplichte bijstand van een advocaat? Noch artikel 216 Sv. noch de toelichting bij het wetsontwerp voorziet in deze mogelijkheid. Zo zou de situatie waar de verdachte of beklaagde autonoom, zonder voorafgaande bijstand van advocaat, onderhandelt met de procureur des Konings zich nooit mogen voordoen.

Kan het Openbaar Ministerie het voorstel tot een voorafgaande erkenning van schuld intrekken en overgaan tot een klassiek verloop? Tot nog toe blijft dit onduidelijk, maar aan de ene kant wordt te allen tijde een loyale proceshouding verwacht van het Openbaar Ministerie. Aan de andere kant kunnen er tijdens de bedenktermijn nieuwe elementen aan het licht komen die de procureur van mening doen veranderen. Misschien kunnen dergelijke elementen de VES-toepassing niet meer rechtvaardigen, waardoor de beklaagde voor de rechter ten gronde sowieso bot vangt wat betreft de bekrachtiging van het akkoord.

**28. De inhoud van het akkoord** - Wanneer de verdediging het aanbod van het parket eenmaal heeft aanvaard, staat de procureur des Konings in voor de correctheid van de overeenkomst. Zo moet de overeenkomst de *guilty plea*, de tenlastegelegde feiten en hun precieze kwalificatie bevatten.[[88]](#footnote-88) Eveneens bepaalt de overeenkomst “*de kosten die dienen te worden gedekt en de goederen of vermogensvoordelen die moeten worden afgegeven en verbeurdverklaard*”.[[89]](#footnote-89) Daarna volgt de ondertekening van het akkoord door alle betrokken partijen.[[90]](#footnote-90) Indien deze wettelijk vastgelegde vormvoorwaarden niet bewerkstelligd zijn, zal de rechter ten gronde de overeenkomst weigeren te bekrachtigen.[[91]](#footnote-91) Het EHRM draagt de voorwaarde van de ondertekening van het akkoord door de betrokken partijen hoog in het vaandel. Volgens het EHRM kan de rechter ten gronde hierdoor de precieze inhoud en modaliteiten van het akkoord nagaan.[[92]](#footnote-92)

### **b. Het afsluiten van een overeenkomst als beklaagde of verdachte en de rol van de advocaat**

**29. De verplichte bijstand van een advocaat** - Niet alleen het Openbaar Ministerie, maar ook de verdachte of beklaagde vervult een pertinente functie binnen deze nieuwe afhandelingswijze. Hij kan namelijk een voorstel krijgen m.b.t. de toepassing van de VES-procedure. Opvallend hierbij is de verplichte bijstand van een advocaat bij de schuldbekentenis aan de tenlastegelegde feiten door de verdachte of beklaagde.[[93]](#footnote-93) De gekozen of toegewezen advocaat moet zorgen voor de handhaving van de rechten van verdediging van de verdachte, zoals vermeld in artikel 6 EVRM, en verstrekt zijn of haar cliënt(e) van de nodige informatie omtrent haar rechten en plichten en het verdere verloop van de VES-procedure.[[94]](#footnote-94) Deze informatie zal bijdragen tot een *informed consent*. De advocaat licht eveneens de gevolgen van een verklaring tot schuld en het verdere verloop van de VES-procedure gedetailleerd toe.[[95]](#footnote-95) Een vertrouwelijk overleg zonder de aanwezigheid van de desbetreffende procureur is te allen tijde mogelijk.[[96]](#footnote-96) Desgevallend ondertekenen de verdachte of beklaagde, de advocaat en de procureur des Konings de overeenkomst.[[97]](#footnote-97)

**30. Het inzagerecht** - Artikel 216 §3 derde lid Sv. verleent de advocaat inzage in het dossier opdat deze zijn cliënt de vereiste informatie omtrent zijn rechten en plichten kan toelichten. Het wetsartikel wekt de (onterechte) indruk dat enkel de advocaat een inzagerecht heeft, maar dit wijst waarschijnlijk op een onjuiste redenering. Rechtsleer bestempelt dit als een slordige redactie. Daardoor kan de verdachte of beklaagde ook inzage verkrijgen in het dossier. Aldus is het inzagerecht niet exclusief.[[98]](#footnote-98)

**31. Enkele bedenkingen: verenigbaarheid VES-akkoord met artikel 6 EVRM** - Vragen bij dit onderdeel bestaan uit de verenigbaarheid van het VES-akkoord met artikel 6 EVRM en de afstand van enkele procedurele waarborgen. De verplichte bijstand van een advocaat voor de handhaving van de rechten in artikel 6 EVRM is slechts één element wat betreft de verenigbaarheid van het akkoord met artikel 6 EVRM. Ook het Europees Hof van de Rechten van de Mens heeft geoordeeld dat het afsluiten van een akkoord met het Openbaar Ministerie onder bepaalde voorwaarden binnen de toepassing van artikel 6 EVRM kan vallen.[[99]](#footnote-99) Opdat het akkoord artikel 6 EVRM niet schendt, is volgens het EHRM vereist dat de voordelen van het akkoord niet in onevenredig verband staan met de voordelen van een volwaardig proces.[[100]](#footnote-100) Recentelijk heeft het EHRM opnieuw haar goedkeuring gegeven aan overeenkomsten in de strafprocedure en beschouwt onderhandelde afhandelingswijzen van strafzaken zelfs als “*a common feature of European criminal justice systems”*.[[101]](#footnote-101) Afstand van een volledige behandeling ter terechtzitting en afstand van de geldende procedurele waarborgen d.m.v. een *guilty plea* is niet noodzakelijk onverenigbaar met artikel 6 EVRM. Opdat de *guilty plea* artikel 6 EVRM niet schendt, moet voldaan zijn aan enkele voorwaarden:

* de afstand van rechten moet wetens en willens gebeuren;
* met de afstand van rechten moet op expliciete of impliciete wijze ondubbelzinnig zijn toegestemd;
* deze toestemming mag niet strijdig zijn met het publiek belang;
* en de afstand van rechten moet gepaard gaan met voldoende waarborgen in verhouding met het belang van de rechten waar de verdacht of beklaagde afstand van doet.[[102]](#footnote-102)

**32. Enkele bedenkingen: rechtsverzaking aan enkele procedurele waarborgen** - Het zelfbeschikkingsrecht om al dan niet akkoord te gaan met het voorstel van het Openbaar Ministerie heeft enkele implicaties m.b.t. de fundamentele procedurele waarborgen vervat in artikel 6 EVRM.[[103]](#footnote-103) Op grond van de schuldbekentenis kan het onderzoek ten gronde grotendeels worden overgeslagen. Bijgevolg moet de verdachte of beklaagde verzaken aan enkele rechten uit artikel 6 EVRM. Deze redenering is bijvoorbeeld van toepassing op de vrijheid van verdediging. Hieronder heeft elke beklaagde het recht om vrij zijn verdediging te organiseren, zoals hij verkiest.[[104]](#footnote-104) Door middel van een schuldbekentenis doet de verdachte alsook afstand van het zwijgrecht en het vermoeden van onschuld. Beide internationaal erkende rechtsbeginselen zijn echter niet absoluut.[[105]](#footnote-105) Over deze rechtsverzaking heeft het EHRM uitspraak gedaan: “*Wanneer de rechtsverzaking betrekking heeft op een vereenvoudigde afhandeling waarbij de dader en de vervolgende partij een overeenkomst sluiten over de bestraffing, vereist het Hof dat de inhoud van deze overeenkomst en het eerlijk karakter van de totstandkoming ervan het voorwerp uitmaken van een voldoende rechterlijke controle*.”[[106]](#footnote-106)

### **c. De rol van de rechter: de bekrachtiging of weigering van de overeenkomst**

**33. Het takenpakket van de rechter onder de VES-procedure** - Eenmaal de rechter kennis krijgt van de overeenkomst moet hij de beklaagde, zijn advocaat en gekende slachtoffers horen ter zitting.[[107]](#footnote-107) Op die manier verhindert de rechter valse schuldbekentenissen en sterker nog, veroordelingen van onschuldigen. Het slachtoffer moet zich immers ter zitting burgerlijke partij kunnen stellen en vergoeding van de schade vragen.[[108]](#footnote-108) De wetgever doet evenwel uitschijnen dat de beklaagde zijn schuldbekentenis voor de rechter zal moeten bevestigen.[[109]](#footnote-109) Vervolgens moet de rechter enkele elementen in het bijzonder controleren:

* of de overeenkomst vrijwillig werd afgesloten;
* en bovendien voldoet aan de voorwaarden die zijn voorgeschreven in artikel 216 Sv (zie *supra*, nr. 19 e.v.)[[110]](#footnote-110);
* de accuraatheid van de verklaring en de overeenstemming ervan met de werkelijkheid;
* een correcte juridische kwalificatie, dit wil zeggen of aan de feiten de hoogst mogelijke kwalificatie is gegeven teneinde *charge bargaining* (zie *supra*, nr. 7) uit te sluiten;
* de proportionaliteit van de overeengekomen straf(fen) “*in het licht van de feiten, de persoonlijkheid van de beklaagde en de bereidheid tot vergoeding van eventuele schade*”.[[111]](#footnote-111)

Sommige vereisten zijn overduidelijk geen objectieve criteria en laten marge voor een vrije beoordeling door de rechter. Een opportuniteitsbeoordeling omtrent de VES-toepassing behoort echter niet tot de mogelijkheden omdat noch de wet noch het wetsontwerp hierin voorziet. Indien het VES-akkoord binnen de grenzen van het proportionaliteitsbeginsel valt en tevens voldoet aan alle wettelijke voorwaarden, zal de rechter dit akkoord zonder fout moeten bekrachtigen.[[112]](#footnote-112)

**34. Effectief een kortere duurtijd?** - In verhouding tot de klassieke procedure heeft de rechter toch nog een vrij ruim takenpakket onder de VES-procedure. Zo werpt zich onvermijdelijk de vraag op of de duurtijd en de administratieve werklast in praktijk effectief zal afnemen door de toepassing van VES-procedures. Het takenpakket van de rechter blijft nochtans tamelijk omvangrijk, waardoor een reële tijdswinst t.o.v. de klassieke procedure onzeker is.

**35. Weigeren of bekrachtigen, maar steeds motiveren** - Wanneer alle vereisten vervuld zijn, kan de rechter de overeenkomst bekrachtigen en spreekt ten slotte de afgesproken straf uit.[[113]](#footnote-113) Mits de voormelde procedure tot een veroordeling leidt, verschijnt deze op het strafblad van de beklaagde. Eventuele burgerlijke vorderingen behandelt hij pas later. Het kan niet vaak genoeg benadrukt worden dat de rechter noch de inhoud van de overeenkomst kan wijzigen, noch zelf kan onderhandelen met de beklaagde. In het enige andere geval weigert hij de overeenkomst te bekrachtigen, maar een motivering van de rechter is steeds vereist.[[114]](#footnote-114) Die motiveringsplicht uit zich in de woorden: “*een met reden omklede beslissing”*.[[115]](#footnote-115) Dit grondwettelijk verankerd beginsel is tevens opgenomen in artikel 195 Sv.

Een afwijzing van de voorgelegde overeenkomst houdt echter niet de definitieve onmogelijkheid van de VES-toepassing in. Bij een afwijzing van het VES-akkoord stelt de rechter het dossier opnieuw ter beschikking aan de procureur des Konings en wijst de zaak toe aan een anders samengestelde kamer.[[116]](#footnote-116) De strafvordering blijft dan ook ingesteld. In praktijk lijkt het mijns inziens erg waarschijnlijk dat de rechter tijdens de klassieke procedure - na een mislukte VES-procedure - wel weet zal hebben van de mislukte VES-toepassing en de daarmee gepaard gaande schuldbekentenis.[[117]](#footnote-117) Hier mag hij in ieder geval geen rekening mee houden bij de beoordeling van de zaak omwille van het vertrouwelijk karakter van de VES-procedure.[[118]](#footnote-118)

### **d. De positie van het slachtoffer**

**36. Het slachtoffer: begripsafbakening en algemene rechten** - De positie van het slachtoffer tijdens de rechtsstatelijke strafrechtspleging is uiterst belangrijk. Het slachtoffer heeft immers “*nadeel ondervonden van een onrechtmatige, strafbaar gestelde handeling door iemand anders gepleegd*”.[[119]](#footnote-119) In geval van een klachtmisdrijf vormt de klacht van het slachtoffer wel een vervolgbaarheidsvereiste, maar meestal kan het Openbaar Ministerie de strafvordering zelf geldig instellen.[[120]](#footnote-120) Daarnaast bestaat voor het slachtoffer de mogelijkheid om via een klacht met burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter zowel de private burgerlijke vordering als publieke strafvordering in te stellen.[[121]](#footnote-121) Ten slotte kan het slachtoffer de vordering aanhangig maken d.m.v. een rechtstreekse dagvaarding voor de strafrechter, voor zover het parket of een burgerlijke partij deze nog niet heeft uitgeoefend.[[122]](#footnote-122) Wanneer een vooronderzoek plaatsvindt, heeft het slachtoffer tevens het genot van enkele rechten. Het inzagerecht[[123]](#footnote-123) en het recht om het verzoek door de burgerlijke partij om bijkomende onderzoeksdaden te verrichten[[124]](#footnote-124) vormen wellicht de voornaamste.[[125]](#footnote-125)

**37. Le criminel tient le civil en état** - De opgelegde sanctie aan de dader van het misdrijf komt het slachtoffer in principe niet ten goede.[[126]](#footnote-126) Daarom voorziet artikel 4 V.T.Sv. in de mogelijkheid om de (private) burgerlijke vordering, die strekt tot de vergoeding van de uit het misdrijf voortgevloeide schade, uit te oefenen voor de strafrechter.[[127]](#footnote-127) Toch primeert de strafvordering boven de burgerlijke vordering omdat het algemeen belang primeert boven het privébelang. Vandaar ook het principe: *le criminel tient le civil en état*.[[128]](#footnote-128)

**38. De positie van de gekende slachtoffers onder de VES-procedure** - Wat artikel 216 Sv. betreft, wordt de bekrachtiging van de overeenkomst tussen het Openbaar Ministerie en de beklaagde of verdachte niet afhankelijk gesteld van een voorafgaande vergoeding van de schade of het niet-betwiste gedeelte van die schade. Ter zitting hoort de rechter een eventueel aanwezig slachtoffer en in voorkomend geval haar advocaat, maar de belangen van het slachtoffer zijn niet prioritair.[[129]](#footnote-129) Tevens bezitten de betrokken slachtoffers over een inzagerecht op grond van artikel 216 §3 negende lid Sv. Betrokkenheid in de VES-procedure vereist geen burgerlijke partijstelling, noch de hoedanigheid van benadeelde persoon. Het Openbaar Ministerie moet immers alle gekende slachtoffers een kopie bezorgen van de overeenkomst zodra zij deze ondertekend hebben. Doordat de gekende slachtoffers een kopie verkrijgen, bezitten ze over een schuldbekentenis en andere belangrijke processtukken. Zolang het vonnis van de correctionele rechtbank of politierechtbank houdende de bekrachtiging van het VES-akkoord niet in kracht van gewijsde is gegaan, kunnen deze processtukken niet ten laste van de beklaagde worden aangewend in enige andere procedure.[[130]](#footnote-130)

**39. Een veto voor het slachtoffer, of toch niet?** – Door middel van een klacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter kan het slachtoffer onder bepaalde voorwaarden zelf het gerechtelijk onderzoek op gang brengen. In deze hypothese ontstaat de indruk dat de VES-procedure niet meer tot de mogelijkheden behoort, aangezien eerder vermeld werd dat een VES-toepassing tijdens het gerechtelijk onderzoek niet voldoet aan het procedureel toepassingsgebied (zie *supra*, nr. 22). Dit is juist, maar na het gerechtelijk onderzoek valt de VES-procedure weer binnen de mogelijkheden. In die zin vertraagt een klacht met burgerlijke partijstelling de VES-toepassing, doch ook niet meer dan dat.[[131]](#footnote-131)

## **D. De waarheidsvinding**

**40. Situering** - Het aanbrengen van bewijselementen, of de waarheid in het algemeen, gebeurt louter op gezag van de rechter. De zelfstandigheid van de partijen om ter zitting zelf over de bewijsvoering te beschikken, valt in principe weg. Een onpartijdige instantie, meer bepaald het Openbaar Ministerie, voert het vooronderzoek teneinde de absolute waarheid te achterhalen.[[132]](#footnote-132) Daarna vormt het onderzoek ten gronde een verificatieproces voor het resultaat van het vooronderzoek. Anderzijds kunnen de partijen ter zitting om bijkomende onderzoeksdaden verzoeken.[[133]](#footnote-133)

### **a. De formele en materiële waarheid**

**41. Onderscheid tussen de materiële en formele waarheid** - De waarheid kan zowel formeel als materieel zijn. De formele of procedurele waarheid “*is het resultaat van een wettelijk formeel bepaalde bekentenis die aan een bewijsmiddel moet worden gehecht (bijvoorbeeld de bewijskracht van een authentieke akte)*”.[[134]](#footnote-134) Onder relatieve waarheid valt dan weer “*de in onderlinge verhoudingen geldende waarheid die is afgesproken door de betrokken partijen*”.[[135]](#footnote-135) De materiële waarheid “*is het resultaat van een onderzoek waarbij de rechter noch aan formele bepalingen over bindende bewijskracht noch aan de door de partijen opgelegde grenzen is gebonden*”.[[136]](#footnote-136)

**42. Verschillende invloeden** – Verschillende factoren beïnvloeden de materiële waarheidsvinding, gaande van de normatieve inzichten van de strafrechter tot het aanbrengen van bewijsrechtelijke elementen. Zo kan de betrokkenheid van het slachtoffer gedurende de VES-procedure van toegevoegde waarde zijn. Verklaringen en een andere weergave van de feiten kunnen immers een geheel nieuw licht werpen op de materiële waarheid. Dit bevestigt dat het bij de actieve rol van de rechter per definitie om de materiële waarheidsvinding gaat die de ontologische waarheid als resultaat heeft.[[137]](#footnote-137)

### **b. De waarheidsvinding onder de VES-procedure**

**43. geen ‘gekleurde’ waarheidsvinding** - Een defect aan het *guilty plea*-mechanisme – en meer nog aan het *plea bargaining*-systeem – zou de ‘gekleurde waarheidsvinding’ zijn. De onderliggende oorzaak aan een gebrekkige materiële waarheidsvinding spruit vaak voort uit de erg beperkte rechterlijke rol. Dergelijk verwijt gaat niet op voor de rol van de rechter onder de VES-procedure. De rechter heeft immers nog steeds aanzienlijk veel ‘te doen’. (zie *supra*, nr. 33) Onder de VES-procedure blijft een inhoudelijke rechterlijke beoordeling vereist teneinde de materiële waarheid te achterhalen. De klassieke materiële waarheidsvinding blijft als dusdanig gewaarborgd onder de besproken procedure.

**44. Afstand van de materiële waarheid?** – Kan de rechter afstand doen van de materiële waarheid? In geval van ons overwegend inquisitoir strafproces is het antwoord op deze pertinente vraag: neen. Wanneer de taak van de rechter bestaat uit het achterhalen van de materiële waarheid die de ontologische waarheid als resultaat heeft en dus mede de uitkomst van de zaak bepaalt, mag de rechter geen afstand doen van de fundamentele absolute materiële waarheid.

## **E. Kort overzicht van de mogelijke straffen die het Openbaar Ministerie kan opnemen in het VES-akkoord**

**45. De mogelijke straffen in het VES-akkoord** - In ruil voor de schuldbekentenis kan het Openbaar Ministerie één of meerdere straffen voorstellen als vorm van compensatie. Onder deze ‘één of meerdere straffen’ valt bijna het hele *straffenarsenaal* aan hoofdstraffen en bijkomende straffen.[[138]](#footnote-138) Vanzelfsprekend komen de vrijheidsstraf, de geldboete e.a. in aanmerking. De procureur des Konings kan ook uitstel en opschorting, eventueel gekoppeld aan probatievoorwaarden, opnemen in het VES-voorstel. Vervangende straffen kan de procureur des Konings evenzeer incorporeren.

**46. Mogelijkheid om een minnelijke schikking aan te gaan na een mislukte VES-toepassing** – Op grond van artikel 216*bis* Sv. kan het Openbaar Ministerie de verdachte aanbieden om bij vervulling van de wettelijke voorwaarden over te gaan tot de betaling van een geldsom. Bij aanvaarding vervalt de strafvordering.[[139]](#footnote-139) In het andere geval volgt het Openbaar Ministerie het klassieke strafprocedure. De minnelijke schikking staat als dusdanig voor ‘verval van de strafvordering tegen betaling van een geldsom’ en catalogeert zich als een buitengerechtelijke afhandelingswijze.[[140]](#footnote-140) Net zoals bemiddeling[[141]](#footnote-141) beoogt de minnelijke schikking een vermindering van de werklast voor de vonnisgerechten omdat het onderzoek ten gronde uiteindelijk wegvalt.[[142]](#footnote-142) Indien de wettelijke voorwaarden vervuld zijn, kunnen deze buitengerechtelijke afhandelingswijzen toepassing vinden na een mislukte VES-toepassing want de strafvordering blijft ingesteld.

## **F. Beroepsmogelijkheden**

**47. Beroep afhankelijk van een geslaagde of mislukte VES-toepassing** - Net zoals er op strafgebied geen rechtsmiddel openstaat tegen het afsluiten van een minnelijke schikking, kan de beklaagde geen hoger beroep instellen tegen de afwijzing van het VES-akkoord.[[143]](#footnote-143) Rechtsmiddelen tegen de burgerlijke vorderingen blijven bij bekrachtiging ongemoeid, maar bij een afwijzing op strafgebied zal er niet eens een uitspraak plaatsvinden op burgerlijk vlak. (zie *supra*, nr. 37) In die hypothese kan de beklaagde evenmin hoger beroep instellen op burgerlijk gebied. Ook cassatieberoep is dan ook uitgesloten mits het niet om een eindbeslissing gaat in de zin van artikel 420 Sv.[[144]](#footnote-144) In geval van een geslaagde VES-toepassing behoort cassatieberoep wel tot de mogelijkheden mits het dan wel een eindbeslissing in de zin van artikel 420 Sv. uitmaakt.

Door op strafgebied hoger beroep uit te sluiten verruimt de rechtsverzaking zich tot het recht op hoger beroep zoals opgenomen in artikel 2 van het Zevende Protocol bij het EVRM. “*Het EHRM bevestigde dat het afleiden van een afstand van het recht op een rechtsmiddel uit de eerdere verzaking aan een behandeling ten gronde in overeenstemming is met artikel 6 EVRM, voor zover de impliciete tweede afstand in de wetgeving is ingeschreven en de verdachte of beklaagde ervan in kennis werd gesteld*”.[[145]](#footnote-145)

# **IV.: Het strafproces van Engeland en Wales**

**48. Situering** - Nu de intrede van *plea bargaining* in het Belgisch strafprocesrecht is besproken, kan een schets van een adversair strafrechtssysteem waarvan dit concept reeds lang deel uitmaakt, een boeiende achtergrond bieden. Naar mijn mening leent het rechtssysteem van het Verenigd Koninkrijk zich tot een geschikte kandidaat hiervoor. Het Verenigd Koninkrijk bestaat uit Engeland, Wales, Schotland en Noord-Ierland. Een constitutionele monarchie is de staatsvorm, maar ondanks een gecentraliseerde staatsstructuur kennen Schotland, Noord-Ierland, de Kanaaleilanden Jersey en Guernsey en het eiland Man toch een verschillend privaatrechtelijk systeem.[[146]](#footnote-146) Schotland kent zelfs een ander strafrechtssysteem dan Engeland en Wales. Weliswaar blijft het adversaire karakter behouden, maar de toch wel sterke positie van de openbare aanklager wijkt grondig af van de zwakke positie van de Engelse *Crown Prosecutor*. Vanzelfsprekend wijken de regels m.b.t. *plea bargaining* eveneens af.[[147]](#footnote-147) Daarom focust het volgende hoofdstuk voornamelijk op *plea bargaining* in Engeland en Wales.

## **A. De verschillende rechtsbronnen**

**49. Geen geschreven grondwet** - Het Verenigd Koninkrijk kent geen globale geschreven grondwet. Slechts een aantal losse teksten betreffen de rechten en vrijheden van de burger en de staatsmachten. Vanwege het soevereiniteitsbeginsel binden deze teksten het parlement niet, terwijl dit wel het geval is voor de rechtbanken.[[148]](#footnote-148) Ook de *Rule of Law* bevat een aantal principes die de fundamenten vormen van de Britse grondwet. Non-retroactiviteit, eerlijkheid, gelijkheid, legaliteit en *due process* zijn veruit de belangrijkste.

**50. Wetgeving t.o.v. het common law** - Wetgeving wordt gezien als aanvulling of correctie van het *common law*. Het *common law* staat voor het wetgevings- en rechtssysteem ontstaan uit de gewoonte en rechtspraak. Verschillende lokale gewoonten werden vervangen door nationale regels, die op iedereen (*common to all*) van toepassing waren.[[149]](#footnote-149) Het *common law* heeft nog steeds invloeden in het Engelse recht, met name in het wetgevingsproces en wanneer rechtszaken worden beslist.[[150]](#footnote-150) Toch mag men het Engelse wetgevingssysteem niet als onvolwaardig zien. Dit schept een onjuiste redenering omdat het parlement, bestaande uit het Lagerhuis (*House of Commons)* en Hogerhuis (*House of Lords*) *Acts of Parliament* uitvaardigt.[[151]](#footnote-151)

**51. Rechtspraak en precedentenwerking** - Significanter zijn de gehechte waarde aan rechtspraak en de precedentenwerking. Rechters geven hun *opinion* over een zaak, die evenwel afwijkend kan zijn van de meerderheid (*dissenting opinion*) of gebaseerd kan zijn op andere gronden (*concurring opinion*).[[152]](#footnote-152) Het algemene principe legt wel de nadruk op het feit dat “*one court is bound to follow previous decisions of other courts”*.[[153]](#footnote-153) De door hogere rechtbanken uiteengezette beginselen binden per slot van rekening de lagere rechtbanken. De rechter hoeft echter niet altijd rekening te houden met een precedent indien hij meent dat de feiten verschillend zijn, of als het precedent een te starre toepassing vertoont.[[154]](#footnote-154) Slechts de kern van de beslissing (de *ratio decidendi*) dient hij te volgen.

## **B. De organisatie van de rechterlijke macht**

**52. Situering** – Een summiere uiteenzetting van de organisatie van de rechtbanken waarbij de instanties die strafzaken behandelen centraal staan, vormt de volgende stap richting een basisinzicht in het strafrechtssysteem van Engeland en Wales.[[155]](#footnote-155) Rechtbanken die burgerlijke zaken behandelen, blijven buiten beschouwing.

**53. Magistrates’ Courts: summary offences** – *Magistrates’ Courts* behandelen de minst ernstige feiten (*summary offences*). *Magistrates* zijn vaak een niet-jurist of lekenrechter, maar in sommige gebieden is dit wel degelijk een fulltime jurist of professionele rechter.[[156]](#footnote-156) In beide gevallen staat een *clerck* de rechter bij.[[157]](#footnote-157) De rechtbank is bevoegd voor het vooronderzoek (*preliminary examination*) en de beslechting van het geschil zonder een jury (*summary jurisdiction*). Het gros van de strafzaken begint bij de *Magistrates’ Court* en zal hier eveneens eindigen. Beide partijen kunnen beroep aantekenen bij de *High Court of Justice[[158]](#footnote-158)*, doch louter voor rechtsvragen, of bij de *Crown Court*.[[159]](#footnote-159)

**54. Crown Courts: cases heard on indictment only** – *Crown Courts* behandelen demeest ernstige feiten (*cases heard on indictment only*) en kennen uitsluitend professionele rechters.[[160]](#footnote-160) Ook de beroepen tegen uitspraken van *Magistrates’ Courts* vallen binnen hun bevoegdheid. Juryrechtspraak komt voor in Engeland, maar dit is zeker niet altijd het geval. Slechts voor de meest ernstige strafbare feiten waarvan de verdachte de tenlastelegging betwist, beslist de jury over de feiten. De *Crown Court* berecht dergelijke strafzaken met een jury.[[161]](#footnote-161) De jury staat garant voor een eerlijke en onpartijdige beoordeling van de feiten.[[162]](#footnote-162) Verder zijn er nog de *offences triable eighter way*. Afhankelijk van het misdrijf behandelt de *Magistrates’ Court* of de *Crown Court* deze zaken.[[163]](#footnote-163)

**55. Courts of Appeal** – *Courts of Appeal* zijn beroepsinstanties waar onder voorzitterschap van de *Lord Chief Justice of Appeal* in principe drie professionele rechters zetelen voor strafzaken. Beroepen tegen uitspraken van *Crown Courts* vallen onder de bevoegdheid van de *Court of Appeal*.[[164]](#footnote-164) Ze behandelt slechts de belangrijke civiele en penale beroepen tegen uitspraken van rechtbanken in Engeland en Wales.[[165]](#footnote-165) Opmerkelijk is het verbod op een *dissenting opinion* van één van de drie rechters. Wanneer een rechter niet akkoord gaat met de *opinion* van de anderen, dan moet hij toch hun meerderheidsbeslissing volgen.[[166]](#footnote-166)

**56. Appellate Committee of the House of Lords** - Wanneer de *prosecution* of verdediging beroep aantekent tegen een uitspraak van de *Court of Appeal*, dan moet dit onder strikte voorwaarden gebeuren bij het *House of Lords* (ook voor Schotland en Noord-Ierland). Een beroep zal slechts slagen indien het rechtsvragen betreft en wanneer zowel het *House* zelf als de *Court of Appeal* toestemming verlenen om beroep aan te tekenen. In geval van een geslaagd beroep oordelen de *Law Lords*, bestaande uit twaalf *Lords of Appeal in Ordinary,* over de rechtsvragen.[[167]](#footnote-167)

**57. House of Lords: normaal geen oordeel over de feiten** - Een oordeel over de feiten komt zeer zelden voor, maar het *House* heeft wel de theoretische mogelijkheid om de zaak ten gronde af te handelen. Daarom zal de beslissing in het merendeel van de gevallen niet uitvoerbaar zijn en bijgevolg dient de eiser de zaak opnieuw aanhangig te maken bij de *High Court of Justice* voor een verdere uitvoering van de zaak.[[168]](#footnote-168)

## **C. Het adversaire karakter van het strafproces**

**58. Passieve rechter en partijenproces** - Typerend voor Angelsaksische (straf)rechtssystemen is de nadruk op een gelijke behandeling van overeenkomstige zaken. Het adversaire strafproces maakt de dominante manier uit om maatschappelijk relevante geschillen te beslechten. De partijen beheersen en voeren het proces ten overstaan van een jury of andere feitenrechter.[[169]](#footnote-169) Hierdoor laat de rechter, die de juridische procesgang der zaken bewaakt, zich niet in met de waarheidsvinding.[[170]](#footnote-170) Nadat alle partijen hun pleidooi en bewijzen autonoom hebben geleverd, velt de rechter een oordeel over deze confrontatie. In geval van ernstige strafzaken neemt de lekenjury deze taak over. Voordelen van een adversaire strafprocedure zijn de bescherming van de procedurele waarborgen, de protectie van het zelfbeschikkingsrecht en de vereiste gelijkheid der wapens.[[171]](#footnote-171) Een fundamenteel onderscheid met de inquisitoire strafrechtspleging is het ontbreken van een omstandig strafdossier in het vooronderzoek, waarin alle bewijzen en processtukken worden verzameld, aangezien de partijen het bewijs pas bij de behandeling ten gronde mondeling presenteren.[[172]](#footnote-172)

# **V.: *Plea bargaining* in de Engelse strafprocedure**

**59. Situering** - In bijna alle strafzaken vervolgt de Staat iemand die ervan verdacht wordt een bepaald misdrijf te hebben gepleegd. Dit betekent dat iemand namens de gemeenschap (“*by the State in name of the* *Crown”*) wordt vervolgd. Slechts in een beperkt aantal zaken zal een individu de rol van aanklager waarnemen. In ieder geval brengt de aanklager of openbare aanklager de zaak voor de rechter en de *prosecution* heeft tevens de plicht om de schuld van de verdachte *beyond reasonable doubt* te bewijzen.[[173]](#footnote-173) Dit noemt de *burden of proof* en mag niet tot verwarring leiden met de *standard of proof*: de verplichting om de jury of rechter te overtuigen van schuld.[[174]](#footnote-174) Hoe vreemd het ook mag klinken, dergelijke bewijsregels liggen aan de basis van *plea bargaining* in Engeland en Wales. (zie *infra*, nr. 61)

## **A. Een empirische illustratie**

**60. Veel, heel veel guilty pleas** - In Engeland en Wales pleit de grote meerderheid van verdachten en beklaagden in strafzaken schuldig. Aldus komt *plea bargaining* op grote schaal voor. Dit blijkt uit onderzoek en uit het aantal afdoeningen d.m.v. een *guilty plea*. Bij *Magistrates’ Courts* ligt dit percentage nog hoger dan bij *Crown Courts*. Gemiddeld legt meer dan 90% van de verdachten een *guilty plea* af in de *Magistrates’ Court* en ongeveer 75% in de *Crown Court*.[[175]](#footnote-175) Daarnaast toont onderzoek van de *Royal Commission on Criminal Justice* aan dat in 85% van de gevallen de beloofde strafvermindering de doorslag gaf om over te gaan tot een *guilty plea*.[[176]](#footnote-176) Schuldinzicht en spijt vormen daarom niet de voornaamste beweegredenen voor het afleggen van een *guilty plea*. Uit deze onderzoeken blijkt niet direct dat er sprake is van *plea bargaining*, maar alle Engelse auteurs nemen dat wel aan.[[177]](#footnote-177)

De laatste jaren voeren zowel Engeland als België besparingsmaatregelen en saneringen door. Ook Justitie moet besparen. In dit opzicht kan men moeilijk bezwaar uiten tegen *plea bargaining*. Of zoals een Britse hoofdinspecteur het stelt:

“*This may sound very shocking, but what’s more use to society: me tied down for a couple of weeks getting him a couple of months more on his sentence, or the whole thing over in a day, a happy informant, me out catching thieves, and perhaps a string of arrests in the future?*”.[[178]](#footnote-178)

Gemiddeld duurt een volledig proces 18 uur, terwijl *plea bargaining* dit reduceert tot slechts 1.5 uur.[[179]](#footnote-179) Tegenstanders zijn hier niet van overtuigd en stellen dat door *plea bargaining* meer personen worden gearresteerd op basis van zwakker bewijs. Hierdoor wordt noch geld noch tijd bespaard. Indien dit effectief zo zou zijn, moet men zich de vraag durven stellen of het financiële aspect belangrijker is dan de geloofwaardigheid van het hele rechtssysteem.

## **B. Een kort, maar belangrijk historisch overzicht**

**61. Plea bargaining als gevolg van een strikt gereglementeerd bewijsstelsel** - Tot in de 19e eeuw besloot een jury nagenoeg alle strafzaken. Slechts uitzonderlijk stond een advocaat de beklaagde bij tijdens het proces. Bijgevolg werd er weinig belang gehecht aan bewijsregels.[[180]](#footnote-180) Vanaf de 19e eeuw kwam hier verandering in door de ontwikkeling van dergelijke regels. Verdachten namen professionele advocaten onder de arm die hun vergaarde bewijsstukken onderzochten, maar dit resulteerde in een enorme vertraging van de strafprocedures.[[181]](#footnote-181) De wetgever moest zelfs ingrijpen en spoorde rechters aan om *guilty pleas* te aanvaarden. Als gevolg van de aanhoudende overbelasting duurde het niet lang vooraleer rechters *guilty pleas* propageerden door in ruil voor een *guilty plea* strafvermindering aan te bieden. Samen met de opkomst van bewijsregels, werd ook de politie geïnstitutionaliseerd. Niet veel later lag de definitieve beslissingsmacht om over te gaan tot onderzoeken en vervolgingen bij de politie. Tot 1985 berustte de definitieve vervolgingsbeslissing bij de politie want met de *Prosecution of Offences Act* ontstond de *Crown Prosecution Service*, die voortaan instond voor de uiteindelijke vervolgingsbeslissing. Door het strikt gereglementeerde bewijsstelsel werd de positie van de aanklager steeds zwakker en legde daarom de basis voor informele onderhandelingen buiten de rechtbank.[[182]](#footnote-182)

### **a. *R v Turner*: een poging tot eliminatie van *plea bargaining***

**62. De Turner Rules: structuur binnen een ongeregelde materie** – Aangezien de aanklager of *prosecution* geen straf vorderde – dit was en is nog steeds *not done* – wendden de Engelse raadslieden zich tot de rechters om te horen welke compensatie voor een *guilty plea* in het verschiet lag.[[183]](#footnote-183) Bij deze expliciete *sentence bargains* legde de verdediging haar voorstel aan de *prosecution* voor. Daarna communiceerden ze hun deal aan de rechter tijdens een informele bijeenkomst. Zelfs indien de partijen geen deal bereikten, trachtten de *prosecution* en de verdediging te ontfutselen welke straf de rechter dan wel in gedachten had. Hogere rechtbanken waren minder enthousiast over deze gang van zaken. In *R v Turner* formuleerde *Lord Chief of Justice* Parker dan ook de zogenaamde *Turner Rules*. Zijn opzet was om structuur te brengen binnen deze ongeregelde materie en *plea bargaining*, minstens de informele onderhandelingen, aan banden te leggen.[[184]](#footnote-184) Volgens de *Turner Rules* mag de advocaat zijn cliënt adviseren – zelfs *in strong terms* de voordelen van een schuldbekentenis beklemtonen - op welke manier hij om moest gaan met de *guilty* *plea* voor zover de verdachte of beklaagde gevrijwaard bleef van druk.[[185]](#footnote-185)

**63. Undue pressure vermijden** - Verder mag de rechter niet aangeven wat de mogelijke straf zal zijn teneinde *undue pressure* op de verdachte te vermijden.[[186]](#footnote-186) LCJ Parker formuleerde: “*The judge should never indicate the sentence which he is minded to impose. A statement that, on a plea of guilty, he would impose one sentence but that, on a conviction following a plea of not guilty, he would impose a severer sentence is one which should never be made*”.[[187]](#footnote-187) Hiermee beklemtoonde LCJ Parker dat een *guilty plea* vrijwillig moest zijn. Bij deelname aan *plea bargaining* door de rechter verdwijnt namelijk de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de rechter.[[188]](#footnote-188) Een beginsel dat overigens nog steeds doorslaggevend is. Ten slotte blijft communicatie tussen de rechter en advocaat mogelijk, “*maar de advocaat mag slechts toegang tot de rechter zoeken als zulks echt noodzakelijk is: justice should be administered in open court*”.[[189]](#footnote-189)

In feite stipuleerden de *Turner Rules* bijna niets over *plea bargaining* aangezien er weinig terug te vinden was over een strafvermindering in ruil voor een *guilty plea*. Toch werden de *Turner Rules* en de bezwaren tegen informele onderhandelingen meermaals bevestigd in latere zaken voor *Courts of Appeal*.[[190]](#footnote-190) Dit was tevergeefs, want tegen het principe van precedentenwerking in bleven de lagere rechtbanken halsstarrig vasthouden aan het concept van *plea bargaining*.[[191]](#footnote-191)

### **b. *R v Cain*: de bekering tot *plea bargaining* - of toch niet?**

**64. Sentence discounts** - Het duurde maar liefst zes jaar vooraleer de *Court of Appeal* zich gewonnen gaf in *R v Cain* en de *Turner Rules* deels veranderde.[[192]](#footnote-192) Sterker nog, LCJ Widgery moedigde openlijk het gebruik van *plea bargaining* aan: “*Any accused person who does not know about it should know about it. The sooner he knows the better*”.[[193]](#footnote-193) Vanaf nu mochten rechters indicaties geven van strafreductie (de zogenaamde *sentence discounts*) en ze mochten *bargains* met advocaten tot stand brengen zonder de beklaagde hierover te informeren.[[194]](#footnote-194)

Eén jaar later kwam de *Court of Appeal* al terug op haar standpunt omtrent *plea bargaining* en uitte haar afkeuring jegens dit concept.[[195]](#footnote-195) De *Court of Appeal* was van mening dat: “*Plea bargaining has no place in English criminal law*”.[[196]](#footnote-196) Dit was buiten de lagere rechtbanken gerekend, want zij bleven opnieuw vasthouden aan *plea bargaining*. Het was zeker geen kwestie van weinig respect t.a.v. de hogere rechtbanken, maar vooral een kwestie van dagelijkse overbelasting.[[197]](#footnote-197) Dankzij *plea bargaining* verminderde de duurtijd en de werklast voor *alle* actoren. In zekere zin was het naïef van de *Court of Appeal* om te denken dat een uitspraak een ingeburgerde en alom gebruikte praktijk kon doen stoppen.[[198]](#footnote-198)

**65. Enhanced discounts** - Uiteindelijk had de *Court of Appeal* geen andere optie dan *plea bargaining* te omhelzen.[[199]](#footnote-199) In opeenvolgende zaken werden allerlei principes en regels omtrent *plea bargaining* en *guilty plea* uitgelegd. Zo bepaalde de omstandigheden van de zaak de mate van strafreductie en werd in vijf gevallen strafvermindering in ruil voor een *guilty plea* uitgesloten.[[200]](#footnote-200) Hiermee werd impliciet de algemene regel van strafvermindering in ruil voor een *guilty plea* bevestigd. Afhankelijk van het tijdstip van de *guilty plea* werd doorgaans 1/3e strafvermindering aangeboden.[[201]](#footnote-201) In sommige uitzonderlijke gevallen werd zelfs extra strafvermindering (de zogenaamde *enhanced discounts*) aangeboden indien de beklaagde zou getuigen tegen mededaders of cruciale informatie overhandigde aan de *Crown Prosectution Service*.[[202]](#footnote-202)

### **c. *R v March*: verplichte strafvermindering in ruil voor een *guilty plea***

**66. Des te eerder een guilty plea, des te groter de strafvermindering** - In *R v March* werd het verplichte karakter van de strafvermindering uitgelegd.[[203]](#footnote-203) Wanneer de beklaagde of verdachte een *guilty plea* aflegde, dan stond hier strafvermindering tegenover.[[204]](#footnote-204) Hoewel de rechter, ongeacht het moment van de schuldbekentenis, de strafreductie achterwege kon laten, gebeurde dit zeer zelden. Werd de strafvermindering niet toegekend op grond van de wet, dan moest dit alleszins op grond van de gevestigde praktijk of billijkheid.[[205]](#footnote-205) Hoewel de omvang van de strafvermindering een subjectieve aangelegenheid is, hanteerden rechters een soort van vaste norm: ‘des te eerder de guilty plea, des te groter de strafreductie’. (zie *infra*, nr. 83) Hierdoor bereikten rechters natuurlijk het maximale effect van *plea bargaining*. Ook de *Courts of Appeal* waren niet meer sceptisch t.o.v. *plea bargaining* en erkenden de efficiënte werking van de procedure.[[206]](#footnote-206)

### **d. *R v Goodyear*: introductie van een *Goodyear Hearing***

**67. Voorafgaande strafindicatie** – Sinds *Turner* mocht de rechter geen indicaties over de mogelijke straf geven in geval van een *guilty plea* door de verdachte of beklaagde. (zie *supra*, nr. 62) In *R v Goodyear* veegde de *Crown Court* deze regel deels van tafel.[[207]](#footnote-207) *In casu* had de verdachte al vroeg in het onderzoek een *guilty plea* afgelegd. Toch vroeg de advocaat van de verdachte om een indicatie van de mogelijk straf die zijn cliënt opgelegd zou kunnen krijgen. De rechter willigde dit verzoek verrassend genoeg in. Sindsdien verwijst men naar deze wettelijke gang van zaken met *a Goodyear Hearing*. Opdat een *Goodyear Hearing* kan plaatsvinden, moet wel aan enkele voorwaarden voldaan zijn:

* enkel de verdediging kan om een *Goodyear Hearing* verzoeken;
* *Goodyear Hearings* zijn enkel mogelijk voor *cases heard on indictment only* (zie *supra*, nr. 54);
* daarnaast moeten de *prosecution* en verdediging reeds een akkoord bereikt hebben over de *basis of plea* of de rechter moet van mening zijn dat hij de zaak kan afhandelen zonder een *trial*.[[208]](#footnote-208)

**68. Basis of plea?** – Een voorbeeld kan mijns inziens beter illustreren wat *basis of plea* inhoudt. Stel dat iemand verdacht wordt van het plegen van opzettelijke slagen en verwondingen. De *prosecution* voert aan dat de verdachte het slachtoffer vier keer geslagen heeft en bovendien tegen de grond heeft geduwd. De verdachte kan dan een *guilty plea* afleggen, maar slechts op basis van bepaalde feiten (bv. de verdachte stelt slechts twee keer geslagen te hebben). De *prosecution* kan deze *basis of plea* aanvaarden of weigeren. Als de partijen een akkoord bereiken, zal er geen *trial* plaatsvinden en dan zal de verdachte enkel bestraft worden op grond van de *basis of plea*. De inhoud van de *basis of plea* en alle elementen van een *Goodyear Hearing* zijn onderworpen aan talrijke strikte voorwaarden die opgenomen zijn in de *guidelines*.[[209]](#footnote-209)

**69. Voordeel van een Goodyear Hearing** – Het grote voordeel van een geslaagde *Goodyear Hearing* is de bindende kracht van de strafindicatie. Wanneer de rechter beslist om een indicatie van de (maximum)straf te geven, dan is hij hierdoor gebonden.

## **C. De positie van de verschillende actoren en hun respectievelijke rechten en plichten**

**70. Situering** - Ook in de Engelse adversaire strafrechtspleging komen verschillende actoren met elkaar in aanraking onder het regime van *plea bargaining*. Achtereenvolgens komen de advocaat, de verdediging, het slachtoffer, de openbare aanklager en de rechter aan bod.

### **a. De advocaat**

**71. Solicitors en barristers: bijstand verplicht?** - Advocaten verwoorden de feiten en mening van hun cliënt in correcte juridische argumenten en voeren overtuigende pleidooien teneinde het beste resultaat voor hun cliënt te behalen. In Engeland en Wales kan men twee ‘soorten’ advocaten onderscheiden: *solicitors* en *barristers*.[[210]](#footnote-210) *Solicitors* bereiden zaken voor en geven *ab initio* advies aan hun cliënt. In *Magistrates’ Courts* kunnen ze in principe als gevolmachtigde van hun cliënt voor de rechtbank verschijnen tegenover de *Crown Prosecutor*. Ook in de *Crown Court* bestaat deze mogelijkheid, maar deze situatie zal slechts zeer uitzonderlijk voorvallen. In *Crown Courts* en andere hogere rechtbanken nemen *barristers* het voortouw. Zij hebben meer ervaring dan *solicitors* of *Crown Prosecutors*, ook al hebben allen dezelfde opleiding genoten.[[211]](#footnote-211) Aldus laat eveneens de *Crown Prosecutor* zich voor de hogere rechtbanken vertegenwoordigen door een *barrister*. Bijstand van een advocaat is niet verplicht, maar wordt wel sterk aangeraden. Wanneer verdachten toch beroep doen op een advocaat kiezen ze meestal voor een *pro deo* advocaat.[[212]](#footnote-212) De minderheid raadpleegt een advocaat naar keuze of verdedigt zichzelf.

**72. Aansporen mag, dwingen niet** - In eerste instantie hopen advocaten dat de getuige niet durft opdagen of dat de aanklager over onvoldoende bewijs bezit op het *trial*.[[213]](#footnote-213) Vanwege het strafreductiebeginsel (zie *infra*, nr. 83) sporen veel advocaten ook vroeg aan tot een afleggen *guilty plea* als de *prosecution* over doorslaggevend bewijs bezit. *Barristers* en *solicitors* zijn daarnaast verplicht “*om zich te identificeren met de belangen van de verdachte en diens verdedigingsstrategie te volgen*”.[[214]](#footnote-214) Deze regel sluit uit dat een advocaat op eigen initiatief onderhandelingen aanvat met de *prosecution*. Van zijn advocaat mag de cliënt immers verwachten dat hij ‘vecht’ voor zijn zaak.

**73. Strafindiciatie dankzij de Goodyear Hearing** - Onder het systeem van *plea bargaining* opteren advocaten voor de eenvoudige weg.[[215]](#footnote-215) In tegenstelling tot een volledig proces is de kans nagenoeg onbestaande dat hun reputatie geschonden wordt bij *plea bargaining*. De advocaat zal dan proberen om een persoonlijk onderhoud met de rechter te verkrijgen om achter zijn concrete opstelling te komen en zo mogelijks een duidelijke toezegging te verkrijgen in ruil voor de *guilty plea*.[[216]](#footnote-216) Sedert *Goodyear* is dit weer min of meer mogelijk (zie *supra*, nr. 67 e.v.). In de veronderstelling dat de verdachte bekent, moet de advocaat ervoor zorgen dat de bekentenis *unequivocal and unambiguous* is.[[217]](#footnote-217)

### **b. De verdachte of beklaagde**

**74. Informed consent** - Volgens de richtlijnen moet de verdachte bij een *caution* (d.i*.* een licht misdrijf waarvoor de politie een waarschuwing kan geven, zonder strafoplegging) zijn schuld bekennen op grond van een *informed consent*. *Id est* vrijwillig en op de hoogte van de consequenties. Wanneer de vrijwilligheid ontbreekt, kan de verdachte zich rechtstreeks beroepen op het EVRM. Want omwille van druk afzien van het recht op een onpartijdige en onafhankelijke rechter is strijdig met artikel 6 tweede lid EVRM.[[218]](#footnote-218)

**75. Standaardverloop van de eerste verschijning voor de strafrechter** - Naar Engels recht voldoet een schuldbekentenis aan een *caution* niet aan de vereisten van een echte *guilty plea* want in principe moet de verdachte een *guilty plea* voor de rechter afleggen.[[219]](#footnote-219) Bij de eerste verschijning voor de rechtbank zal de rechter vragen of de verdachte schuldig of onschuldig pleit aan de tenlastegelegde feiten. Indien hij een *guilty plea* aflegt, zal de rechter eveneens de straf opleggen. In het andere geval zal de rechter een *date for trial* vastleggen. Een *trial* verhindert natuurlijk niet dat de verdachte in een latere fase zijn *plead not guilty* ombuigt naar een *guilty plea*. Tot dan blijft het vermoeden van onschuld overeind.

**76. Afstand van meerdere procedurele waarborgen** - Onder het stelsel van *plea bargaining* doet de verdachte vrijwillig afstand van sommige procedurele waarborgen. De allereerste procedurele waarborg is ongetwijfeld het recht op een proces. Alle burgers hebben recht op een proces. *Plea bargaining* ontmoedigt de uitoefening van dit recht door bij uitoefening een zwaardere bestraffen voorop te stellen. Het EHRM heeft geoordeeld dat dit mag, maar slechts wanneer de straf bij uitoefening van het recht op een proces niet disproportioneel is aan de straf bij de niet-uitoefening van dit recht.[[220]](#footnote-220) Daarnaast doet de verdachte bij een *guilty plea* en *plea bargaining* ook afstand van het zwijgrecht. Het EHRM heeft bepaald dat dit recht deel uitmaakt van het vermoeden van onschuld.[[221]](#footnote-221)

Het recht op een eerlijke behandeling lijkt op het eerste zicht niet gerelateerd te zijn aan *plea bargaining*. Niets is minder waar, want verschillende daders die terechtstaan voor eenzelfde misdrijf kunnen verschillende straffen krijgen naargelang de fase waarin ze overgaan tot *plea bargaining*. Etnische minderheden worden in een bepaalde zin ongelijk behandeld omdat zij blijkbaar langer hun onschuld staande houden en daardoor strafvermindering mislopen.[[222]](#footnote-222)

Tot slot kan *plea bargaining* het recht op een onafhankelijke en onpartijdige rechter ondermijnen. Zodra de rechter deelneemt aan de *plea bargain*, is hij niet meer neutraal t.o.v. de beklaagde. In de loop van de procedure kan de rechter de *guilty plea* immers weigeren, waardoor de normale strafprocedure herneemt.[[223]](#footnote-223)

### **c. De positie van het slachtoffer**

**77. Relatief zwakke positie** - Met uitzondering van een expliciet verzoek om iemand niet te vervolgen, heeft het slachtoffer geen inspraak in het stopzetten van het onderzoek naar de echte dader of de vervolgingsbeslissing.[[224]](#footnote-224) Wanneer als gevolg van *plea bargaining* de kwalificatie van het misdrijf verandert, vermindert impliciet de schade en de pijn die het slachtoffer geleden heeft (vb.: verkrachting wordt aanranding). Een aantal richtlijnen komen tegemoet aan de zwakke positie van het slachtoffer. Zo moet de verdediging bijvoorbeeld, vooraleer de partijen een *basis of plea* overeenkomen, overleg plegen met het slachtoffer en diens familie.[[225]](#footnote-225) Het *Victim’s Charter* “*which places the needs of the victim at the heart of the criminal justice process*” bevat echter geen bepalingen die *plea bargaining* kunnen verhinderen.

### **d. De politie en de *Crown Prosecution Service***

**78. Geen magistraten** - De voorlopige vervolgingsbeslissing ligt in handen van de politie.[[226]](#footnote-226) Aldus kiest de politie eveneens het *forum*. De *Crown Prosecution Service* (hierna *CPS*) houdt toezicht op deze vervolgingsbeslissing en staakt indien nodig omwille van bewijstechnische redenen of redenen van publiek belang.[[227]](#footnote-227) Toch kan men de *CPS* niet vergelijken met *ons* Openbaar Ministerie. *Crown Prosecutors* zijn niet opgeleid als magistraten en kunnen zich ter zitting laten vertegenwoordigen door een *barrister*. Het adversaire strafproces laat trouwens niet toe dat zij ter zitting kunnen optreden als magistraat. In die hoedanigheid zouden ze immers geen *gelijke* partij meer zijn. Het toezicht op de voorlopige vervolgingsbeslissing vereist echter wel enige magistratelijke houding. Verder mogen *Crown Prosecutors* geen straf vorderen.[[228]](#footnote-228)

**79. Geen overcharging** - Volgens de wettelijke richtlijnen mogen openbare aanklagers nooit gemakkelijkheidshalve *guilty pleas* aanvaarden.[[229]](#footnote-229) Hiertegenover staat *overcharging*. Deze jammerlijke strategie werd meermaals bevestigd door auteurs, advocaten en rechters.[[230]](#footnote-230) *Overcharging* werkte als volgt: van meet af aan bedeelde de politie of *CPS* de hoogste kwalificatie toe aan de ten laste gelegde feiten om een betere onderhandelingspositie veilig te stellen.[[231]](#footnote-231) De kwalificatie achteraf verlagen was alleszins eenvoudiger dan deze te verhogen.[[232]](#footnote-232) Zolang als er een *bargain* plaatsvond, was er geen wolkje aan de lucht. Wanneer de verdachte of beklaagde het aanbod echter afsloeg, liep het fout.[[233]](#footnote-233) Momenteel is *overcharging* gelukkig verboden.[[234]](#footnote-234)

**80. Wel richtlijnen** - De beslissing om een *guilty plea* te aanvaarden, ligt bij de *prosecution*. Wanneer de aanklager van oordeel is dat de rechter een gepaste straf zal opleggen, sluit hij een akkoord met de verdachte. Verder moet de aanklager rekening houden met de principes uiteengezet in de *Guidelines on the acceptance of pleas and the prosecutor's role in the sentencing exercise*. Zo moet “*de openbare aanklager de belangen van het slachtoffer en diens familie beschermen en tevens de eerlijkheid en de transparantie van het proces veilig stellen*”.[[235]](#footnote-235)

### **e. De rol van de rechter**

**81. Newton Hearing** - Er is geen toetsende rol voor de rechter weggelegd “*om te beoordelen of de plea bargain redelijk en rechtvaardig is*”.[[236]](#footnote-236) Via een *Newton Hearing* kan de rechter zich wel vergewissen van de aanvaardbaarheid van de kennelijke *plea bargain*. Een *Newton Hearing* wijst op “*een zitting voorafgaand aan het proces waarbij de rechter zonder jury het bewijs kan toetsen en de verdachten en getuigen kan horen*”.[[237]](#footnote-237) Indien de rechter de *plea* ter zitting aanvaardt, kan hij de partijen niet dwingen om hiervan af te wijken.

**82. Strafvermindering verplicht?** - Zonder *Newton Hearing* is het *akkoord* tussen de aanklager en verdachte sowieso niet afdwingbaar t.a.v. de rechter. Daardoor behoudt hij een zekere appreciatiemarge over de eventuele strafvermindering.[[238]](#footnote-238) In Engeland en Wales bedraagt de strafvermindering in ruil voor een *guilty plea* gemiddeld 1/3e. De rechter is niet verplicht om strafvermindering toe te kennen, maar moet toch rekening houden met een (vroege) *guilty plea*. Volgende elementen behoeven bijzondere aandacht:

* *“de fase van de strafprocedure waarin de dader zijn intentie heeft geuit om een guilty plea te doen;*
* *en de omstandigheden waarbinnen deze intentie werd geuit”.[[239]](#footnote-239)*

Vervolgens stipuleert *Section* 174 (2) *Criminal Justice Act* 2003:

* “*De rechtbank moet, wanneer ze onder invloed van Section 144 (1) de beklaagde een straf oplegt die lager is dan wanneer de rechtbank geen rekening had gehouden met Section 144 (1), dit motiveren*.”[[240]](#footnote-240)

In *R v Faeron* beklemtoonde de *Lord Chief of Justice* dat elk element dat tot strafvermindering heeft geleid, motivering vereist.[[241]](#footnote-241)

**83. Hoeveel strafvermindering kan of mag de rechter toestaan?** – Indien de rechter beslist om strafvermindering toe te passen, blijft de vraag: hoeveel strafvermindering mag de rechter toestaan? Een geheel subjectieve aangelegenheid is dit alvast niet. Het strafreductiebeginsel dient als leidraad, maar heeft geen absoluut bindend karakter. Volgens dit principe bepaalt de rechter allereerst de straf met inbegrip van o.a. verzwarende omstandigheden en andere tenlasteleggingen waaraan de beklaagde schuld heeft bekend. Daarna selecteert de rechter de strafverminderingsomvang aan de hand van een graduele toekenning (*sliding scale*).[[242]](#footnote-242) Vervolgens past de rechter de strafvermindering toe. Ten slotte spreekt de rechter de straf uit en vermeldt tevens de straf die hij had opgelegd indien hij geen strafvermindering had toegepast.

In ieder geval moet de strafverminderingsomvang proportioneel zijn. De uiteindelijke straf moet passen in het hele *plaatje* waarbij rekening gehouden is met de elementen van *Section* 144 (1) *Criminal Justice Act*. (zie *supra*, nr. 82) De strafverminderingsomvang reflecteert de fase waarin de verdachte zijn wil heeft geuit om schuld te bekennen aan het misdrijf waarvoor hij uiteindelijk is veroordeeld. Zo zal de grootste korting verleend worden bij de *first reasonable opportunity*. Vanaf dit moment tot het vastleggen van de *date of trial* bedraagt de aangeraden korting 25-33%. Vanaf het vastleggen van de *date of trial* tot *after trial has begun* bedraagt de aangewezen korting 10-25%.[[243]](#footnote-243) In bepaalde gevallen kan de rechter strafvermindering weerhouden, bijvoorbeeld wanneer de dader voldoet aan de criteria van *dangerous offender*.[[244]](#footnote-244)

## **D. De waarheidsvinding**

**84. Terugkoppeling naar de basiskenmerken van het adversaire strafproces** - Hierboven zijn reeds de algemene beginselen van adversaire en inquisitoire strafrechtsplegingen en de daaraan gekoppelde waarheidsvinding uiteengezet. (zie *supra*, nr. 13 e.v.) In Engeland en Wales zijn de Staat en de verdediging *adversaries* en bevinden zich dus tegenover elkaar.[[245]](#footnote-245) De waarheidsvinding bestaat doordat iedere partij haar eigen versie van de zaak presenteert t.a.v. een neutrale feitenrechter of jury.[[246]](#footnote-246) Onder invloed van het onmiddellijkheidsbeginsel gebeurt de bewijsvoering ter zitting. Het zwaartepunt van de waarheidsvinding ligt als dusdanig in het onderzoek ten gronde en heeft een dialectisch karakter.[[247]](#footnote-247)

**85. De rechter: toch niet helemaal passief** - Het traditionele beeld schrijft doorgaans een erg passieve rol toe aan de rechter. Hij zou zich slechts passief bezig houden met de waarheidsvinding en enkel optreden als toezichthouder op de correcte procesgang.[[248]](#footnote-248) Dit doet hij inderdaad, maar toch moet dit beeld enigszins bijgesteld worden. De rechter heeft een vragenrecht en kan getuigen oproepen, documenten laten overleggen of zelfs in bepaalde gevallen de door de partijen aanhangig gemaakte procedure stopzetten.[[249]](#footnote-249) Soms moet hij zelfs ingrijpen (*judicial intervention*) of zijn beoordelingsbevoegdheid (*judicial discretion*) uitoefenen.[[250]](#footnote-250) Dankzij deze actievere rol kan hij ingrijpen teneinde de gelijkheid of gelijke kansen van de partijen te waarborgen. De situatie waarin een verdachte zonder bijstand van een advocaat een (onbezonnen) *guilty plea* aflegt, plaatst hem misschien in een ongelijke positie t.o.v. de *prosecution*.[[251]](#footnote-251) Zo waarborgt de rechter d.m.v. een interventie de gelijkheid der partijen.

**86. Relatieve materiële waarheid** - Opteren voor *plea bargaining* in plaats van een volwaardig proces heeft implicaties voor de waarheidsvinding en de daarmee gepaard gaande procedurele waarborgen. *In globo* heeft de waarheid als doel van het adversaire proces een meer relatieve en pragmatische aard.[[252]](#footnote-252) Veel hangt immers af van de concrete omstandigheden van de zaak en wellicht van de persoonlijkheid van de rechter. Kortom: ook in het Engelse adversaire strafproces primeert de materiële waarheid, maar heeft een eerder relatieve aard.

## **E. Beroepsmogelijkheden**

**87. Basis** - Volgens *Section* 108 (1) van de *Magistrates’ Court Act* kan de veroordeelde beroep aantekenen tegen de bestraffing in geval hij zijn schuld heeft verklaard. Wanneer er geen *guilty plea* is, kan de veroordeelde tegen zowel de veroordeling als de bestraffing beroep aantekenen bij de *Crown Court*. Wanneer de *guilty plea* op dubbelzinnige wijze of onder dwang werd aangegaan, kan de rechter in beroep de *plea* nietig verklaren. Dwang en dubbelzinnigheid worden door de *Crown Court* op zeer restrictieve wijze geïnterpreteerd.

**88. Beperkt beroep tegen een verdict van de Crown Court** - Tegen een verdict van de *Crown Court* kan de veroordeelde normaliter geen beroep aantekenen, tenzij procedurele fouten aan het licht komen of wanneer er sprake is van nieuw doorslaggevend bewijs. In de regel kan zowel tegen de straf als tegen de veroordeling beroep aangetekend worden. Vanzelfsprekend aanvaardt de *Court of Appeal* slechts in extreem uitzonderlijke omstandigheden een beroep tegen de veroordeling naar aanleiding van een *guilty plea*. Slechts wanneer het nieuwe bewijs dermate doorslaggevend is en de vrijspraak van de veroordeelde als gevolg heeft, zal de rechtbank het beroep aanvaarden.

# **Conclusie**

De verzuchting naar efficiëntie heeft procedurele implicaties, doch voorziet de wet in mechanismen ter bescherming van de positie der procespartijen. De omvangrijke checklist die de strafrechter moet overlopen vooraleer hij het VES-akkoord kan bekrachtigen, is hier een mooi voorbeeld van. Ter compensatie van de rechtsverzaking aan enkele procedurele waarborgen door de verdachte of beklaagde, voorziet de wetgever in een bredere bescherming op een andere “plaats”. Dit illustreert ook meteen de twijfels die rijzen omtrent de effectieve tijdswinst. Helaas is de VES-procedure piepjong waardoor cijfers, rechtspraak en uitgebreide rechtsleer omtrent dit onderwerp ontbreken. Mits de VES-procedure zodanig veel overeenkomsten vertoont met de CRPC, zullen m.i. de resultaten ook in dezelfde lijn liggen. Indien de resultaten echter zodanig zouden tegenvallen, dringen zich enkele vragen op. Heeft het Belgisch straf(proces)recht wel de juiste fundamenten voor dergelijke concepten zoals een *guilty plea* of *plea bargaining*? Of ligt het aan het ondermaatse “niveau” van deze concepten zelf doordat onze grotendeels inquisitoire strafrechtspleging in meer kwalitatieve beschermingsmechanismes voor de betrokken partijen voorziet?

Hoe men het ook draait of keert: de administratieve werklast moet verlagen en de duurtijd van procedures moet verkorten. In het Verenigd Koninkrijk heeft het nut van *plea bargaining* zich bewezen door de administratieve werklast van de rechtbanken aanzienlijk terug te schroeven. De transformatie van *plea bargaining* van een informele naar een geregelde materie is een feit. Naar mijn verwachting zal deze trend zich voortzetten opdat volgende stelling omtrent *plea bargaining* begraven wordt: “Wanneer de criminaliteit stijgt, wordt de bestraffing flexibeler”.

Is *plea bargaining* nodig in België? Absoluut, want de rechtbanken en hoven roepen voor remedies tegen de overtollige administratieve werklast en de lange kostelijke procedures. Zeker en vast nu Justitie moet besparen. In dat opzicht is *plea bargaining* een broodnodige, al dan niet tijdelijke, procedure. De volgende vraag die we ons moeten stellen is: past *plea bargaining* wel in het Belgisch strafprocesrecht? Een scepticus zal ongetwijfeld neen zeggen omwille van het rechtsstatelijk inquisitoire karakter van de Belgische strafrechtspleging en bijgevolg de afwijkende materiële waarheidsvinding. Ook ik ben eerder geneigd om neen te zeggen. Voor beperkte en voor bepaalde zaken zou *plea bargaining* kunnen. Waarschijnlijk is dit net het pijnpunt; als *plea bargaining* niet voor complexe zaken, maar louter voor eenvoudige strafzaken wordt toegepast, achterhaalt het haar doel. Complexe zaken behoeven een volwaardig proces, maar nemen ook het merendeel van de tijd in. Een uiterst precieze en precieze omlijning kan *plea bargaining* geheel of gedeeltelijk integreren in het strafprocesrecht. Met uitzondering van enkele slordige redacties schept de VES-procedure een goed begin. Alleen heb ik enkele bedenkingen omtrent de verhoudingen tussen de procespartijen en vooral de voorname rol die aan het Openbaar Ministerie toegeschreven wordt. In Engeland en Wales verschilt de *CPS* enorm van het Openbaar Ministerie in België. Daar mag de openbare aanklager niet neutraal zijn en geen straf vorderen. In België moet dit en daar wringt onder andere het schoentje. Het heeft niet enkel te maken met de verschillende strafprocesklimaten, maar ook de verschillende rechtsculturen in het algemeen.
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