

KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN

Faculteit Rechtsgeleerdheid

Academiejaar 2015-2016

**Artikel 2279 Burgerlijk Wetboek en de nieuwe Pandwet**

Promotor: Professor V. Sagaert

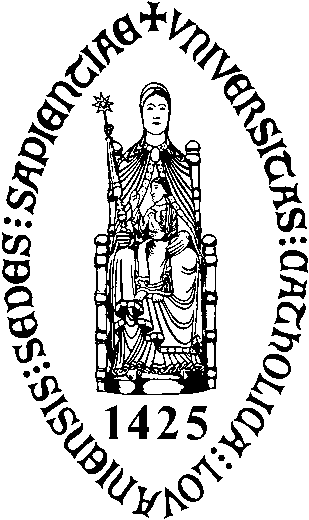
Begeleider: Mevrouw A. Apers

Masterscriptie, ingediend door

Julie DE MEESTER

bij het eindexamen voor de graad van

MASTER IN DE RECHTEN



KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN

Faculteit Rechtsgeleerdheid

Academiejaar 2015-2016

**Artikel 2279 Burgerlijk Wetboek en de nieuwe Pandwet**

Promotor: Professor V. Sagaert

Begeleider: Mevrouw A. Apers

Masterscriptie, ingediend door

Julie DE MEESTER

bij het eindexamen voor de graad van

MASTER IN DE RECHTEN

# samenvatting

Wet 11 juli 2011 - Door de wet van 11 juli 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft en tot opheffing van diverse bepalingen ter zake (Pandwet) heeft de Belgische wetgever in navolging van verscheidene buurlanden (waaronder Frankrijk en Nederland) en Europeesrechtelijke initiatieven (waaronder *Draft Common Frame of Reference* en UNCITRAL Legislative Guide on Secured Transactions) een bezitloos pandrecht ingevoerd. De inwerkingtreding van deze wet is echter uitgesteld tot 1 januari 2017.

Invloed Pandwet op bescherming pandhouder - Deze Pandwet heeft een invloed op de traditionele werking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Ten eerste beïnvloedt de Pandwet de werking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek in de situatie waar een pandhouder beroep doet op de bescherming ervan wanneer deze een pand heeft verkregen van een onbevoegde pandgever. Deze hypothese wordt geregeld door artikel 6 Pandwet. Onder het huidige recht kunnen de vuistpandhouder en de houder van een landbouwvoorrecht ook al beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek, artikel 6 breidt dit echter uit naar alle registerpanden. Onder het huidige recht kan de pandhouder op de handelszaak namelijk geen beroep doen op deze bescherming. Daarnaast kan de pandhouder ook beroep doen op de bescherming de eerste drie jaar bij verlies of diefstal, onder het huidige recht is dit niet mogelijk.

Invloed Pandwet op bescherming derde-verkrijger - Doordat de pandgever de in pand gegeven goederen onder zich mag houden bestaat het risico dat hij deze goederen zal vervreemden. Een derde-verkrijger zal enkel een beroep kunnen doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek wanneer hij deze goederen niet heeft verkregen *“in het raam van zijn bedrijf of beroep”* (artikel 24 jo. Artikel 25 Pandwet). Deze bescherming is echter alleen noodzakelijk wanneer deze derde-verkrijger bedrijfsuitrusting of machines en dergelijke verkrijgt aangezien artikel 21 Pandwet stelt dat de pandgever de in pand gegeven goederen mag vervreemden wanneer dit gebeurt in de normale exploitatie van zijn onderneming. Het zullen echter vooral professionele verkrijgers zijn die machines en bedrijfsuitrusting verkrijgen en net voor hen is een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uitgesloten. Hierdoor komt de vlotheid van het handelsverkeer van roerende goederen, die wordt gewaarborgd door artikel 2279 Burgerlijk Wetboek, in het gedrang.

# dankwoord

In de eerste plaats wens ik professor Vincent Sagaert te bedanken, niet alleen voor het aanreiken van dit uiterst interessante onderwerp maar ook voor de wijze raad, zowel bij het schrijven van deze masterscriptie als met betrekking tot het leven in het algemeen. Daarnaast wens ik ook mijn begeleidster Ann Apers te bedanken. Zonder haar tips, raadgevingen en bijsturingen zou deze masterscriptie er volledig anders uitzien.

“*No one ever achieves anything alone”.* De voorbije vijf jaar waren een tijd waarin hard gewerkt werd om dit uiteindelijke doel te bereiken. Maar nog meer dan door hard werk werden deze vijf jaar gekenmerkt door de liefde en vriendschap van vrienden en familie. Daarom gaat een speciaal woord van dank uit naar een aantal heel bijzondere mensen in mijn leven.

Eerst en vooral mijn mama, Kathleen Duyck, niet alleen voor het zorgvuldig nalezen van deze masterscriptie, maar ook voor het engelengeduld dat ze met mij moet hebben en voor het prachtige voorbeeld dat zij al jaren stelt.

Daarnaast wens ik ook mijn vriendinnen te bedanken voor de mateloze aanmoedigen en grenzeloze steun. In het bijzonder Laurence Demets en Jessica Florizoone, voor vriendschappen uit de duizend en voor de interventies in tijden van crisis.

Als allerlaatste wil ik mijn papa, Geert De Meester bedanken. Er was niemand die mij liever had zien afstuderen dan hij. Aan hem en aan mijn mama draag ik dan ook deze masterscriptie op.

# inhoudstafel

samenvatting i

dankwoord iii

inhoudstafel iv

Inleiding 1

Deel I: traditionele werking van artikel 2279 BW 4

Hoofdstuk I. Bezitsbescherming in het algemeen 4

Afdeling I. Algemeen 4

§1. Basishypothese 4

§2. Functies van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek 5

§3. Ratio legis van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek 5

§4. Onderscheid tussen vrijwillige en onvrijwillige buitenbezitstelling 6

§5. Zowel eigenaar als beperkt zakelijk gerechtigde 8

Afdeling II. voorwaarden voor bezitsbescherming 9

§1. Voorwaarden met betrekking tot de aard van goed 11

§2. Voorwaarden met betrekking tot het bezit 13

A. Werkelijk juridisch bezit 13

B. Bezit te goeder trouw 15

C. Deugdelijk bezit 19

1. Voortdurend 21

2. Ongestoord 22

3. Openbaar 24

4. Ondubbelzinnig 24

Hoofdstuk II. Bescherming van de pandhouder te goeder trouw 25

Afdeling I. Wie is bevoegd om een pandrecht te vestigen? 25

Afdeling II. vuistpand 27

§1. Conflicten tussen meerdere zekerheidsrechten 27

§2. Toepassingsvoorwaarden artikel 2279 Burgerlijk Wetboek 29

A. Bezit 29

B. Goede trouw 29

C. Geldige rechtstitel 31

D. Onvrijwillig bezitsverlies 32

§3. Herverpanding 32

Afdeling III. Pand op een handelszaak en landbouwvoorrecht 32

§1. Pand op een handelszaak 33

A. Tegenwerpelijkheid door registratie 33

B. Geen bescherming voor pandhouder op basis van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek 35

§2. Landbouwvoorrecht 37

Hoofdstuk III. bescherming van de verkrijger te goeder trouw 38

Afdeling I. Vuistpand 39

Afdeling II. pand op de handelszaak en landbouwvoorrecht 41

§1. Pand op de handelszaak 41

A. Beperkt volgrecht 41

1. Artikel 11, II Wet Pand Handelszaak 41

2. Bescherming derde-verkrijger te goeder trouw 42

3. Handelingen binnen het normaal beheer van de handelszaak 45

B. Algemeen volgrecht 46

C. Sanctie misbruik van vertrouwen 47

§2. Landbouwvoorrecht 47

Deel II: Wet 11 juli 2013 49

Hoofdstuk I. krachtlijnen van de hervorming 49

Afdeling I. algemeen 49

Afdeling II. afschaffing van buitenbezitstelling 49

Afdeling III. organisatie van tegenwerpelijkheid 51

§1. Registerpand 51

§2. Vuistpand 52

Afdeling IV. Pand op handelszaak en landbouwvoorrecht 53

Hoofdstuk II. BESCHERMING VAN DE PANDHOUDER TE GOEDER TROUW 53

Afdeling I. Bevoegdheid tot verpanden 53

Afdeling II. Bescherming van de pandhouder te goeder trouw 55

§1. Algemeen 55

§2. Bescherming pandhouder handelszaak en landbouwvoorrecht 57

§3. Draagwijdte bescherming 58

Hoofdstuk III. BESCHERMING VAN DE verkrijger TE GOEDER TROUW 60

Afdeling I. Volgrecht en beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek 60

Afdeling II. Uitsluiting artikel 2279 Burgerlijk Wetboek voor professionelen 64

§1. Onderscheid professionelen en consumenten 64

A. Ratio legis 64

B. Consumenten 65

1. Begrip consument 65

2. Beroep op bescherming artikel 2279 Burgerlijk Wetboek 66

3. Andere vormen van bescherming voor consumenten 67

4. Aanleiding tot misbruiken? 68

C. Professionelen 68

1. Enkel directe rechtsverkrijgers 68

2. Noodzaak aan een makkelijk toegankelijk register 69

3. Implicaties voor de professionele verkoper 69

§2. Terugkoppeling naar registerpanden onder huidige recht 70

§3. Misbruik van vertrouwen 71

§4. Kritiek op de uitsluiting 71

§5. Gevolgen uitsluiting volgrecht 72

Afdeling III. Neutralisatie uitsluiting artikel 2279 Burgerlijk Wetboek? 73

§1. Neutralisatie door beschikking binnen de normale bedrijfsuitvoering 73

A. Regel 73

B. Ratio legis 74

C. Begrip 75

D. Uitsluitingen of beperkingen 75

§2. Illustratie aan de hand van een voorbeeld 76

§3. Nuancering neutralisatie artikel 2279 Burgerlijk Wetboek 77

besluit 79

bibliografie 83

België 83

§1. Wetgeving, parlementaire stukken en adviezen 83

§2. Rechtspraak 84

§3. Rechtsleer 87

A. Boeken 87

B. Tijdschriftartikelen 91

Frankrijk 96

§1. Wetgeving 96

§2. Rechtspraak 96

§3. Rechtsleer 96

A. Boeken 96

B. Tijdschriftartikelen 98

Nederland 99

§1. Wetgeving 99

§2. Rechtspraak 100

§3. Rechtsleer 100

A. Boeken 100

B. Tijdschriftartikelen 101

Draft common frame of reference 101

§1. Wetgeving 101

§2. Rechtspraak 101

§3. Rechtsleer 101

A. Boeken 101

B. Tijdschriftartikelen 101

# Inleiding

1. Wet 11 juli 2013 - Het recht betreffende de zakelijke zekerheden in ons Burgerlijk Wetboek is grondig gewijzigd door de invoering van de wet van 11 juli 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft en tot opheffing van diverse bepalingen ter zake (hierna: Pandwet).[[1]](#footnote-1) Deze wet voegt in het Burgerlijk Wetboek een nieuwe titel XVII “Zakelijke zekerheden op roerende goederen” in.[[2]](#footnote-2)

De inwerkingtreding van de Pandwet was voorzien ten laatste op 1 december 2014, deze is echter verdaagd tot uiterlijk 1 januari 2017. De reden hiervoor is dat de oprichting van het pandregister erg moeizaam verloopt.[[3]](#footnote-3)

De bepalingen inzake het pandrecht waren niet meer van deze tijd. Vooral het feit dat het onmogelijk was om een pandrecht tot stand te laten komen zonder het goed buiten bezit te stellen werd gezien als een hinderpaal.[[4]](#footnote-4) De belangrijkste innovatie van de nieuwe Pandwet is dat de pandovereenkomst niet langer een zakelijke maar een consensuele overeenkomst is. Voor de geldige totstandkoming van de overeenkomst is niet langer de buitenbezitstelling van het pand vereist. Opdat het pand tegenwerpelijk zou zijn aan derden moet dit worden ingeschreven in het pandregister.[[5]](#footnote-5)

1. Beïnvloeding traditionele werking Artikel 2279 BW - Door de invoering van de nieuwe Pandwet wordt aan de traditionele werking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek gesleuteld. Deze beïnvloeding zal in de masterscriptie worden onderzocht aan de hand van de volgende onderzoeksvraag:

In welke mate wordt de traditionele werking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek veranderd door de Wet van 11 juli 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft en tot opheffing van diverse bepalingen ter zake?

Hoe beïnvloedt de nieuwe Pandwet de bezitsbescherming van de pandhouder die verkrijgt van een onbevoegde pandgever?

Hoe beïnvloedt de nieuwe Pandwet de bezitsbescherming van de derde-verkrijger die een goed verkrijgt waarop een pandrecht rust?

Doordat het voorwerp van het pand niet langer buitenbezit moet worden gesteld bestaat de kans dat de pandgever het goed vervreemdt tijdens de pandovereenkomst. Wanneer hij dit doet bevinden we ons in de klassieke hypothese van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. In deze masterscriptie wordt onderzocht of en in hoeverre een derde-verkrijger op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek beroep kan doen.

Daarnaast is het ook mogelijk dat een onbevoegde pandgever een goed in pand geeft. Dit brengt ons ook in de hypothese van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. De vraag die zich hier opdringt is of de pandhouder een beroep kan doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek om toch een geldig pandrecht op het goed te verkrijgen.

1. Bestaande pandrechten zonder buitenbezitstelling - In het Belgische recht bestaan al sinds de 19e eeuw twee pandregimes zonder buitenbezitstelling, namelijk het pand op de handelszaak en het landbouwvoorrecht.[[6]](#footnote-6) De relatie tussen deze regimes en artikel 2279 Burgerlijk Wetboek zal dan ook uitgebreid besproken worden en vergeleken met de oplossing waarvoor de wetgever bij de invoering van de nieuwe Pandwet heeft gekozen.
2. Methode - De uitkomst voor deze beide hypotheses wordt besproken zowel onder het huidige recht als onder de nieuwe Pandwet. Vervolgens zal normatief geëvalueerd worden wat nu juist de impact is van de nieuwe Pandwet op de traditionele werking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.

In 2006 heeft de Franse wetgever een substantiële hervorming doorgevoerd in het Franse Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het zekerheidsrecht.[[7]](#footnote-7) Het Belgische pandrecht voor de wet van 11 juli 2013 leek erg op het oude Franse zekerheidsrecht van voor de hervorming van 2006. Beide systemen waren archaïsch en complex. De Belgische wetgever haalde dan ook vooral haar inspiratie uit de nieuwe Franse regeling. Het Belgische recht is namelijk ingeschreven in de civielrechtelijke traditie. De algemene principes die het zekerheidsrecht bepalen zijn dezelfde in België en Frankrijk.[[8]](#footnote-8) De nieuwe Pandwet vond haar inspiratie dan wel in de Franse regeling, maar wijkt er toch op enkele punten van af. Net daarom is het interessant om de vergelijking te maken met het Franse recht en na te gaan hoe de Franse wetgever omging met de problematiek van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.

Ook in het Nederlandse recht werd een hervorming van de zekerheidsrechten doorgevoerd, meer bepaald bij de invoering van het Nieuw Burgerlijk Wetboek in 1992.[[9]](#footnote-9) Ook hier is het interessant om te kijken hoe de Nederlandse wetgever de vernieuwing van het zekerheidsrecht heeft aangepakt. Vooral omdat hier de hervorming meer dan twee decennia geleden heeft plaatsgevonden, nog voor de harmoniserende initiatieven op Europees niveau. In dit opzicht lijkt het interessant om de verschillen tussen het Belgische en het Nederlandse recht te zien in het licht van deze initiatieven en meer bepaald in het licht van de *Draft Common Frame of Reference.*

De wet van 11 juli 2013 probeert zoveel als mogelijk aansluiting te zoeken bij de Europese ontwikkelingen, met het oog op de centrale plaats van België binnen Europa en het belang van de handel met de buurlanden*.[[10]](#footnote-10)*Daarom zal in deze masterscriptie ook op regelmatige wijze worden teruggegrepen naar het *Draft Common Frame of Reference* en zal worden gekeken op welke manier deze een impact heeft gehad op de wet van 11 juli 2013 en meer bepaald op de relatie tussen het pandrecht en artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.

# traditionele werking van artikel 2279 BW

*In dit eerste deel wordt de traditionele werking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek besproken. Het eerste hoofdstuk bespreekt de werking van artikel 2279 Burgerlijk in het algemeen. In het tweede en derde hoofdstuk wordt de relatie tussen artikel 2279 Burgerlijk Wetboek en het pandrecht onder het huidige recht belicht.*

## Bezitsbescherming in het algemeen

### Algemeen

#### Basishypothese

1. Bezit geldt als titel - Artikel 2279 lid 1 Burgerlijk Wetboek stelt dat ten aanzien van roerende goederen bezit als titel geldt. Dit artikel regelt ten gronde de situatie waar een derde-verkrijger een goed verkrijgt van een onbevoegde beschikker. Dit artikel is dus een uitzondering op het adagium *nemo plus juris ad alium transferre potest quam ipse habet*. [[11]](#footnote-11)

In het Franse recht wordt deze basishypothese geregeld door artikel 2276 Code Civil français. Het Nederlandse recht kent ook een bescherming van de derdeverkrijger, namelijk in artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek. Naast de bescherming van de derde-verkrijger kent het Nederlandse recht ook de verkrijgende verjaring voor de bezitter te goeder trouw ingevolge artikel 3:99 Nieuw Burgerlijk Wetboek. Ook het *Draft Common Frame of reference* kent een bepaling inzake de bescherming van derde-verkrijgers.[[12]](#footnote-12)

#### Functies van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek

1. Dubbele functie - Artikel 2279 Burgerlijk Wetboek heeft traditioneel een dubbele functie. In de eerste plaats heeft bezit een eigendomsverkrijgende functie. Daarnaast heeft het bezit ook bewijsrechtelijke functie. Het schept namelijk een vermoeden van eigendom.[[13]](#footnote-13)

#### *Ratio legis* van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek

1. Ratio legis - De bezitsbescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is opgenomen in de Code Civil omwille van een reden van openbaar belang en een billijkheidsreden.

De reden van openbaar belang houdt in dat het handelsverkeer een snelheid en veiligheid van handelstransacties met betrekking tot roerende goederen veronderstelt. Het handelsverkeer, dat is in essentie kopen en verkopen. Als de eigenaar het goed zou kunnen revindiceren bij de werkelijke eigenaar zou dit resulteren in tien processen. De rechtszekerheid vereist dat deze vermeden worden, het is een noodzakelijke voorwaarde voor de handel. Door artikel 2279 Burgerlijk Wetboek mogen alle derde-verkrijgers er vol vertrouwen in hebben dat de bezitter van een roerend goed daar ook “juridisch” eigenaar van is. Dit vertrouwen is noodzakelijk om tot een vlot handelsverkeer te komen. Men hecht dus een hogere waarde aan een vlot handelsverkeer dan aan de rechten van de werkelijke eigenaar. [[14]](#footnote-14)

De billijkheidsreden betreft het feit dat de derde-verkrijger die te goeder trouw is geen enkele fout te verwijten valt, de eigenaar wordt afgestraft omdat hij zijn vertrouwen in de verkeerde persoon heeft gesteld.[[15]](#footnote-15)

#### Onderscheid tussen vrijwillige en onvrijwillige buitenbezitstelling

1. Twee situaties - Ook al is de basishypothese steeds dezelfde, toch kunnen twee verschillende situaties worden onderscheiden, zowel in het Belgische, het Franse recht, als het Nederlandse recht. Namelijk deze waar sprake is van vrijwillig bezitsverlies en deze waar sprake is van onvrijwillig bezitsverlies.[[16]](#footnote-16)

Er is sprake van vrijwillig bezitsverlies wanneer een persoon het bezit van een goed verkrijgt, zonder de eigendom te verkrijgen, als gevolg van een contract zoals een bruikleen, een bewaargeving en dus ook een pandovereenkomst. In dit geval ontneemt artikel 2279 lid 1 Burgerlijk Wetboek de revindicatievordering aan de eigenaar. De rechten van de derde-verkrijger krijgen dus voorrang boven deze van de eigenaar.[[17]](#footnote-17)

Van onvrijwillig bezitsverlies is dan weer sprake wanneer men het bezit van een goed verkrijgt door verlies of door diefstal. In het Nederlandse recht slaat de uitzondering van artikel 3:86 lid 3 Nieuw Burgerlijk Wetboek enkel op diefstal.[[18]](#footnote-18) In het geval van onvrijwillig bezitsverlies wordt de revindicatievordering van de eigenaar, zowel in het Belgische, het Franse en het Nederlandse recht gelimiteerd tot drie jaar.[[19]](#footnote-19) In de *Draft Common Frame of Reference* echter wordt geen derdenbescherming verleend indien de zaak gestolen is. Hiervan wordt wel afgeweken wanneer de derde-verkrijger het goed heeft verkregen van vervreemder die handelde in de normale uitoefening van zijn bedrijf.[[20]](#footnote-20)

1. Geen onderscheid toegewijde vs. niet-toegewijde eigenaar - Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen een toegewijde eigenaar en een minder toegewijde eigenaar. De toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is niet afhankelijk van het feit dat de eigenaar alle normale voorzorgen heeft genomen om ervoor te zorgen dat de zaak niet verloren of gestolen was.[[21]](#footnote-21)

#### Zowel eigenaar als beperkt zakelijk gerechtigde

1. Eigenaar of beperkt zakelijk gerechtigde - De bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek kan alleen worden ingeroepen door de eigenaar of door een beperkt zakelijk gerechtigde. Dit houdt in dat ook de pandhouder en de bevoorrechte schuldeisers wiens voorrecht op een pandrecht is gebaseerd een beroep kunnen doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek (*infra,* nr. 44). Daarnaast kunnen ook de retentor[[22]](#footnote-22) en de vruchtgebruiker een beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.[[23]](#footnote-23) Ook in het Franse en het Nederlandse recht kunnen beperkt zakelijke gerechtigden een beroep doen op de bezitsbescherming.[[24]](#footnote-24)

### voorwaarden voor bezitsbescherming

1. Voorwaarden Frans & Belgisch recht - Opdat een derde-verkrijger op de bezitsbescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek beroep kan doen moeten enkele voorwaarden vervuld zijn. In de eerste plaats gaat het om voorwaarden met betrekking tot het goed. Ten tweede bestaan er voorwaarden met betrekking tot het bezit. Deze voorwaarden vinden we zowel in het Belgische als in het Franse recht terug.[[25]](#footnote-25)
2. Derdenbescherming Nederlands recht - In het Nederlandse recht moeten echter andere voorwaarden vervuld worden. Daar stelt artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek dat op de bescherming van dat artikel enkel een beroep kan worden gedaan wanneer aan volgende voorwaarden is voldaan: (i) Het moet gaan om een geldige levering, (ii) krachtens een geldige titel. (iii) Daarnaast moet de derdeverkrijger te goeder trouw zijn op het ogenblik dat aan hem de macht over de zaak werd gegeven. (iv) De verkrijging moet daarnaast ook anders dan om niet geweest zijn. (v) De derdeverkrijger moet om de bescherming gevraagd hebben krachtens artikel 3:87 Nieuw Burgerlijk Wetboek.[[26]](#footnote-26)
3. Geldige levering - Vereist is een geldige levering. Deze bepaling laat alleen de vereiste van beschikkingsbevoegdheid van de vervreemder vervallen. Aan de andere eisen voor een overdracht uit artikel 3:84 Nieuw Burgerlijk Wetboek moet nog steeds voldaan zijn. Er moet ook uitdrukkelijk of stilzwijgend medewerking zijn verleend door iemand die de zaak op het tijdstip van de levering in zijn macht had (als bezitter of als houder).[[27]](#footnote-27)
4. Wettige titel - De vereiste van een geldige titel vinden we ook terug onder de *Draft Common Frame of Reference.[[28]](#footnote-28)* In het Belgische en het Franse recht daarentegen wordt aangenomen dat het voor de toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek niet nodig is dat de bezitter kan steunen op een wettige titel. Dit werd uitdrukkelijk bevestigd door het Hof van Cassatie, “*bezit geldt als titel zonder dat de bezitter de oorsprong van zijn bezit hoeft te bewijzen.”*[[29]](#footnote-29)
5. Goede trouw – *infra,* nr. 23-27.
6. Anders dan om niet - Het goed moet ook anders dan om niet verkregen zijn. Dit in tegenstelling tot het Belgische recht, daar zal de bezitter op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek kunnen rekenen ongeacht of het goed verkregen is om niet of onder bezwarende titel.[[30]](#footnote-30)
7. Wegwijsverplichting - De derdeverkrijger kan geen beroep doen op de bescherming van artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek wanneer hij krachtens artikel 3:87 Nieuw Burgerlijk Wetboek niet binnen de drie jaar na zijn verkrijging niet de gegevens verstrekt die noodzakelijk zijn om de vervreemder terug te vinden. Deze bepaling wordt gezien als een aanvulling op de vereiste van de goede trouw uit artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek. Deze verplichting wordt de wegwijsverplichting genoemd.[[31]](#footnote-31)
8. Verkrijgende verjaring - Zoals reeds vermeld bestaat in het Nederlandse recht niet alleen de derdenbescherming van artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek, maar ook de verkrijgende verjaring ten gunste van de verkrijger te goeder trouw geregeld door artikel 3:99 Nieuw Burgerlijk Wetboek. Deze verkrijgende verjaring treedt in na een onafgebroken bezit te goeder trouw wanneer het bezit betrekking heeft op een recht (waaronder begrepen het eigendomsrecht) op een roerende, niet-registerzaak, een recht aan toonder of een recht aan order. Heeft het bezit betrekking op “andere goederen” zal het bezit tien jaar onafgebroken moeten zijn. Drie vereisten kunnen dus worden onderscheiden: (i) bezit, (ii) te goeder trouw, (iii) van een bepaald soort goed.[[32]](#footnote-32)

#### Voorwaarden met betrekking tot de aard van goed

1. Enkel roerende lichamelijke goederen - Ondanks de algemene formulering van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is het artikel enkel van toepassing op roerende lichamelijke goederen waarvan de overdracht gewoonlijk door traditie gebeurt. De waarde, soort en mobiliteit is van geen belang.[[33]](#footnote-33) Ook in het Franse recht is artikel 2276 Code Civil français enkel van toepassing op roerende lichamelijke goederen.[[34]](#footnote-34) Derhalve vallen universaliteiten en schuldvorderingen niet onder het toepassingsgebied van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Daarnaast worden ook geldbiljetten expliciet uitgesloten van het toepassingsgebied.[[35]](#footnote-35)

Zowel Artikel 2279 Burgerlijk Wetboek als artikel 2276 Code Civil français zijn van toepassing op goederen die terug roerend zijn geworden nadat ze eerst onroerend door bestemming of incorporatie waren. Het is evenwel niet van toepassing op roerende goederen door anticipatie.[[36]](#footnote-36)

1. Roerende lichamelijke goederen waarop artikel 2279 BW niet van toepassing is - Sommige roerende lichamelijke goederen vallen niet onder het toepassingsgebied van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Het gaat ten eerste om roerende lichamelijke goederen die deel uitmaken van het publiek domein. Dit geldt ook in het Franse recht.[[37]](#footnote-37) Daarnaast vallen ook roerende goederen waarvan de overdracht afhankelijk is van publiciteit niet onder het toepassingsgebied van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. De *lex specialis* die in de publiciteit voorziet zal de *lex generalis* van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uitsluiten. Dit is het geval voor schepen en boten, deze uitzondering geldt ook in het Franse recht.[[38]](#footnote-38) Ook de Pandwet sluit expliciet artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uit voor professionelen aangezien het pandregister in publiciteit voorziet. Daarnaast is artikel 2279 Burgerlijk Wetboek ook niet van toepassing op lichamelijke roerende goederen die het voorwerp vormen van specifieke wetgeving die afwijkt van het principe van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.[[39]](#footnote-39)

Ook in het Nederlandse recht is artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek enkel van toepassing op roerende lichamelijke goederen. Het artikel stipuleert ook uitdrukkelijk dat het niet toepasselijk is op registergoederen. Ook artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is niet van toepassing op registergoederen.[[40]](#footnote-40) Het is ook niet van toepassing op vorderingen op naam.[[41]](#footnote-41) Artikel 3:99 Nieuw Burgerlijk Wetboek heeft ook enkel betrekking op roerende goederen. Het maakt een onderscheid tussen “niet-registergoederen, rechten aan toonder of order” en “andere goederen”. Voor de eerste categorie is een onafgebroken bezit van drie jaar vereist en voor de tweede een onafgebroken bezit van tien jaar.[[42]](#footnote-42)

#### Voorwaarden met betrekking tot het bezit

##### Werkelijk juridisch bezit

1. Juridisch bezit - De verkrijger *a non domino* moet een juridisch bezit aantonen. Hij moet het bezit voor zichzelf uitoefenen en niet voor een derde. Zo’n bezit bestaat uit twee elementen, *corpus* en *animus pro suo.* Het is mogelijk dat de derde-verkrijger het bezit uitoefent als eigenaar, maar het kan evengoed als titularis van een zakelijk recht of een zakelijke zekerheid, zoals een pandhoudende schuldeiser.[[43]](#footnote-43) Een loutere houder van de zaak, zoals een huurder of een bewaarnemer kunnen door deze voorwaarde geen beroep doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.[[44]](#footnote-44) Deze voorwaarde wordt ook teruggevonden in het Franse recht.[[45]](#footnote-45)
2. Werkelijk bezit - Bepaalde doctrine stelt dat artikel 2279 Burgerlijk Wetboek niet van toepassing is wanneer er geen sprake is van werkelijk bezit. Het moet met andere woorden gaan om een bezit *corpore suo.*[[46]](#footnote-46)Andere doctrine is dan weer iets genuanceerder en bevordert het bezit door een derde wanneer deze voortvloeit uit een uitdrukkelijke bepaling tussen de partijen. Toch is ook deze strekking aarzelend om het toepassingsgebied van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uit te breiden.[[47]](#footnote-47) In het Franse recht is de rechtspraak van oordeel dat het bezit uitgeoefend kan worden door tussenkomst van een derde-detentor.[[48]](#footnote-48)

Er zijn enkele vonnissen en arresten die de toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek weigeren wanneer men niet in het daadwerkelijk bezit is van de zaak.[[49]](#footnote-49) Deze opvatting vinden we ook terug in het Nederlandse recht. Wanneer men ingevolge van wilsovereenstemming tussen de partijen de feitelijke macht over een goed verkrijgt geldt er een bescherming tegen de juridische onmogelijkheid van de overdrager om zijn leveringsplicht te voldoen.[[50]](#footnote-50) Onder de *Draft Common Frame of Reference* geldt hetzelfde, de verkrijger die heeft verkregen door een *traditio brevi manu* zal van bescherming genieten wanneer is voldaan aan de vereisten van artikel VIII.-3:101.[[51]](#footnote-51)

##### Bezit te goeder trouw

1. Bezitter te goeder trouw - De bezitter moet te goeder trouw zijn. Deze vereiste wordt nergens expliciet in de wet vooropgesteld, maar wordt algemeen aanvaard door rechtspraak en rechtsleer. Deze leiden de vereiste van de goede trouw af uit de combinatie van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek en artikel 1141 Burgerlijk Wetboek.[[52]](#footnote-52)
2. Niet weten of niet behoren te weten - Om te goeder trouw te zijn wordt vereist dat men niet wist en ook niet behoorde te weten dat de overdrager onmogelijk zijn juridische leveringsplicht kon nakomen omdat deze beschikkingsonbevoegd was.[[53]](#footnote-53) Derine, Van Neste en Vandenberghe beschouwen goede trouw in het goederenrecht als een verschoonbare dwaling met betrekking tot een gebrek in het bezit.[[54]](#footnote-54) Was de verkrijger echter te kwader trouw maar voldoet hij toch aan de voorwaarden voor een deugdelijk bezit dan kan hij na dertig jaar nog steeds door verkrijgende verjaring eigenaar worden.[[55]](#footnote-55) Dezelfde invulling van het begrip kan zowel worden gevonden in het Franse, als in het Nederlandse recht. In het Nederlandse recht maakt het niet uit dat de derde-verkrijger niet wist of niet behoorde te weten dat de eigendomsoverdragende titel ongeldig was.[[56]](#footnote-56) In de *Draft Common Frame of Reference* heeft de goede trouw ook betrekking op zowel de eigendom als de beschikkingsbevoegdheid van de vervreemder. Kwade trouw wordt echter veel sneller aangenomen dan in het Belgische, Franse of Nederlandse recht.[[57]](#footnote-57)
3. Onderzoeksplicht – De derde-verkrijger mag erop voortgaan dat wanneer een goed in het feitelijk bezit van de vervreemder is, hij ook de bevoegdheid heeft om hierover te beschikken. Het is echter mogelijk dat aan de derde-verkrijger een onderzoeksplicht wordt opgelegd. Deze houdt in dat de derde-verkrijger een onderzoek moet voeren naar de juridische mogelijkheid van de overdrager om aan zijn leveringsplicht te voldoen. Ook het Nederlandse recht kent de mogelijkheid tot oplegging van een onderzoeksplicht, vooral in gevallen waarbij het relatief eenvoudig is om de relevante documentatie te raadplegen. Zo oordeelde de Hoge Raad dat de verkrijger van een tweedehands auto minstens de autopapieren dient te onderzoeken.[[58]](#footnote-58)

In het Belgische recht is de omvang van deze onderzoeksplicht niet alleen afhankelijk van de aard van de goederen, maar ook van de hoedanigheid van de derdeverkrijger aan wie de onderzoeksplicht wordt opgelegd. Aan particuliere kopers wordt een minder zware onderzoeksplicht opgelegd dan aan professionele verkopers.[[59]](#footnote-59)

1. Vermoeden van goede trouw - Artikel 2268 Burgerlijk Wetboek stelt dat goede trouw wordt vermoed. Degene die zich op de kwade trouw beroept moet deze bewijzen. De kwade trouw kan bewezen worden met alle rechtsmiddelen.[[60]](#footnote-60) Het is voldoende dat aangetoond wordt dat de derde-verkrijger twijfel had of behoorde te hebben met betrekking tot zijn rechtsvoorganger.[[61]](#footnote-61) Dit vermoeden bestaat ook in het Franse recht.[[62]](#footnote-62) In Nederland zal degene die zich op de goede trouw beroept de daarvoor noodzakelijke feiten moeten stellen. Het zal dus aan de derde-verkrijger zijn om te stellen dat hij ervan kon uitgaan dat de vervreemder bevoegd was. De bewijslast rust echter op de persoon die de afgifte van de zaak vordert.[[63]](#footnote-63) In De *Draft Common Frame of Reference* wordt de goedetrouw echter niet vermoed. Daar rust de bewijslast op de derde-verkrijger. De derde-verkrijger moet aantonen dat hij te goeder trouw was op het moment waarop aan alle vereisten voor een overdracht voldaan is.[[64]](#footnote-64)
2. Tijdstip beoordeling - De beoordeling van de goede trouw gebeurt op het tijdstip waarop de verkrijger rechtstreeks of onrechtstreeks in het bezit komt van het goed. Dit is dus het tijdstip waarop de eigendom zou zijn overgegaan had de overdrager zijn juridische leververingplicht kunnen nakomen.[[65]](#footnote-65) Wanneer men nadien kennis krijgt van de onbevoegdheid om te beschikken heeft dit geen enkel gevolg.[[66]](#footnote-66) Ook in het Nederlandse en het Franse recht wordt de goede trouw beoordeeld op het ogenblik dat de derdeverkrijger in het bezit wordt gesteld van de zaak.[[67]](#footnote-67)

De *Draft Common Frame of Reference*  vereist dat de verkrijger te goeder trouw is op het ogenblik waarop aan alle voorwaarden voor bezitsoverdracht voldaan is, met name, het ogenblik waarop de eigendom zou zijn overgegaan als de overdrager beschikkingsbevoegd zou zijn geweest.[[68]](#footnote-68)

Deze aanpak heeft twee gevolgen. Ten eerste is het niet noodzakelijk dat de derde-verkrijger weet dat de overdrager eigenaar is van het over te dragen goed op het ogenblik van het sluiten van het contract. De derde-verkrijger kan nog steeds te goeder touw zijn wanneer het duidelijk is dat op het ogenblik van het sluiten van het contract de overdrager het goed zelf nog moet kopen. Ten tweede blijft het feit dat de derde-verkrijger informatie krijgt over de kwade trouw van de overdrager na het tijdstip dat hij rechtstreeks of onrechtstreeks in het bezit van het goed kwam zonder gevolg.[[69]](#footnote-69)

##### Deugdelijk bezit

1. Deugdelijk bezit - In overeenstemming met de artikelen 2279 en 2229 Burgerlijk Wetboek zal een bezit te goeder trouw van roerende goederen enkel een eigendomsrecht doen ontstaan wanneer het deugdelijk is.[[70]](#footnote-70)

Het Belgische en het Franse stellen dat een bezit deugdelijk is, wanneer dit vrij is van bezitsgebreken. De vereisten voor een deugdelijk bezit zijn opgesomd in artikel 2229 Burgerlijk Wetboek. Het is vereist dat het bezit (i) voortdurend, (ii) ongestoord, (iii) openbaar, (iv) en niet dubbelzinnig is.[[71]](#footnote-71)

1. Onafgebroken bezit als eigenaar - Artikel 2229 Burgerlijk Wetboek vereist daarnaast ook dat het bezit onafgebroken is en dat het gaat om een bezit “als eigenaar”. De doctrine stelt echter dat deze voorwaarden niet vereist zijn opdat sprake zou zijn van een deugdelijk bezit, maar eerder bestaansvoorwaarden zijn van het bezit zelf.[[72]](#footnote-72)

In het Nederlandse recht daarentegen stelt artikel 3:99 Nieuw Burgerlijk Wetboek geen verdere eisen aan het bezit, behalve dat het te goeder trouw moet zijn.[[73]](#footnote-73)

1. tijdstip beoordeling – De deugdelijkheid wordt, net zoals de goede trouw beoordeeld op het ogenblik waarop de derdeverkrijger het bezit van het goed, rechtstreeks of onrechtstreeks heeft verkregen.[[74]](#footnote-74) De voorwaarden openbaar bezit en voortdurend bezit zullen pas beoordeeld worden nadat de verkrijger het bezit van het goed heeft verkregen. Dit houdt in dat deze voorwaarden zonder voorwerp zijn voor de rechtsverkrijgende werking van bezit.[[75]](#footnote-75)
2. Bewijslast - Degene die beweert dat het bezit gebrekkig is draagt de bewijslast hiervan, dit geldt zowel in het Franse als in het Belgische recht. Deze kan de ondeugdelijkheid van het bezit met alle middelen van recht bewijzen. Behalve voor de continuïteit bestaat er geen wettelijk vermoeden van deugdelijkheid.[[76]](#footnote-76) Er wordt door de rechtspraak en rechtsleer wel een feitelijk vermoeden aanvaard. Dit komt overeen met de gemeenrechtelijke regel “*actori incumbit probatio”*.[[77]](#footnote-77)
3. Soevereine beoordeling feitenrechter - Het is de feitenrechter die soeverein beoordeelt of de voorwaarden van artikel 2229 Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. Het is echter niet noodzakelijk dat hij zich over elke hoedanigheid afzonderlijk uitspreekt.[[78]](#footnote-78)

###### Voortdurend

1. Op regelmatige basis gedragingen stellen als eigenaar - Opdat sprake zou zijn van deugdelijk bezit vereisen zowel het Franse als het Belgische recht dat het bezit voortdurend is. Een voortdurend bezit houdt in dat de bezitter op regelmatige basis gedragingen moet stellen zoals een eigenaar. Het is niet noodzakelijk dat de bezitter op elk ogenblik actief moet optreden. Er is alleen sprake van discontinuïteit wanneer er een abnormale onderbreking is in zijn optreden. Discontinuïteit betreft een absoluut bezitsgebrek, dit houdt in dat het door eenieder kan worden ingeroepen. Daarnaast gaat het ook om een tijdelijk bezitsgebrek, het kan ophouden.[[79]](#footnote-79)
2. Vermoeden voor actuele bezitter - Er is een wettelijk vermoeden dat de actuele bezitter die kan aantonen dat hij het bezit ook voordien had ook het bezit had in de tussentijd.[[80]](#footnote-80)
3. Weinig belang - De derde-verkrijger wordt direct eigenaar wanneer hij het bezit van het goed verkrijgt, daarom is deze voorwaarde eigenlijk van weinig belang voor de toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek en van artikel 2276 Code Civil français.[[81]](#footnote-81)

###### Ongestoord

1. Niet door geweld verkregen - Zowel het Franse als het Belgische recht vereisen dat het bezit niet door geweld verkregen is. Het bezitsgebrek geweld kan op twee manieren worden begrepen. Ten eerste is er sprake van geweld wanneer de bezitter door geweld in het bezit van het goed is gekomen. Het geweld moet van die aard zijn dat het indruk kan maken op een redelijk persoon en het moet hem laten vrezen dat hijzelf, zijn vermogen, zijn echtgenoot of zijn bloedverwanten in opgaande of neerdalende lijn aan een aanzienlijk en dadelijk kwaad zijn blootgesteld.[[82]](#footnote-82) Ten tweede is er ook sprake van geweld wanneer dit uitgaat van een derde tijdens het bezit en waar niet door de bezitter op wordt gereageerd als een normaal zorgvuldig huisvader. Dit creëert namelijk het vermoeden van een gebrekkig bezit.[[83]](#footnote-83)

Het is enkel van belang of de derdeverkrijger door geweld in het bezit van het goed is gekomen, dat hij hierna overgaat tot geweld speelt geen rol, hij wordt immers al geacht eigenaar te zijn. Het verdedigen van zijn bezit is namelijk een handeling die normaal door de eigenaar wordt gesteld. Het gaat om een tijdelijk gebrek, het geweld kan van voorbijgaande aard zijn. Daarnaast gaat het om een relatief gebrek, het mag enkel ingeroepen worden door de eigenaar.[[84]](#footnote-84)

1. Onmogelijkheid goede trouw bij bezit door geweld - Bepaalde doctrine stelt dat een verkrijger die het bezit heeft verkregen door geweld onmogelijk te goeder trouw kan zijn. Het is namelijk zo dat wanneer de verkrijger het goed door geweld heeft verkregen, dat ook de onderliggende overeenkomst door geweld tot stand is gekomen. Geweld vormt dan niet alleen een bezitsgebrek maar ook een wilsgebrek. Dit houdt in dat de verkrijger het goed heeft verkregen op basis van een gebrekkige titel. Het is dus niet mogelijk voor de verkrijger om eigenaar van het goed te zijn geworden, aangezien het Belgische recht een geldige titel vereist voor een eigendomsoverdracht. Aangezien de verkrijger wist dat aan de eigendomsoverdracht geen geldige titel kon ten grondslag liggen (deze was namelijk door zijn toedoen gebrekkig) is het onmogelijk dat hij te goeder trouw is. Volgens deze zienswijze is de voorwaarde van ongestoord bezit reeds begrepen in de voorwaarde van de goede trouw en maakt deze niet veel uit voor de toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.[[85]](#footnote-85)
2. Boufflette en Hansenne zijn echter van mening dat kwade trouw en ongestoordheid verre van synoniemen zijn. Zelfs wanneer iemand het bezit van een goed verkrijgt door middel van geweld, kan deze nog perfect te goeder trouw zijn.[[86]](#footnote-86)

###### Openbaar

1. Openbaar – Ten derde wordt zowel door het Franse als door het Belgische recht vereist dat het bezit openbaar is. Een openbaar bezit houdt in dat de bezitter geen handelingen heeft gesteld die tot doel hebben om het bezit geheim te houden ten aanzien van de ware eigenaar. Dit is van belang zodat iedereen die er belang bij heeft het bezit of de bezitsdaden kan vaststellen en zo de nodige stappen kan zetten om zich te verzetten tegen de verjaring. Het is mogelijk dat het bezit openbaar is voor sommigen, maar dat het toch ten opzichte van anderen geen openbaar karakter heeft.[[87]](#footnote-87) Heimelijkheid is een tijdelijk en relatief bezitsgebrek.[[88]](#footnote-88)

###### Ondubbelzinnig

1. Ondubbelzinnig - Het bezit moet ook ondubbelzinnig zijn. Deze vereiste wordt wederom zowel door het Franse als door het Belgische recht gesteld. Er is sprake van een dubbelzinnig bezit wanneer men eraan kan twijfelen of de bezitter het goed onder zich heeft als houder dan wel als eigenaar. Dubbelzinnigheid is een absoluut en een tijdelijk bezitsgebrek.[[89]](#footnote-89)

## Bescherming van de pandhouder te goeder trouw

De vestiging van een pandrecht, net zoals deze van elk zakelijk recht of een eigendomsoverdracht vereist dat de verpander beschikkingsbevoegd is.[[90]](#footnote-90) In dit hoofdstuk zal worden besproken wat de gevolgen zijn onder het huidige recht wanneer een pandhouder een pandrecht op een goed verkrijgt van een pandgever die eigenlijk niet tot verpanding bevoegd was. De hoofdvraag die men zich moet stellen is of de regels met betrekking tot derdenbescherming uit artikel 2279 BW van toepassing zijn op de overdracht van een zakelijk recht, zoals een pandrecht.

Voorbeeld: Een fabrikant A van tapijten geeft weefmachines in pand bij een bank B. Deze weefmachines zijn echter in bruikleen van een andere fabrikant van tapijten C. A is dus niet bevoegd om een pandrecht op deze machines te vestigen. Hier is bank B de bezitter van het pandrecht en A de onbevoegde beschikker.

### Wie is bevoegd om een pandrecht te vestigen?

1. Eigenaar en bevoegdheid tot vervreemding - Om rechtsgeldig een pandrecht te vestigen is het niet enkel noodzakelijk dat de pandhouder eigenaar is van het goed, maar ook dat deze de bevoegdheid heeft om het goed te vervreemden. Deze voorwaarde geldt zowel voor het Belgische als voor het Franse recht. Het is door deze noodzakelijke beschikkingsbevoegdheid dat de beschikkingshandeling zakenrechtelijke uitwerking krijgt. De eigenaar kan zowel een derde als de schuldenaar zijn. Dit principe wordt gevat in het adagium “*Nemo plus iure transfere potest quam ipse habet”.* Het verpanden van andermans zaak is dan ook relatief nietig.[[91]](#footnote-91) Deze nietigheid kan enkel worden gevorderd door de pandhouder. De echte eigenaar kan dit niet aangezien deze geen partij is bij de pandovereenkomst.[[92]](#footnote-92) De Page stelt echter dat een uitzondering moet worden gemaakt wanneer de pandhouder te kwader trouw is.[[93]](#footnote-93) Ook in het Nederlandse recht vinden we deze gedachte terug. Daar is deze zelfs expliciet opgenomen in het Nieuw Burgerlijk Wetboek in artikel 3:84 lid 1. Dit artikel stelt dat voor de overdracht van een goed, naast een levering krachtens een geldige titel ook vereist is dat deze wordt uitgevoerd door een persoon die bevoegd is te beschikken.[[94]](#footnote-94)
2. Causale stelsels van overdracht - Zowel in België, Nederland, als Frankrijk vinden we causale stelsels van overdracht. Deze causale stelsels vereisen steeds een titel om eigendom over te dragen of om een zakelijk recht te vestigen. In het Nieuw Nederlands Burgerlijk Wetboek vinden we deze voorwaarden expliciet terug in artikel 3:84. Deze verbintenisrechtelijke titel vormt de grondslag voor de zakenrechtelijke verschuiving en moet noodzakelijk aanwezig blijven. Valt deze om enige reden dan ook weg, dan zal ook de zakenrechtelijke overdracht of vestiging vervallen.[[95]](#footnote-95)
3. Onbevoegd na eerdere inpandgeving - De pandgever is beschikkingsonbevoegd wanneer hij het goed al eerder in pand had gegeven. Het pandrecht zal enkel toekomen aan de pandhouder in wiens bezit de zaak werd gesteld (*Nantissement sur nantissement ne vaut*).[[96]](#footnote-96) In het Franse recht en het Nederlandse recht is opeenvolgende inpandgeving echter wel mogelijk (*infra,* nr. 88).[[97]](#footnote-97)

### vuistpand

#### Conflicten tussen meerdere zekerheidsrechten

1. Enkel pandrecht bij bevoegde pandgever - Bij conflicten tussen meerdere zekerheidsrechten geldt het anterioriteitsbeginsel. In toepassing van de *nemo dat quo non habet* - regel zal de pandhouder enkel een pandrecht verkrijgen in zoverre de pandgever bevoegd is om op deze zaak een pandrecht toe te staan. Uit de combinatie van deze twee principes vloeit voort dat het oudste recht zal voorgaan, tenzij de pandgever de bevoegdheid had om een recht toe te staan in strijd met het oudere recht. Dit kan het geval zijn wanneer de pandgever machtiging of toestemming geeft.[[98]](#footnote-98)

Op basis van deze redenering zou in het voorgaande voorbeeld pandhouder B geen pandrecht verkrijgen op de weefmachines, ook al kon deze erop vertrouwen dat A eigenaar was van deze machines. Het wordt echter algemeen aanvaard dat de regel van artikel 2279 BW van toepassing is bij een vuistpandrecht.[[99]](#footnote-99) Een vuistpand komt namelijk pas geldig tot stand wanneer het goed waarop men beoogt een pandrecht te vestigen buitenbezit wordt gesteld aan de schuldeiser. Hierdoor zal deze schuldeiser niet enkel detentor worden van het goed maar ook titularis van het pandrecht. [[100]](#footnote-100) Door toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek zal B dus wel een pandrecht verkrijgen op de weefmachines wanneer hij te goeder trouw was. Zowel in het Franse als in het Nederlandse recht kunnen pandhouders die een pandrecht hebben verkregen van een onbevoegde pandgever beroep doen op de bezitsbescherming van enerzijds artikel 2276 Code Civil français en anderzijds artikel 3:238 Nieuw Burgerlijk Wetboek.[[101]](#footnote-101)

1. Nuancering artikel 2279 BW enkel toepasselijk op lichamelijke zaken - Het feit dat een pandhouder een beroep kan doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is een nuancering van het feit dat dit artikel enkel van toepassing is op roerende lichamelijke zaken (*supra,* nr. 19).[[102]](#footnote-102)

#### Toepassingsvoorwaarden artikel 2279 Burgerlijk Wetboek

1. Voorwaarden artikel 2279 BW - Zoals hierboven uiteengezet gelden twee vereisten om beroep te mogen doen op de bezitsbescherming van artikel 2279 BW, namelijk bezit in de zin van artikel 2279 BW en goede trouw op het ogenblik van de bezitsverkrijging.

In het Nederlandse recht bestaan twee manieren van bescherming. Gaat het om een pandgever die volledig beschikkingsonbevoegd was, dan bestaat de bescherming erin dat het pandrecht toch geldig tot stand komt. Bij verlies of diefstal, wanneer het andere goederen betreft dan geld of toonder- of orderpapier dan zal de eigenaar van de zaak deze gedurende drie jaar onbezwaard van een pandrecht kunnen opeisen.[[103]](#footnote-103) Hier vinden we een gelijkaardige bescherming als in het Franse en het Belgische recht.

Gaat het echter om een pandgever die gedeeltelijk beschikkingsonbevoegd was, dan zal een rangwisseling plaatsvinden. Het pandrecht zal rang in nemen boven het oudere beperkte recht. Met gedeeltelijk beschikkingsonbevoegd wordt bedoeld dat het verpande goed al met een ander beperkt recht was bezwaard.[[104]](#footnote-104)

##### Bezit

1. Titularis zakelijk recht - De pandhouder heeft geen *animus* *possidendi,* maar hij is wel titularis van een zakelijk recht.[[105]](#footnote-105)

##### Goede trouw

1. Vermoeden van goede trouw – De goede trouw wordt in overeenstemming met het gemene recht vermoed tot het tegenbewijs is geleverd. Er is sprake van kwade trouw wanneer de pandhouder kennis had van elementen die niet in overeenstemming waren met de verklaring van de pandgever dat deze tot inpandgeving bevoegd was.[[106]](#footnote-106)
2. Beoordeling tijdstip goede trouw - De goede trouw van de pandhouder moet beoordeeld worden op het tijdstip waarop het pandrecht ontstaat. In artikel 23 Hypotheekwet is sprake van “ontvangst” van de zaak.[[107]](#footnote-107) Dit houdt een toepassing in van de regel dat de beoordeling van de goede trouw moet plaatsvinden op het ogenblik waarop de verkrijger rechtstreeks of onrechtstreeks het bezit verkrijgt en de vervreemder het bezit verliest. Tussen de toepassing op het pandrecht en de algemene verwoording bestaat in de praktijk geen verschil, dit omdat het pandrecht bij een vuistpand ontstaat door een buitenbezitsstelling. Door het cassatie-arrest van 21 maart 2003 wordt dan ook nog eens expliciet duidelijk gemaakt dat het gaat om het tijdstip waarop het pandrecht ontstaat en niet op het tijdstip waarop de pandovereenkomst zijn ontstaan kent.[[108]](#footnote-108)

Het Nederlandse recht vereist dat de pandhouder te goeder trouw is op het ogenblik dat de zaak die in pand gegeven wordt in de macht van de pandhouder of van een derde is gebracht. Het maakt niet uit of er meteen sprake is van een vuistpandrecht of dat de zaak pas later in de macht van de pandhouder of van de derde is gebracht.[[109]](#footnote-109)

1. Voorwerp van de goede trouw - Het voorwerp van de goede trouw is de eigenlijke beschikkingsbevoegdheid van de pandgever. De pandgever moet over de bevoegdheid beschikken om de zaak met een zekerheidsrecht te bezwaren. Het gaat dus niet om het feit of de pandhouder ervan uit mocht gaan dat de pandgever eigenaar is, in tegenstelling tot wat in het verleden vaak geleerd werd. Dit wordt bevestigd door het cassatie-arrest van 12 februari 2004. Dit houdt in dat zelfs in gevallen waarin de pandhouder wist, dan wel behoorde te weten dat de pandgever geen eigenaar was van de in pandgegeven zaak, hij het pandrecht toch te goeder trouw kan verkrijgen. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een bewindvoerder bij een beslag die *qualitate qua* over de zaak mag beschikken. Deze schijn van bevoegdheid moet *in concreto* beoordeeld worden.[[110]](#footnote-110)
2. Onderzoeksplicht - Het Hof van Cassatie stelt dat op de pandgever geen onderzoeksplicht rust, behoudens bijzondere omstandigheden.[[111]](#footnote-111) Storme stelt dat deze omstandigheden afhankelijk zijn van de hoedanigheid van de partijen (al dan niet professioneel), de aard van de zaak en de aard van de verzekerde schuldvordering.[[112]](#footnote-112) De Nederlandse Hoge Raad stelt dat de enkele omstandigheid dat het recht van de pandgever slechts een voorwaardelijk recht is niet voldoende is om van kwade trouw te spreken.[[113]](#footnote-113)

##### Geldige rechtstitel

1. Geldige rechtstitel - Wanneer de pandhouder titularis is van het pandrecht en niet de zaak zelf bezit, is het noodzakelijk dat het pandrecht rechtsgeldig tot stand is gekomen. Aangezien het pand slechts op grond van een geldige rechtstitel tot stand kan komen dient de pandhoudende schuldeiser naast de goede trouw ook een geldige rechtstitel voor te leggen. Wanneer de pandhouder verzaakt aan het pand of het bezit verliest kan hij zich niet langer op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek beroepen.[[114]](#footnote-114) De Franse auteur Dross gaat nog een stapje verder en stelt wanneer men enkel titularis kan zijn van een pandrecht wanneer dit bestaat, dat dit impliceert dat de werkelijke eigenaar van het goed hiermee heeft ingestemd. Met andere woorden, artikel 2276 Code Civil français is enkel van toepassing op de pandhouder wanneer hij daar eigenlijk geen nood aan heeft.[[115]](#footnote-115)

##### Onvrijwillig bezitsverlies

1. Onvrijwillig bezitsverlies - In het geval van onvrijwillig bezitsverlies kan de pandhouder niet alleen een beroep doen op het tweede lid van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek, maar is hij is hiertoe verplicht. Hij is er namelijk toegehouden om in te staan voor het behoud van de zaak.[[116]](#footnote-116)

#### Herverpanding

1. Herverpanding - Men spreekt van herverpanding wanneer het in pand gegeven goed aangewend wordt door de pandhouder tot zekerheid van een eigen schuld. Dit is niet toegestaan, tenzij de pandgever met de herverpanding instemt. Gebeurde de herverpanding echter zonder toestemming van de pandgever dan wordt de herpandhouder beschermd op basis van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek wanneer deze te goeder trouw is.[[117]](#footnote-117)

### Pand op een handelszaak en landbouwvoorrecht

1. Registerpand sinds 19e eeuw - Het pand op de handelszaak en het landbouwvoorrecht zijn al van oudsher registerpanden. Reeds in de late 19e eeuw voerde de wetgever voor het pand op de handelszaak en het landbouwvoorrecht een pand zonder buitenbezitstelling in. Tegenwerpelijkheid werd in beide gevallen verzekerd door een registratie in een register.[[118]](#footnote-118) In het Franse recht vinden we ook een *nantissement sur le fonds de commerce*. Daarnaast bestaat ook nog een *gage des stocks.*[[119]](#footnote-119)

Omdat het handelspand en het landbouwvoorrecht al een registerpand waren voor de hervorming is het uiterst interessant om te zien hoe de wetgever al sinds de 19e eeuw omging met registerpanden. Een bespreking van deze registerpanden zal duidelijk maken waar de wetgever afweek bij de opstelling van de nieuwe Pandwet.

#### Pand op een handelszaak

##### Tegenwerpelijkheid door registratie

1. Registerpand - Het pand op een handelszaak wordt beheerst door de Wet 25 oktober 1919.[[120]](#footnote-120) Het pand op een handelszaak is een registerpand, er is geen buitenbezitstelling noodzakelijk voor de geldige totstandkoming. Om de publiciteit tegenover derden te verzekeren wordt wel voorzien in een registratie op het hypotheekkantoor in het arrondissement waarbinnen de handelszaak gelegen is. [[121]](#footnote-121)

In het Franse recht kan ook al sinds de 19e eeuw de handelszaak in pand worden gegeven. Het is echter pas sinds de hervorming in 1909 dat het mogelijk is om een pand te vestigen zonder buitenbezitstelling.[[122]](#footnote-122) Met de hervorming in 2006 voerde de Franse wetgever een *gage des stocks* in*,* dit pand kan zowel met als zonder buitenbezitstelling gevestigd worden. Het nut is van deze invoering is betwistbaar aangezien dit eigenlijk een overlapping vormt met het hervormde pand zonder buitenbezitstelling van de hervorming.[[123]](#footnote-123) De voorraden kunnen niet in pand worden gegeven via een pand op de handelszaak, daarvoor moet beroep gedaan worden op een *gage des stocks.*[[124]](#footnote-124)

Zowel het pand op de handelszaak als het *gage des stocks* in het Franse recht heeft maar effect wanneer het ingeschreven is in een publiek register.[[125]](#footnote-125) In het Nederlandse recht echter wordt enkel een onderscheid gemaakt tussen een stil pandrecht en een vuistpandrecht.

1. Ratio legis - Deze afwijkende regeling werd in 1919 door de Belgische wetgever in het leven geroepen omdat de handelszaak vaak het enige vermogensbestanddeel was uit het vermogen van handelaars waarop een waarborg kon worden gevestigd. Voor een handelaar is het onmogelijk om nog zaken te doen wanneer hij zijn handelszaak buiten bezit moet stellen. Dezelfde *ratio legis* vinden we terug in de Memorie van Toelichting van de Wet van 11 juli 2013.[[126]](#footnote-126)

##### Geen bescherming voor pandhouder op basis van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek

1. Geen beroep op artikel 2279 BW - Het is mogelijk dat hoewel de pandgever eigenaar is van de handelszaak hij geen eigenaar is bepaalde bestanddelen ervan (bv. omdat deze gekocht zijn of aangekocht onder eigendomsvoorbehoud). De pandhouder van de handelszaak kan in dit geval geen beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Hoewel de inschrijving in het register dienstdoet als publiciteitsvorm, gaat dit niet om een bezit in de zin van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Dit wordt verantwoord door het feit dat de rechten van een houder van een ouder recht niet worden bedreigd.[[127]](#footnote-127) Ook de Franse pandhouder van een *nantenissement de fonds de commerce* kan geen beroep doen op artikel 2276 Code Civil français. Artikel 2276 heeft enkel betrekking op lichamelijke roerende goederen en niet op universaliteiten zoals een handelszaak.[[128]](#footnote-128)
2. Wel beroep op vertrouwensleer - De pandhouder kan wel een beroep op de vertrouwensleer. Opdat hij dat kan doen is het noodzakelijk dat hij kan aantonen dat hij er ten tijde van de pandvestiging gezien alle omstandigheden van kon uitgaan dat zij eigendom van de pandgever waren. Een professionele kredietgever zal meestal geacht worden op de hoogte te zijn van de werkelijke situatie.[[129]](#footnote-129)
3. Voorrang laatst tot stand gekomen pandrecht - Wanneer een pandrecht wordt gevestigd op een handelszaak die reeds in pand is gegeven neemt een gedeelte van rechtsleer aan dat voorrang moet worden verleend aan het laatst tot stand gekomen pandrecht op basis van artikel 2279 BW. Dit wordt gemotiveerd door de stelling dat het verpanden van voorraden past in het normaal beheer van de handelszaak. En dit rechtvaardigt de goede trouw van de tweede pandhouder, hoewel het eerste pandrecht aan publiciteit was onderworpen. Volgens de meerderheidstrekking dient dit conflict echter te worden opgelost aan de hand van het anterioriteitsbeginsel.[[130]](#footnote-130)

#### Landbouwvoorrecht

1. Begrip landbouwvoorrecht - Het landbouwvoorrecht wordt geregeld door de wet van 15 april 1884. Als zekerheid voor een landbouwlening wordt aan de lener een voorrecht gegeven op alles wat het hof stoffeert, de vruchten van de oogst van het jaar en alles wat tot uitbating dienstig is. Opdat de landbouwer zijn krediet kan terugbetalen zal hij de goederen waarop het voorrecht rust kunnen blijven aanwenden. Daardoor blijven deze ook in zijn bezit. Aangezien geen buitenbezitstelling plaatsvindt moet een akte worden openbaar gemaakt door inschrijving.[[131]](#footnote-131) Hier kan een duidelijke parallel gezien worden met het pand op de handelszaak. Dit voorrecht wordt dan ook eerder als een pand zonder buitenbezitstelling beschouwd dan als een voorrecht in de strikte zin van het woord.[[132]](#footnote-132)
2. Bescherming artikel 2279 BW - De houder van een landbouwvoorrecht wordt wel beschermd door artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Het landbouwvoorrecht wordt namelijk gelijkgesteld met het voorrecht van de verhuurder en van de verpachter. In principe zou de houder van een landbouwvoorrecht of de verhuurder zich nooit kunnen beroepen op de derdenbescherming van artikel 2279 BW zonder dat hij effectief in het bezit gesteld is van het goed (cf. pand op de handelszaak). Een vestiging *constitutuo possessorio* zal hiervoor niet volstaan. Van dit principe wordt echter afgeweken in het voordeel van de verhuurder (en dus ook voor de houder van het landbouwvoorrecht). Hier creëert de rechtspraak een inversie van titel waardoor de houder van het landbouwvoorrecht zijn voorrecht kan uitoefenen op de goederen van derden.[[133]](#footnote-133)

In het Franse recht werd het juridisch statuut van het pand op de handelszaak in 2006 getransponeerd op het Franse equivalent van het landbouwvoorrecht, het *nantissement du fonds agricole.*[[134]](#footnote-134)

## bescherming van de verkrijger te goeder trouw

In wat volgt wordt onderzocht wat de gevolgen zijn voor het pandrecht en voor de derdeverkrijger wanneer een goed dat in pand werd gegeven vervreemd wordt. Aangezien in het huidige recht enkel een pand zonder buitenbezitstelling mogelijk is, zal het de pandhouder zijn die het goed moet vervreemden aan een derde-verkrijger. De vraag die moet gesteld worden is of deze derde-verkrijger een beroep zal kunnen doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.[[135]](#footnote-135) Aangezien de eigenaar het bezit over de zaak verliest door een pandovereenkomst, is er sprake van vrijwillig bezitsverlies en zal de derde-verkrijger meteen de revindicatievordering van de eigenaar kunnen tegenhouden met artikel 2279 Burgerlijk Wetboek (*supra,* nr. 8) Om de situatie wat te verduidelijken wordt deze geïllustreerd aan de hand van een voorbeeld.

Voorbeeld: Een fabrikant A van tapijten geeft zijn weefmachines in pand aan een bank B. Opdat deze pandovereenkomst geldig tot komt, moet A deze weefmachines in het bezit van B stellen. B verkoopt deze machines echter aan een onwetende, andere fabrikant in tapijten C. In dit voorbeeld neemt A de positie in van werkelijke eigenaar, B de positie van onbevoegde vervreemder en C deze van derde-verkrijger (koper).

### Vuistpand

1. Nooit vervulling voorwaarden artikel 2279 Burgerlijk Wetboek - Een overeenkomst tot vestiging van een vuistpand is een zakelijk contract. Dit houdt in dat dit contract pas tot stand komt bij de overdracht van het goed dat in pand gegeven wordt. Wanneer de pandhouder de macht over de in pand gegeven zaken verliest, zal zijn voorrecht ook tenietgaan.[[136]](#footnote-136) Draagt de pandhouder dit goed over aan een derde zal dit dus logischerwijze nooit gepaard gaan met een effectieve buitenbezitstelling, aangezien dit zijn pandrecht teniet zou doen. Een derde-verkrijger zal dus nooit aan de voorwaarde van bezit voldoen, waardoor een beroep op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek niet mogelijk zal zijn, ongeacht zijn goede trouw. Verschaft de pandhouder toch effectief bezit aan de derde-verkrijger gaat zijn pandrecht teniet en verkrijgt deze derde het goed onbezwaard van het pandrecht en is een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek niet nodig.[[137]](#footnote-137) In het Franse recht daarentegen is de buitenbezitstelling sinds de hervorming in 2006 geen bestaansvoorwaarde meer voor de pandovereenkomst, enkel een voorwaarde voor de tegenwerpelijkheid. Daarom is het wel mogelijk dat de pandovereenkomst blijft bestaan wanneer de pandhouder het bezit over het goed verliest. Een derde-verkrijger te goeder trouw zal in het Franse recht dus wel aan de voorwaarden van artikel 2276 Code Civil français kunnen voldoen.[[138]](#footnote-138)
2. Wel beroep op artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek - Wanneer in het Nederlandse recht de pandgever het verpande goed vervreemdt zonder te vermelden dat op dit goed een pandrecht rust en terwijl hij niet tot vervreemding bevoegd was, zal in de regel het pandrecht op dit goed blijven rusten. De derde-verkrijger zal echter beroep kunnen doen op artikel 3:86 lid Nieuw Burgerlijk Wetboek. Voldoet hij aan de voorwaarden (*supra,* nr. 12) dan zal hij het goed onbezwaard van het pandrecht verkrijgen. Dit houdt in dat hij op het tijdstip van de vestiging van het pandrecht te goeder trouw was in de zin van artikel 3:11 Nieuw Burgerlijk Wetboek.[[139]](#footnote-139)
3. Geen behoefte aan een volgrecht - Een vuistpandrecht heeft ook helemaal geen behoefte aan een volgrecht. Het is voldoende dat het recht van de derdeverkrijger niet tegenwerpelijk is aan de pandhouder. Hier kan enkel worden gesproken van een atypisch volgrecht. Een derde krijgt de goederen handen, de pandhouder kan vervolgens zijn rechten uitoefenen op dat goed dat zich in het vermogen van deze derde bevindt. De detentie van het goed is echter onveranderd gebleven. Dit atypische volgrecht vormt ook de verklaring waarom het toegestaan is om het goed te verkopen.[[140]](#footnote-140)
4. Handhaving pandrecht - Gaat het pandrecht op de zaak zelf verloren dan is het mogelijk dat het pandrecht als zakelijk recht wel gehandhaafd blijft op andere goederen. Dit kan door zakelijke subrogatie of op andere goederen van dezelfde soort door een wisselpand.[[141]](#footnote-141)

### pand op de handelszaak en landbouwvoorrecht

#### Pand op de handelszaak

##### Beperkt volgrecht

###### Artikel 11, II Wet Pand Handelszaak

1. Beperkt volgrecht – Aangezien voor een pand op een handelszaak geen buitenbezitstelling vereist is, is het noodzakelijk om een volgrecht toe te kennen aan de pandhouder. Voor het pand op de handelszaak ontstaat dit volgrecht door middel van artikel 11, II, eerste lid Wet Pand Handelszaak. De pandhouder krijgt hierdoor het recht om de grondstoffen, het materieel en de gereedschappen die zonder zijn toestemming verplaatst werden in beslag te nemen bij de derden waar ze zich bevinden wanneer hij dit terugvorderingsrecht uitoefent binnen de 6 maanden. Deze opsomming is niet limitatief.[[142]](#footnote-142) Het volgrecht kan alleen uitgeoefend worden bij lichamelijke roerende goederen. Het volgrecht kan bijgevolg niet uitgeoefend worden op een verzekeringsportefeuille.[[143]](#footnote-143) Zo krijgt de pandhouder een specifiek en beperkt volgrecht. Dit volgrecht toont de onbevoegdheid van de pandgever aan om onbezwaard over deze goederen te beschikken.[[144]](#footnote-144) In het Franse recht bestaat geen gelijkaardig volgrecht voor de *gage des stocks.* De *Code de Commerce* erkent impliciet dat het voorrecht van de pandhouder de vervreemde voorraden niet volgt.[[145]](#footnote-145) Het *fonds de commerce* is echter wel uitgerust met een volgrecht.[[146]](#footnote-146)

###### Bescherming derde-verkrijger te goeder trouw

1. Artikel 2279 Burgerlijk Wetboek – Een derde-verkrijger die goederen verkrijgt van de pandgever waarop het volgrecht betrekking heeft kan echter beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.[[147]](#footnote-147) Dit is een ernstige beperking van het terugvorderingsrecht. De Page argumenteert dat de twee alinea’s van het tweede lid contradictorisch zijn, aangezien het tweede lid het eerste teniet doet. Hij stelt dat het revindicatierecht dat enkel uitgeoefend kan worden onder voorbehoud van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek eigenlijk geen revindicatierecht meer is aangezien dit enkel kan uitgeoefend worden tegen derde-verkrijgers die niet beschermd worden onder het gemene recht of tegen personen die geen enkel recht op het goed hebben.[[148]](#footnote-148) Ook ’T Kind stelt dat een volgrecht niet compatibel is met de toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.[[149]](#footnote-149)

Gage des stocks - De Franse wetgever heeft dezelfde regeling als deze die geldt voor het vuistpand en het registerpand van toepassing verklaard op het *gage des stocks.* Wanneer een *gage des stocks* zonder buitenbezitstelling tot stand komt kan de derde-verkrijger nooit een beroep doen op artikel 2276 Code Civil français. (*infra,* nr. 98)[[150]](#footnote-150) Dit is contradictorisch gezien aan het *gage des stocks* geen volgrecht verbonden is. Tussen artikel L.157-5, tweede lid Code de Commerce, die de afwezigheid van een volgrecht stipuleert en artikel L.157-1 Code de Commerce, die een verwijzing bevat naar artikel 2337 lid 3 Code Civil français (waar de toepassing van artikel 2276 Code Civil français uitgesloten wordt) bestaat dus een technische onverenigbaarheid.[[151]](#footnote-151) Gaat het om een *gage des stocks* met buitenbezitstelling is een beroep op artikel 2276 Code Civil wel mogelijk. (*supra,* nr. 63)[[152]](#footnote-152)

In het Franse recht vinden we ook de verplichting voor de derde-verkrijger om de verkoop aan de ingeschreven pandhouders te melden indien deze niet op een veiling gebeurde. De pandhouder wordt in het Franse recht dus veel sterker beschermd dan in het Belgische recht.

Nantissement de fonds de commerce - Voor het pand op de handelszaak heeft de Franse wetgever echter geen bescherming geboden aan de derde-verkrijger te goeder trouw. Artikel 2276 Code Civil français is enkel van toepassing van lichamelijke roerende goederen (*supra,* nr. 19). Een handelszaak is echter een universaliteit en de Franse wetgever heeft in tegenstelling tot de Belgische wetgever niet in een uitzondering voorzien.[[153]](#footnote-153)

1. Goede trouw - Door toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek wordt de uitoefening van het volgrecht afhankelijk gemaakt van de goede trouw van de derde-verkrijger. De derde-verkrijger zal te goeder zijn wanneer deze ervan uit kon gaan dat de pandgever over de goederen kon beschikken zonder dat hij hierdoor de rechten van derden in het gedrang bracht. Een pandgever is bevoegd om te beschikken over de in pand gegeven goederen wanneer dit past in de normale uitbating van de handelszaak. Welke handelingen nu exact onder dit criterium vallen hangt af van een feitelijke appreciatie, maar als leidraad kan gezien worden het verbod om de handelszaak te verarmen.[[154]](#footnote-154) Bij de evaluatie van dit criterium wordt rekening gehouden of derde voldoende vertrouwd was met de bedrijfsuitoefening van de pandgever of niet.[[155]](#footnote-155)

Men kan zich echter de vraag stellen of het voor de derdeverkrijger wel mogelijk is om te goeder trouw te zijn. Zoals hogervermeld (*supra,* nr. 56) moet het pand op een handelszaak ingeschreven worden in een publiek toegankelijk register. De bedoeling van dit register is net om de goede trouw van derden te ontnemen.[[156]](#footnote-156) Goede trouw van de derdeverkrijger betekent niet enkel dat deze niet op de hoogte was van het oudere recht van de pandhouder maar dat hij ook redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn van het bestaan van dat oudere recht. De vraag die zich dan opdringt is: Hoe kan een derdeverkrijger beweren niet op de hoogte zijn van het pandrecht als hij het register kon consulteren?[[157]](#footnote-157)

Deze visie wordt niet algemeen verdedigd. Het enkele feit dat het pandrecht is inschrijven leidt volgens deze strekking niet *ipso facto* tot de kwade trouw van de derde-verkrijger.[[158]](#footnote-158)

Dirix en Decorte stellen dat ten aanzien van “*personen die beroepshalve vertrouwd zijn met kredietverlening”* een onderzoeksplicht mag worden geëist. Zij zullen dus te kwader trouw zijn van zodra het pand op de handelszaak correct is ingeschreven aangezien zij geacht worden het register te consulteren. Deze visie krijgt veel gevolg in de rechtspraak. [[159]](#footnote-159) Hoewel ook enkele gevallen zijn waar dit niet het geval is.[[160]](#footnote-160)

###### Handelingen binnen het normaal beheer van de handelszaak

1. Bevoegd om handelingen binnen normaal beheer handelszaak te stellen - De handelaar blijft bevoegd om handelingen te stellen die passen in het normaal beheer van de handelszaak. Deze regel geldt ook voor de Franse *gage des stocks.[[161]](#footnote-161)* Door dit feit heeft men eigenlijk artikel 2279 Burgerlijk Wetboek niet nodig om de derdeverkrijger te beschermen. Artikel 2279 Burgerlijk Wetboek bevat namelijk een bescherming tegen een gebrek aan bevoegdheid in hoofde van de vervreemder. *In casu* blijft de handelaar echter bevoegd om zijn voorraden te verkopen. Het is dan ook voor de koper niet noodzakelijk om aan de bezitsvereiste van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek te voldoen. Als er echter pandbeslag is gelegd door de pandhouder op basis van artikel 11, II Wet Pand Handelszaak beperkt dit beslag de pandgever in zijn bevoegdheid. Als de pandgever verkoopt na dit beslag zal de derdeverkrijger wel een beroep kunnen doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.[[162]](#footnote-162)

Mag de handelaar naast het verkopen van de voorraden, deze ook verpanden? Volgens het principe *Qui peut le plus, peut le moins* zou dit het geval moeten zijn. Het richtsnoer hier is echter de vraag of de pandgever de handelszaak verarmt. Wanneer een pandgever nieuwe kredieten krijgt van een financier en daarmee nieuwe voorraden aankoopt is geen sprake van een verarming.[[163]](#footnote-163) Sommige doctrine hanteert echter een strenger criterium en stelt dat de handelaar onbevoegd is tot elke inpandgeving, zelfs al worden daarmee nieuwe kredieten verkregen.[[164]](#footnote-164) Verpandt men echter ter verzekering van bestaande schulden of worden de nieuwe kredieten gebruikt voor de aflossing van al vervallen schulden is wel sprake van een verarming.[[165]](#footnote-165)

In het Franse recht is duidelijk in de wet bepaald welke verrichtingen nu binnen het normale beheer van de handelszaak vallen waardoor daar veel minder discussie bestaat dan in het Belgische recht. Zo heeft de pandgever de verplichting om de voorraad kwalitatief als kwantitatief in stand te houden. Bij deze instandhouding moet hij zich gedragen als een *bonus pater familias* en de voorwaarden van artikel 1137 Code Civil français naleven. De pandhouder kan ook op ieder ogenblik de staat van de voorraad laten controleren.[[166]](#footnote-166)

##### Algemeen volgrecht

1. Algemeen volgrecht - Naast dit volgrecht op specifieke bestanddelen van de handelszaak wordt er een volgrecht op de handelszaak in haar geheel toegekend door de rechtspraak en rechtsleer. De handelszaak moet echter een autonoom en identificeerbaar geheel zijn gebleven.[[167]](#footnote-167) In het Franse recht heeft de pandgever ook een volgrecht op de gehele handelszaak, dit is echter wel wettelijk voorgeschreven in artikel Art. L.143-12 Code de Commerce.[[168]](#footnote-168)
2. Enkel voor verkrijgers elementen handelszaak - De bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek geldt echter alleen voor derde-verkrijgers die elementen van de handelszaak verkrijgen, niet voor derde-verkrijgers die de gehele handelszaak verkrijgen. Artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is namelijk niet van toepassing op universaliteiten (*supra,* nr. 19).[[169]](#footnote-169)

##### Sanctie misbruik van vertrouwen

1. Artikel 491 Strafwetboek - De pandhouder kan wel een beroep doen op artikel 491 Strafwetboek wanneer de vervreemding bedrieglijk en buiten het kader van een normaal beheer gebeurd is. Dit artikel voorziet in een strafrechtelijke sanctie voor misbruik van vertrouwen.[[170]](#footnote-170)

#### Landbouwvoorrecht

1. Beperkt volgrecht - Net zoals de pandhouder op de handelszaak krijgt de houder van het landvoorrecht een beperkt volgrecht. Dit moet echter uitgeoefend worden binnen een termijn van 40 dagen voor de roerende goederen die de hoeve stofferen en binnen de 15 dagen voor de roerende goederen die het huis stofferen.[[171]](#footnote-171)
2. Wijzigingen in onderpand toegestaan - In navolging van De Page stelt de rechtspraak dat ook dit onderpand vlottend is, aangezien in artikel 4 Wet Landbouwlening verwijst naar de waarde van het onderpand. Daaruit wordt afgeleid dat het de schuldenaar toegestaan is om wijzigingen aan het onderpand aan te brengen voor zover de waarde ervan niet daalt en voor zover de handelingen kaderen in een rationeel beheer van het landbouwbedrijf. Dit geldt ook bij het pand op de handelszaak (*supra,* nr. 70).[[172]](#footnote-172)
3. Geen beroep op artikel 2279 BW - Voor het landbouwvoorrecht gelden gelijkaardige regels als voor het voorrecht van de verhuurder. Het volgrecht van de verhuurder en van de houder van een landbouwvoorrecht is in staat om artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uit te schakelen. Een derdeverkrijger te goeder trouw zal zijn rechten altijd gefrustreerd zien ten opzichte van het revindicatierecht van de verhuurder. Een derdeverkrijger te goeder trouw zal dus nooit beroep kunnen doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek ook al heeft hij de goederen in zijn bezit.[[173]](#footnote-173)
4. Artikel 491 SW - Ook de houder van een landbouwvoorrecht kan beroep doen op artikel 491 Strafwetboek wanneer de vervreemding bedrieglijk en buiten het kader van een normaal beheer gebeurd is.[[174]](#footnote-174)

# Wet 11 juli 2013

*In dit tweede deel wordt de relatie tussen artikel 2279 Burgerlijk Wetboek en de nieuwe Pandwet uiteengezet. Hierbij wordt dezelfde tweedeling als in het eerste deel gebruikt, eerst wordt de situatie van de pandhouder te goeder trouw toegelicht, daarna komt deze van de derde-verkrijger die een goed heeft verkregen waarop een pandrecht rust.*

## krachtlijnen van de hervorming

### algemeen

1. Kernpunten van de hervorming -De kernpunten van de hervorming kunnen als volgt worden samengevat: het pand is niet langer een zakelijke overeenkomst, het wordt een consensuele overeenkomst; het pand wordt tegenwerpelijk gemaakt hetzij door registratie, hetzij door buitenbezitstelling; voor het eigendomsvoorbehoud komt een veralgemeende regeling in het Burgerlijk Wetboek; het retentierecht zal wettelijk worden geregeld en zal ook een voorrecht krijgen; invoering van een zekerheidstrust; modernisering van de uitwinning van pandrechten, in principe wordt deze conventioneel en buitengerechtelijk.[[175]](#footnote-175)

### afschaffing van buitenbezitstelling

1. Consensuele overeenkomst -De belangrijkste innovatie van de Pandwet is dat pand vanaf de inwerkingtreding bezitloos is. Het is niet langer vereist voor de pandgever om het pand af te geven aan de pandhouder. Hierdoor is de pandovereenkomst niet langer een zakelijke overeenkomst maar een consensuele overeenkomst.[[176]](#footnote-176) Zowel in Nederland, Frankrijk als Engeland bestaat als sinds enige tijd een bezitloos pand.[[177]](#footnote-177) In Frankrijk werd het zekerheidsrecht hervormd in 2006 waarbij een bezitloos pandrecht werd ingevoerd. De regeling blijft echter nog steeds complex aangezien de bijzondere registerpanden behouden bleven en ook nog een *“gage des stocks”* in de *Code de Commerce* werd ingevoerd.[[178]](#footnote-178) In het Nederlandse recht maakt artikel 3:237 Nieuw Burgerlijk Wetboek het mogelijk om een stil pandrecht te vestigen. Dit kan zowel bij een authentieke of een geregistreerde onderhandse akte.[[179]](#footnote-179)
2. Geschrift noodzakelijk voor bewijs - Voor het bewijs van de pandovereenkomst tussen partijen is het echter wel noodzakelijk dat er een geschrift wordt opgesteld. Dit geschrift hoeft niet noodzakelijk een akte te zijn in de zin van het Burgerlijk Wetboek. Het is evengoed mogelijk dat dit een bestelbon, een brief, een factuur, etc. is. Gaat het echter om een pandovereenkomst met een consument dan moet wel een geschrift worden opgemaakt dat voldoet aan de vereisten van artikel 1325 of 1326 Burgerlijk Wetboek.[[180]](#footnote-180) In het Franse recht is een geschrift nodig voor het bestaan van de pandovereenkomst. De pandovereenkomst is dan wel geen zakelijke overeenkomst meer, maar wordt hierdoor een plechtige overeenkomst.[[181]](#footnote-181)

### organisatie van tegenwerpelijkheid

#### Registerpand

1. Registerpand -Om de tegenwerpelijkheid tegenover derden te realiseren zal het pand moeten worden geregistreerd in het Nationaal Centraal pandregister. Deze registratie laat ook toe om rangconflicten te beslechten, de rang van de pandhouder wordt bepaald aan de hand van het tijdstip van inschrijving. Het pand is tegenstelbaar aan derden vanaf het ogenblik van de inschrijving in het register.[[182]](#footnote-182)

In het Franse recht zijn de bovenvermelde bezitloze pandrechten ook aan publiciteit onderworpen. Net zoals in het Belgische recht wordt dit bezitloos pand in een register geregistreerd.[[183]](#footnote-183) In het Nederlandse recht is het echter niet mogelijk om een registerpand te vestigen. Het is enkel mogelijk om een stil pandrecht te vestigen, zonder publiciteit. Er gaan wel verscheidene stemmen op om ook een pandregister in te voeren.[[184]](#footnote-184)

1. Meest fundamentele aspect hervorming - Het oprichten van dit pandregister wordt in de memorie van toelichting bestempeld als het meest fundamentele aspect van de hervorming.[[185]](#footnote-185)
2. Modaliteiten - De belangrijkste aspecten van het pandregister worden door de Pandwet geregeld,[[186]](#footnote-186) in tegenstelling tot het Franse recht, waar de modaliteiten van het pandregister geregeld worden door het decreet nummer 2006-1804.[[187]](#footnote-187) In het Nederlandse recht hoeft enkel een onderhandse akte geregistreerd te worden bij de inspecteur van de belastingdienst. Werd de pandovereenkomst gesloten door een authentieke akte dan komt het pandrecht tot stand op het ogenblik van het verlijden van deze akte. Bij een onderhandse akte komt het pandrecht tot stand op het ogenblik van de registratie.[[188]](#footnote-188)

#### Vuistpand

1. Vuistpand -Daarnaast blijft het ook nog steeds mogelijk om te kiezen voor de buitenbezitstelling als alternatief voor de registratie om het pand tegenwerpelijk te maken.[[189]](#footnote-189) Dit vinden we ook terug in het Franse recht. Waar naast de “*gage sans dépossession”* ook een “*gage avec dépossession”* wordt erkend.[[190]](#footnote-190) Ook in het Nederlandse recht bestaat de mogelijkheid tot een vuistpand. Dit is te vinden in artikel 3:236 lid 1 Nieuw Burgerlijk Wetboek. Dit artikel stelt dat het pandrecht op een roerende zaak slechts wordt gevestigd wanneer de zaak in de macht gebracht wordt van de pandhouder of van een derde omtrent wie de partijen overeenkomst hebben bereikt.[[191]](#footnote-191) Ook in de *Draft Common Frame of Reference* blijft de buitenbezitstelling van het voorwerp van het pand een mogelijkheid om de tegenwerpelijkheid te verzekeren.[[192]](#footnote-192)

### Pand op handelszaak en landbouwvoorrecht

1. Elk roerend lichamelijk of onlichamelijk goed - Een pandrecht kan worden gevestigd op om het even welk roerend lichamelijk en onlichamelijk goed. Dit houdt in dat de nieuwe Pandwet ook van toepassing is op een pandrecht op een handelszaak als op een landbouwexploitatie (*infra,* nr. 91).[[193]](#footnote-193) De bestaande pandrechten op de handelszaak en de landbouwexploitatie worden dan ook afgeschaft.[[194]](#footnote-194)

## BESCHERMING VAN DE PANDHOUDER TE GOEDER TROUW

In dit hoofdstuk wordt de hypothese besproken waar een pandgever een goed in pand geeft zonder dat hij de bevoegdheid heeft om dit te doen. In deze hypothese situeert het conflict zich dus tussen de pandhouder (titularis van het pandrecht) enerzijds en tussen een derde partij die eigenaar is van dat goed anderzijds. De pandgever is in deze hypothese de onbevoegde beschikker.

Voorbeeld: Een fabrikant A van tapijten geeft weefmachines in pand bij een bank B. Deze weefmachines zijn echter geleased en eigendom van C. Hier is bank B de titularis van het pandrecht, C de eigenaar van de machines en A de onbevoegde beschikker.

### Bevoegdheid tot verpanden

1. Bevoegdheid om te verpanden – Net zoals onder het huidige recht moet de pandgever bevoegd zijn om het goed te verpanden. Dit houdt in dat de hij eigenaar moet zijn van het goed, of minstens gerechtigd moet zijn om het goed te verpanden. Dit is bijvoorbeeld het geval bij vertegenwoordiging van een beschikkingsbevoegde, maar handelingsonbekwame persoon.[[195]](#footnote-195)

Het huidige recht past dit principe toe door gebruik van de *nemo dat quo non habet-regel.* De Pandwet verankert dit beginsel echter in artikel 6. Het eerste lid van dit artikel stelt dat:

*“De inpandgeving is slechts geldig indien de pandgever bevoegd is de goederen te verpanden.”*

1. Onbevoegde inpandgever- Is een pandhouder echter niet bevoegd om het goed te verpanden dan zal de pandhouder in principe geen pandrecht verkrijgen. Ontstaat er een conflict tussen meerdere rechten zal het oudste recht voorgaan op basis van het anterioriteitsbeginsel, tenzij de pandgever bevoegd is om dat recht toe te kennen in strijd met het oudere recht of er derdenbescherming is. Dit principe is niet enkel van toepassing bij het gewone pandrecht, maar ook voor het retentierecht en de gelijk te stellen bijzondere voorrechten.[[196]](#footnote-196)
2. Opvolgende inpandgeving - Net zoals in de *Draft Common Frame of Reference* en het Franse recht is het mogelijk om eenzelfde goed verschillende malen in pand te geven. Het feit dat een goed reeds in pand is gegeven betekent dus niet dat de pandgever onbevoegd is om het goed te verpanden. De datum van registratie van het pand zal dan de rang bepalen. Dit is ingegeven door de gedachte dat de waarde van het goed op optimale wijze moet kunnen worden aangewend. In het Franse recht is het ook mogelijk dat een registerpand volgt op een vuistpand, de rang zal dan bepaald worden aan de hand van wie respectievelijk het pand eerst heeft geregistreerd of in zijn bezit heeft gekregen.[[197]](#footnote-197) In het Nederlandse recht kan een zaak ook verschillende malen in pand gegeven worden, deze hypothese wordt expliciet geregeld door artikel 3:238 lid 2 Nieuw Burgerlijk Wetboek .[[198]](#footnote-198)

Dit is een belangrijke wijziging ten opzichte van het huidige recht, waar de beschikkingsonbevoegdheid van de pandgever ook kon voortvloeien uit het feit dat hij het voorwerp van het pandrecht reeds eerder had in pand gegeven. (*supra,* nr. 43 )[[199]](#footnote-199)

### Bescherming van de pandhouder te goeder trouw

#### Algemeen

1. Bescherming pandgever te goeder trouw - Op het bovenstaande principe dat een pandhouder geen pandrecht verkrijgt van een onbevoegde pandgever bestaat echter een belangrijke uitzondering. De pandhouder te goeder trouw wordt namelijk beschermd. Hij zal toch een pandrecht verkrijgen wanneer hij er bij het sluiten van de overeenkomst redelijkerwijze mocht vanuit gaan dat de pandgever tot verpanding bevoegd was. Hij mag voortgaan op de schijnbevoegdheid van de pandgever. Dit is een toepassing van de bezitsbescherming die vervat is in artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.[[200]](#footnote-200)

Onder het huidige recht wordt algemeen aanvaard door de rechtspraak en rechtsleer dat deze regeling van toepassing is op het vuistpand (*supra,* nr. 44).[[201]](#footnote-201) Deze regeling wordt onder de Pandwet echter expliciet opgenomen in artikel 6 lid 2. Dit artikel stelt namelijk:

*“Heeft de pandgever die bevoegdheid niet, dan verkrijgt de pandhouder niettemin een pandrecht indien hij bij het sluiten van de overeenkomst redelijkerwijze mocht veronderstellen dat de pandgever tot verpanding bevoegd was.”*

Ook de houder van een registerpand kan in het Franse een beroep doen op de bescherming van artikel 2276 Code Civil. Deze bescherming is dezelfde als deze voor de vuistpandhouder (*supra,* nr. 44)[[202]](#footnote-202)

In het Nederlandse recht daarentegen wordt de stille pandhouder niet beschermd bij onbevoegdheid van de pandgever. De derdenbescherming van artikel 3:238 Nieuw Burgerlijk Wetboek komt enkel toe aan de vuistpandhouder. Dit volgt indirect uit de bewoordingen van artikel 3:238 Nieuw Burgerlijk Wetboek. Daarin is enkel sprake van goede trouw op het ogenblik dat de zaak, het order-of toonderpapier in de macht van de pandhouder of een derde komt. Bij een stil pandrecht wordt de zaak niet in de macht van de pandhouder of een derde gebracht. Daaruit kan men afleiden dat een stil pandhouder niet van de bescherming van artikel 3:238 Nieuw Burgerlijk Wetboek geniet.[[203]](#footnote-203)

Krijgt de stille pandhouder of een derde de zaak echter nog in zijn macht na de vestiging van het pandrecht dan zal het stil pandrecht een vuistpand worden en zal de pandhouder wel van de bescherming van artikel 3:86 lid 2 Nieuw Burgerlijk Wetboek kunnen genieten.[[204]](#footnote-204)

1. Draft Common Frame of Reference - In het *Draft Common Frame of Reference* vinden we dan weer wel een bescherming voor de pandhouder te goeder trouw. Daar wordt in artikel 2:108 van boek IX gesteld dat wanneer de pandgever geen recht of bevoegdheid had om een pandrecht te creëren over een bepaald goed, de pandhouder toch een pandrecht zal verkrijgen wanneer twee voorwaarden vervuld zijn. Ten eerste moet het goed waarop het pandrecht rust in handen zijn van de pandhouder ofwel als dit noodzakelijk is moet het pandrecht geregistreerd zijn in een nationaal of internationaal pandregister op het ogenblik dat het pandrecht gecreëerd wordt. Ten tweede mag de pandhouder niet weten of niet behoren te weten dat de pandgever niet bevoegd was. De pandhouder moet dus te goeder trouw zijn.[[205]](#footnote-205)

De verkrijging te goeder trouw van een pandrecht is echter uitgesloten wanneer het goed waarop het pandrecht rust verkregen is door diefstal van de werkelijke eigenaar of van de persoon die dat goed in zijn bezit had voor rekening van de eigenaar.[[206]](#footnote-206) Dit is niet het geval in Belgische recht, ook in het geval van diefstal is beroep op artikel 6 Pandwet mogelijk.

#### Bescherming pandhouder handelszaak en landbouwvoorrecht

1. Bescherming pandhouder handelszaak - Aangezien artikel 6 opgenomen is in het algemene deel van de Pandwet is het zowel van toepassing op het vuistpand als op het registerpand. Onder het huidige recht echter wordt aangenomen dat de pandhouder op de handelszaak, die een registerpandhouder is, geen beroep kan doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek omdat deze niet in het bezit is van het goed (*supra*, nr.58). De Wet met betrekking tot het pand op de handelzaak wordt afgeschaft door de nieuwe Pandet, maar volgens artikel 7 Pandwet kan pandovereenkomst ook een handelszaak tot voorwerp hebben. Het pand op deze handelszaak volgt dan de regels van een gewoon registerpand. Hierdoor zal onder de nieuwe Pandwet de pandhouder van een handelszaak wel beroep kunnen doen de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.
2. Bescherming houder landbouwvoorrecht - De houder van een landbouwvoorrecht kan al onder de huidige regeling een beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek dankzij de gelijkstelling met het voorrecht van de verhuurder (*supra,* nr. 62).[[207]](#footnote-207) Ook de nieuwe Pandwet beschermt de houder van een landbouwvoorrecht. Een landbouwexploitatie kan namelijk ook het voorwerp uitmaken van een pand, zowel een vuistpand als een registerpand. En valt dus bijgevolg onder artikel 6 Pandwet.[[208]](#footnote-208)

#### Draagwijdte bescherming

1. Registratie beschermt sterker dan bezit - De pandhouder te goeder trouw kan zich op artikel 6 tweede lid Pandwet beroepen om zich te beschermen tegen de revindicatievordering van de werkelijke eigenaar.[[209]](#footnote-209) De pandhouder die te goeder trouw is kan zijn bezit ook tegenwerpen wanneer de goederen gestolen zijn door de pandgever, ook de eerste 3 jaar na diefstal of verlies. Artikel 6 Pandwet neemt namelijk de uitzondering uit lid 2 van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek niet over. Men zou dus kunnen stellen dat de registratie van het pand een sterkere vertrouwensbescherming verleent dan het bezit.[[210]](#footnote-210)

Onder het huidige recht echter kan de pandhouder te goeder trouw tijdens de eerste drie jaren na onvrijwillig bezitsverlies geen beroep doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek doen om de revindicatievordering van de oorspronkelijke eigenaar af te wenden. Dit houdt in dat de bescherming die wordt geboden door artikel 6 Pandwet sterker is dan de bescherming die de vuistpandhouder geniet onder het huidige recht.

1. Goede trouw - Om te weten of de pandhouder te goeder trouw was moet worden nagegaan of hij er bij het sluiten van de overeenkomst op kon vertrouwen dat de pandgever eigenaar was van de goederen of rechtmatig bevoegd was om over deze goederen te beschikken. De goede trouw van de pandhouder heeft geen betrekking op het eigendomsrecht van de pandgever, maar op zijn bevoegdheid om het goed aan het pandrecht te onderwerpen. Het vertrouwen dient rechtmatig te zijn, dit houdt in dat de pandhouder niet te goeder trouw zal zijn wanneer van hem als professional kan worden verwacht dat hij nagaat of de pandhouder wel effectief eigenaar is van het voorwerp van het pand of minstens bevoegd was om over het goed te beschikken.[[211]](#footnote-211) Deze invulling van de goede trouw stemt overeen met de invulling onder het huidige recht.
2. Onderzoeksplicht – Behoudens wanneer men de hoedanigheid van professioneel heeft rust op de pandhouder geen onderzoeksplicht. Wanneer bijvoorbeeld een geleasede wagen in pand wordt gegeven zal de kredietinstelling zich tegenover de financieringsmaatschappij niet op artikel 6 tweede lid Pandwet kunnen beroepen.[[212]](#footnote-212) Onder de nieuwe Pandwet hangt het al dan niet hebben van een onderzoeksplicht dus af van minder voorwaarden dan onder het huidige recht. Daar hangt het al dan niet hebben van een onderzoeksplicht niet enkel af van de professionele hoedanigheid van de pandhouder, maar ook van deze van de pandgever, van de de aard van de zaak en de aard van de verzekerde schuldvordering (*supra,* nr. 51).[[213]](#footnote-213)
3. Vereiste tot tegenwerpelijk maken – De pandhouder kan zich slechts op zijn pandrecht beroepen tegenover de werkelijke eigenaar wanneer hij door buitenbezitstelling of registratie zijn pandrecht tegenwerpelijk gemaakt heeft aan derden. Dit wordt niet uitdrukkelijk vereist door artikel 6 Pandwet, maar het is evident dat aan deze voorwaarde moet voldaan worden. De werkelijke eigenaar zal de persoon die niet tot inpandgeving bevoegd was moeten aanspreken om een schadevergoeding te verkrijgen ter vergoeding van de schade die het gevolg is van het bezwaren van het goed met een pandrecht.[[214]](#footnote-214)

Publicatie beschermt ook andere schuldeisers - Het feit dat pandrechten gepubliceerd worden maakt het ook voor andere schuldeisers mogelijk om hun kredietvoorwaarden aan te passen aan al dan niet bestaande zekerheden. Wanneer een goed namelijk al bezwaard is met een zekerheidsrecht zullen de schuldeisers die niet in eerste rang komen vaak helemaal niet meer van de opbrengst van het onderpand genieten. Dit zorgt er natuurlijk voor dat zij een groter risico lopen. Als zij hiervan op de hoogte zijn kunnen ze dat risico indekken door bijvoorbeeld een hogere interest aan te rekenen.[[215]](#footnote-215)

Als het niet mogelijk zou zijn om de kredietvoorwaarden aan te passen kan de schuldenaar een akkoord sluiten met zijn grootste schuldeiser, in normale omstandigheden zijn huisbankier. Zij hoeven zich namelijk niets aan te trekken van de negatieve gevolgen voor de chirografaire schuldeisers, wat tot waarde vernietigende transacties kan leiden. De huisbankier en de schuldenaar zullen zelfs een transactie sluiten wanneer het nadeel dat berokkend wordt aan de chirografaire schuldeiser disproportioneel hoog is ten aanzien van het voordeel dat zij uit de transactie halen.[[216]](#footnote-216)

Hierin ligt ook de meerwaarde van het pandregister, namelijk het inlichten van de kleine chirografaire schuldeisers en het inlichten van de derde-verkrijgers (*infra,* nr. 113*).*[[217]](#footnote-217)

## BESCHERMING VAN DE verkrijger TE GOEDER TROUW

In dit hoofdstuk wordt besproken hoe de derde-verkrijger te goeder trouw al dan niet beschermd wordt wanneer deze het in pand gegeven goed verkrijgt van de pandgever. Aangezien de nieuwe Pandwet het mogelijk maakt om een pandovereenkomst te sluiten zonder buitenbezitstelling is de kans reëel dat de pandgever dit goed zal vervreemden (*supra,* nr. 2). De vraag die moet worden beantwoord is of de derde-verkrijger een beroep kan doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. In deze hypothese is de pandgever de onbevoegde beschikker en wordt de koper beschouwd als derde-verkrijger.

Voorbeeld: Een fabrikant A van tapijten geeft zijn weefmachines in pand aan een bank B om krediet te verkrijgen. A beslist echter nadat de pandovereenkomst gesloten is om een aantal van deze weefmachines te verkopen aan C, een andere fabrikant van tapijten. In dit voorbeeld neemt A de positie in van onbevoegde beschikker (pandgever) en C deze van derde-verkrijger (koper).

### Volgrecht en beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek

1. Beroep op artikel 2279 Pandwet – Om aan het risico dat de pandgever de in pand gegeven goederen vervreemdt tegemoet te komen, voert artikel 24 lid 1 Pandwet een volgrecht in voor in pand gegeven goederen. Het pandrecht volgt de goederen in welke handen zij ook overgaan. Een volgrecht bestaat onder het huidige recht ook al voor de pandhouder van de handelszaak en voor de houder van een landbouwvoorrecht. De wetgever heeft er echter voor gekozen om onder de nieuwe Pandwet een algemeen volgrecht toe te kennen in plaats van een volgrecht dat beperkt is in de tijd en in voorwerp (*supra,* nr. 67, 74).[[218]](#footnote-218)
2. Beroep op artikel 2279 BW - Het tweede lid van artikel 24 stelt het eerste lid echter buiten toepassing wanneer de verkrijger zich kan beroepen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Dit houdt in dat de in pand gegeven goederen onbezwaard van het pandrecht zullen overgaan wanneer een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek mogelijk is (*infra,* nr. 100).[[219]](#footnote-219)

Ook het Franse recht geeft aan de pandhouder een volgrecht op de in pand gegeven goederen bij een *“gage sans dépossession”.* In het Franse recht wordt artikel 2276 Code Civil français echter buiten werking gesteld voor alle derde-verkrijgers te goeder trouw wanneer de pandovereenkomst op een regelmatige manier is geregistreerd. [[220]](#footnote-220)

In tegenstelling tot het Belgische recht blijft in het Franse recht het handelspand echter nog bestaan. De regel van artikel 2237 derde lid Code Civil français is niet van toepassing op dit handelspand. Daarom zal de derde-verkrijger die een goed verkrijgt wel een beroep kunnen doen op artikel 2276 Code Civil français.[[221]](#footnote-221) In het Belgische recht daarentegen valt zowel het huidige handelspand als het burgerlijk pand onder de nieuwe Pandwet, beide derde-verkrijgers zullen dus wel een beroep kunnen doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.

Ook in het Nederlandse recht kan de derde-verkrijger een beroep doen op de bescherming van artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek. De hypothese dat een pandrecht rust op een goed overgedragen aan derde-verkrijger wordt geregeld door artikel 3:86 lid 2 Nieuw Burgerlijk Wetboek. De voorwaarden voor bescherming zijn dezelfde als onder lid 1 (*supra,* nr. 12). Zowel een derde-verkrijger van een stille pandhouder als van een vuistpandhouder kunnen op deze bescherming beroep doen.[[222]](#footnote-222)

1. Voldoen aan voorwaarden artikel 2279 BW - Opdat een derde-verkrijger zich kan beroepen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek moet er sprake zijn van een deugdelijk bezit en moet deze derde-verkrijger te goeder trouw zijn.[[223]](#footnote-223)

De zin “*kende noch behoorde te kennen”* uit artikel 3:86 lid 2 Nieuw Burgerlijk Wetboek slaat op het feit dat de derde-verkrijger te goeder trouw behoort te zijn. Wanneer het gaat om een vuistpand zal het voor de derde-verkrijger moeilijker zijn om aan de voorwaarden van artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek te voldoen. De derde-verkrijger zal in dat geval moeilijker te goeder trouw zijn aangezien hij dat goed niet feitelijk in handen zal krijgen, dan in het geval van een stil pandrecht. Het feit dat de zaak zich niet bij de vervreemder bevindt, zou bij de derde-verkrijger de vraag moeten oproepen of op deze zaak geen beperkt zakelijk recht rust.[[224]](#footnote-224)

Bij een stil pandrecht zal de zaak onder de macht van de pandgever blijven. Zo’n stil pandrecht wordt frequent aangewend in het kader van bedrijfsfinancieringen. Reehuis en Heisterkamp stellen zich de vraag of een derde-verkrijger die op de hoogte is van het veelvuldig gebruik van een stil pandrecht in het bedrijfsleven wel te goeder trouw kan zijn. Het is namelijk vereist dat de derde-verkrijger noch op de hoogte was van het pandrecht, noch op de hoogte behoorde te zijn. Aan deze invulling van de goede trouw zal de zaak die niet voor doorverkoop bestemd was voldoen, maar een zaak uit de stil verpande handelsvoorraden zal hieraan niet voldoen. Het zou echter in strijd met het handelsverkeer zijn als de derde-verkrijger van zaken uit de handelsvoorraden steeds zou moeten nagaan of hierop een pandrecht rust. Reehuis en Heisterkamp stellen dan ook dat het enkele feit dat de derde-verkrijger bedacht moest zijn op een stille verpanding, de goede trouw bij het verkrijgen van handelsvoorraden niet in de weg staat.[[225]](#footnote-225)

Een derde-verkrijger wordt in het Nederlandse recht behoorlijk snel beschermd wanneer het gaat om een stil pandrecht. Zo wordt ervan uitgegaan, in lijn met het Hoogovens-Matex arrest, dat een derde-verkrijger bescherming geniet zelfs wanneer hij er rekening mee moest houden dat op een goed een stil pandrecht rustte, maar wanneer hij ervan kon uitgaan dat dit stille pandrecht niet zou worden uitgeoefend. Hiervan mag de derde-verkrijger relatief snel uitgaan. Reehuis stelt dat een pandhouder helemaal geen reden heeft om zich te verzetten tegen de vervreemding van de verpande zaken binnen het kader van de normale bedrijfsuitoefening.[[226]](#footnote-226) Een derde-verkrijger hoeft ook niet voorzien te zijn dat er in de pandovereenkomst clausules zouden staan die deze vervreemdingsbevoegd binnen de normale bedrijfsvoering beperken.[[227]](#footnote-227)

Van Hoof stelt dat een derde-verkrijger ervan mag uitgaan dat de stille pandhouder de betalingsmoeilijkheden van de vervreemder kent en dat hij een onbezwaarde vervreemding toestaat zolang hij zijn stil pandrecht niet omzet in een vuistpandrecht.[[228]](#footnote-228)

### Uitsluiting artikel 2279 Burgerlijk Wetboek voor professionelen

#### Onderscheid professionelen en consumenten

##### Ratio legis

1. Ratio legis - Het lijkt bevreemdend dat een derde-verkrijger een beroep kan doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek aangezien het pandregister voor de nodige publiciteit zorgt en dit het pand tegenwerpelijk maakt aan iedereen. Men kan zich echter wel de vraag stellen of van een consument kan verwacht worden dat wanneer deze bijvoorbeeld een tweedehandsauto koopt dat hij of zij het pandregister consulteert. Daarom heeft de wetgever voor een genuanceerde oplossing gekozen en de toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek, in tegenstelling tot het Franse recht, waar een algemene uitzondering geldt, enkel uit te sluiten wanneer het gaat om *“rechtsverkrijgers onder bijzondere titel die handelen in het raam van hun bedrijf of beroep”.*[[229]](#footnote-229)In het Nederlandse recht wordt geen onderscheid gemaakt tussen een professionele of particuliere derde-verkrijger, beide kunnen in gelijke mate beroep doen op de bescherming van artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek (*supra,* nr. 98).
2. Sleutelbepaling hervorming - In het Franse recht wordt artikel 2337, derde lid Code Civil français aanzien als een sleutelbepaling van de hervorming. Het is namelijk hierdoor dat de registratie quasi hetzelfde effect heeft als een buitenbezitstelling. Geniet de derdeverkrijger namelijk de bescherming van artikel 2276 Code Civil français, dan zou dit de effectiviteit van een “*gage sans dépossession”* ondermijnen. Het is namelijk niet ondenkbaar dat de pandgever, die het goed onder zich houdt, dit goed vervreemdt aan een derde (*supra,* nr. 2).[[230]](#footnote-230) De Franse wetgever gaat ervan uit dat de derde-verkrijger voldoende geïnformeerd is over het bestaan van het pand met betrekking tot de zaak die hij verkrijgt door de publiciteit die hieraan verleend wordt. Publiciteit aan het pandrecht wordt namelijk verleend door een online, door iedereen raadpleegbaar register (*infra,* nr. 113.). De derde-verkrijger wordt vermoed te kwader trouw te zijn. Is geen publiciteit verleend aan het pandrecht, dan kan de derde-verkrijger wel te goeder trouw zijn en kan hij terug het goed waarop het pandrecht rust onbezwaard verkrijgen.[[231]](#footnote-231)
3. Onderscheid in *ratio legis* Franse en Belgische recht - Hoewel het systeem in de Belgische Pandwet gebaseerd is op het Franse systeem is de onderliggende gedachte van de Belgische uitsluiting helemaal anders dan deze van de Franse uitsluiting. Daar waar de Franse wetgever de effectiviteit van het pandrecht vooropstelt, kiest de Belgische wetgever voluit voor de bescherming van consumenten.

##### Consumenten

###### Begrip consument

1. Spiegelbeeld definitie WER - Een consument is dus iemand die geen derde-verkrijger is “*die handelt in het raam van zijn bedrijf of beroep”.* Deze definitie vormt het spiegelbeeld van de definitie uit het Wetboek Economisch recht die door de Pandwet wordt gehanteerd.[[232]](#footnote-232)
2. Bestemmingscriterium - Deze beide definities hanteren een bestemmingscriterium. Dit betekent dat men moet nagaan voor welke doeleinden een natuurlijk persoon het goed verkrijgt. Verkrijgt men dit goed voor privédoeleinden dan wordt men als consument beschouwd. Wordt het goed echter deels voor professionele doeleinden verkregen, dan is een kwalificatie als consument niet meer mogelijk. Dit houdt in dat de bescherming van de derde-verkrijger niet enkel geldt wanneer de vervreemder een onderneming is, maar evengoed wanneer deze vervreemder een consument is.[[233]](#footnote-233)

###### Beroep op bescherming artikel 2279 Burgerlijk Wetboek

1. Consumenten te kwader trouw - Enkel consumenten kunnen zich dus beroepen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Het is echter wel mogelijk dat consumenten niet meer te goeder trouw zijn, ook al wordt deze niet weggenomen door registratie. Het is mogelijk dat bijvoorbeeld een kennisgeving de goede trouw van een consument verhindert. Daarnaast zal een consument ook niet langer te goeder trouw zijn wanneer deze effectief het pandregister raadpleegt.[[234]](#footnote-234)
2. Geen overdracht aan professionele zakenpartner mogelijk - Deze combinatie tussen een actieve onderzoeksplicht voor professionelen en het ontnemen van de bescherming aan particuliere derde-verkrijgers indien zij werkelijk op de hoogte zijn van het pandrecht zorgt er in het Belgische recht voor dat overdrachten aan professionele zakenpartners niet mogelijk zijn, zelfs wanneer zij zouden handelen buiten het raam van hun beroep.[[235]](#footnote-235)
3. Vooral gevaar van verkrijgen voorraadgoederen - Consumenten lopen vooral het risico dat zij voorraadgoederen verkrijgen. Dit is op zich niet erg problematisch. Een beroep op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is zelfs niet nodig aangezien artikel 21 Pandwet stelt dat de pandgever goederen binnen de normale exploitatie van de onderneming mag vervreemden (*infra,* nr. 120).[[236]](#footnote-236)

Wanneer consumenten echter goederen verkrijgen van een andere consument, denk aan het gegeven voorbeeld van een tweedehandsauto, is het wel mogelijk dat zij een beroep zullen moeten doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.

1. Voorbeeld - De situatie voor consumenten wordt geïllustreerd aan de hand van het volgende voorbeeld:

Voorbeeld: Particulier A heeft krediet nodig en geeft zijn auto in pand bij Bank B. Dit pandrecht wordt geregistreerd in het pandregister. A heeft echter nog meer krediet nodig en verkoopt deze auto aan particulier C.

In deze hypothese is B de titularis van een pandrecht op de auto en C de derde-verkrijger van de auto verkregen van onbevoegde beschikker A. De vraag is nu in wiens voordeel het conflict zal beslecht worden, B of C.

Aangezien C een particulier is zal deze beroep kunnen doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Dit zal echter enkel kunnen wanneer aan de voorwaarden van 2279 Burgerlijk Wetboek is voldaan. Is aan de voorwaarden voldaan dan zal C de auto verkrijgen onbezwaard van het pandrecht. Bank B zal dan enkel een beroep kunnen doen op zakelijke subrogatie. Zijn pandrecht zal dan betrekking hebben op de schuldvordering van A op C. A zal dan ook de boete en de gevangenisstraf riskeren uit artikel 491 Strafwetboek.

Is A toch op de hoogte van het bestaan van het pandrecht, door bijvoorbeeld een kennisgeving of doordat hij toch het pandregister heeft geraadpleegd, zal het pandrecht toch aan hem tegenwerpelijk zijn. Dan zal C de auto verkrijgen bezwaard met het pandrecht en zal hij als pandgever gelden vanaf het ogenblik dat de auto aan hem is overgedragen. Wanneer A zijn krediet niet betaalt zal B de auto kunnen uitwinnen.

###### Andere vormen van bescherming voor consumenten

1. Additionele bescherming door de Pandwet - Naast deze bescherming van de derde-verkrijger-consument bevat de Pandwet nog enkele andere bijzondere regels ter bescherming van consumenten. Ten eerste moet een pand zonder buitenbezitstelling met een consument schriftelijk worden gesloten. Steennot stelt dat een elektronische pandovereenkomst niet mogelijk is. Daarnaast zijn er een aantal verplichte vermeldingen in het geschrift. Ook mag de waarde van de verpande goederen niet meer bedragen dan het dubbel van de waarde van het voorwerp van het pandrecht. Daarnaast mogen de bijhorigheden niet meer dan 50% bedragen van de hoofdsom. Op vlak van de realisatie van het pand bestaan ook bijzondere regels voor consumenten.[[237]](#footnote-237)

###### Aanleiding tot misbruiken?

1. Misbruiken? - Baeck werpt de vraag op of het feit dat particulieren het pandregister niet hoeven te raadplegen geen aanleiding zal geven tot misbruiken. Het is namelijk niet uitgesloten dat de pandgever de in pand gegeven goederen aan onwetende particulieren zal vervreemden om de pandhouder te slim af te zijn. Wanneer de derde-verkrijger te goeder trouw is (wat wordt vermoed), zal de pandgever het onderspit delven. De pandgever loopt dan wel nog het risico om de strafsanctie uit artikel 491 Strafwetboek op te lopen (*supra,* nr. 73).[[238]](#footnote-238)

##### Professionelen

1. Raam bedrijf of beroep - Voor *“rechtsverkrijgers onder bijzondere titel die handelen in het raam van hun bedrijf of beroep”* wordt een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek dus uitgesloten.

###### Enkel directe rechtsverkrijgers

1. Enkel directe rechtsverkrijgers - Met “rechtsverkrijgers onder bijzondere titel” worden enkel de directe rechtsverkrijgers bedoeld. Hetzelfde geldt in het Franse recht.[[239]](#footnote-239) Het gaat dus bijvoorbeeld om de koper, maar niet om de persoon die van deze laatste heeft gekocht. Deze onder-verkrijger zal dus wel een beroep kunnen doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek, ook al handelt deze in het raam van zijn bedrijf of beroep. De reden hiervoor is te vinden bij het pandregister. In het pandregister wordt namelijk naar alle waarschijnlijkheid alleen de identiteit van de pandgever geregistreerd. Het kan bezwaarlijk verwacht worden van een koper dat deze het pandregister consulteert om na te gaan wie de de eerste verkrijger is.[[240]](#footnote-240)

###### Noodzaak aan een makkelijk toegankelijk register

1. Essentiële voorwaarde voor opleggen onderzoeksplicht - Een essentiële voorwaarde voor het opleggen van een onderzoeksplicht aan professionele derde-verkrijgers is een makkelijk toegankelijk openbaar register.[[241]](#footnote-241)

Een van de redenen van de uitgestelde inwerkingtreding van de nieuwe Pandwet is net het feit dat de openbaarheid van het pandregister onder vuur ligt. Tegenstanders stellen dat die openbaarheid een onaanvaardbare schending van de privacy inhoudt. De Privacy Commissie heeft dan ook al in twee adviezen te kennen gegeven dat zij een meer restrictieve toegang tot register voorstaan. Zowel de Pandwet als het koninklijk besluit dat uitvoering geeft aan de bepalingen betreffende het Pandregister krijgen een gunstig advies van de Privacy Commissie, maar er moet wel rekening gehouden met de gemaakte opmerkingen.[[242]](#footnote-242)

Het is van belang om de overkoepelende doestellingen van de Pandwet niet uit het oog te verliezen. Wanneer de organisatie van het pandregister te restrictief gebeurt, kan dit het onmogelijk maken voor de professionele derde-verkrijgers om na te gaan of op de goederen die zij verkrijgen een pandrecht rust.[[243]](#footnote-243) In het Franse recht, waar de toepassing van artikel 2276 Code Civil français zowel voor particulieren als voor professionelen uitgesloten is, bestaat dan ook een online register dat gratis door iedereen te consulteren is.[[244]](#footnote-244)

###### Implicaties voor de professionele verkoper

1. Implicaties voor de professionele verkoper – De uitsluiting van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek heeft enorme consequenties voor de professionele koper van roerende goederen. Wanneer hij goederen aankoopt buiten de normale bedrijfsvoering (*infra,* nr. 120) zal hij verplicht zijn om het pandregister te controleren. Wanneer hij dit niet doet, loopt hij het risico dat het pand hem tegenwerpelijk zal zijn en dat de pandhouder het goed zal uitwinnen. Zijn enige optie is dan om tegenover de verkopende pandgever een concurrerende aanspraak te laten gelden, dit kan op grond van de plicht tot vrijwaring voor uitwinning. Hij kan niet vorderen van de pandhouder aangezien de Pandwet artikel 2280 Burgerlijk Wetboek uitschakelt.[[245]](#footnote-245)

Wanneer deze regeling met betrekking tot de professionele derde-verkrijger wordt toegepast op het voorbeeld met de weefmachines komen we tot de volgende oplossing (*supra,* voorbeeld aan begin hoofdstuk).

Voorbeeld: Aangezien C een fabrikant is van tapijten handelt hij bij de aankoop van deze machines “*in het raam van zijn bedrijf of beroep”.* Consulteert C het pandregister niet vooraleer hij overgaat tot aankoop zal het pandrecht hem tegenwerpelijk zijn en zal hij de weefmachines bezwaard met het pandrecht verkrijgen aangezien hij geen beroep zal kunnen doen op de bescherming van 2279 Burgerlijk Wetboek. Dit houdt in dat wanneer A zijn krediet niet betaalt B de machines zal kunnen uitwinnen in handen van C.

#### Terugkoppeling naar registerpanden onder huidige recht

1. Bescherming artikel 2279 BW al bestaand voor pand op handelszaak - Het principe dat derde-verkrijgers te goeder trouw een beroep kunnen doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is een principe dat al sinds een eeuw erkend wordt voor het pand op de handelszaak (*supra,* nr. 68).[[246]](#footnote-246) In tegenstelling tot de regeling onder de nieuwe Pandwet kunnen onder het huidige recht echter zowel professionelen als particulieren een beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek wanneer het een pand op een handelszaak betreft. Het volgrecht van het landbouwvoorrecht schakelt echter, net zoals in het geval van de professionele derde-verkrijger, de werking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uit (*supra,* nr. 76).[[247]](#footnote-247)

Net zoals onder het huidige recht zal een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uitgesloten zijn wanneer het volgrecht betrekking heeft op de volledige handelszaak.[[248]](#footnote-248) Maar aangezien enkel consumenten een beroep kunnen doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek, zou de mogelijkheid van bescherming niet veel uitmaken. Het verkrijgen van een handelszaak gebeurt namelijk per definitie “*in raam van zijn bedrijf of beroep”.*

#### Misbruik van vertrouwen

1. Misbruik van vertrouwen - Net zoals onder het huidige recht (pand op de handelszaak en landbouwvoorrecht) wordt de bedrieglijke verplaatsing of vervreemding van goederen beschouwd als een misdrijf van misbruik van vertrouwen. De strafmaat voor misbruik van vertrouwen is een gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en een geldboete van 26 tot 500 euro.[[249]](#footnote-249)

#### Kritiek op de uitsluiting

1. Kritiek op de uitsluiting - De uitsluiting van artikel 2276 Code Civil français is onderhevig aan heel wat kritiek. Artikel 2337 Code Civil français zou zijn doel, namelijk de tegenwerpelijk van het pand verzekeren voor derden, volledig voorbijgaan. Aangezien het Belgische systeem volledig overeenstemt met het Franse systeem, met uitzondering van de algemene uitsluiting voor derde-verkrijgers, zijn de kritieken ook van toepassing in het Belgische recht. De kritieken kunnen als volgt worden samengevat.

In de eerste plaats wordt gesteld door Boffa dat de uitsluiting van artikel 2276 Code Civil français overbodig is. Artikel 2276 Code Civil français is volgens hem volledig vreemd aan de tegenwerpelijkheid van het pand. Het is namelijk zo dat van zodra de pandovereenkomst gepubliceerd is, deze tegenwerpelijk is aan alle derden, zowel professionelen als particulieren. Dit is niet omdat deze derde te kwader trouw zou zijn in de zin van artikel 2276 Code Civil français, maar omdat de kennis van het pandrecht vaststaat. Omgekeerd, wanneer de zekerheid niet gepubliceerd is, dan zal deze niet tegenstelbaar zijn aan derden aangezien de publicatie een voorwaarde is voor tegenstelbaarheid (*supra,* nr. 56). Een toevlucht tot artikel 2276 Code Civil français is dus helemaal onnodig om uit te leggen dat in het ene geval het pand tegenstelbaar is aan de derde en in het andere niet.[[250]](#footnote-250)

Ten tweede stelt Boffa dat het huwelijk tussen het pand en de publiciteit onvoltooid is omwille van de onzekerheid omtrent de derden aan wie de zekerheid tegenwerpelijk is en de imperfecties van de georganiseerde publiciteit. Het feit dat het effect van de publiciteit van het pand beperkt wordt tot enkel de rechthebbendenvan de pandgever is onaangepast in de situatie waar de publiciteit afbreuk doet aan de verkrijgingen *a non domino,* dit wil zeggen verkrijgingen door personen die niet de hoedanigheid hebben van rechthebbendenvan de pandgever.[[251]](#footnote-251)

1. Ansaloni vindt deze kritieken echter ongegrond. Volgens hem is de definitie van derden aan wie de zekerheid tegenwerpelijk is wel duidelijk aangezien deze overeenkomt met de definitie van derden bij de publiciteit noodzakelijk voor onroerende goederen en deze van de rechtspraak wanneer zij artikel 1690 Code Civil français bespreekt.[[252]](#footnote-252)

#### Gevolgen uitsluiting volgrecht

1. Zakelijke subrogatie - Wanneer het volgrecht wordt uitgeschakeld geniet de pandhouder echter nog steeds bescherming door de figuur van de zakelijke subrogatie. Het pandrecht strekt zich namelijk uit tot alle schuldvorderingen die in de plaats komen van de bezwaarde goederen. Dit zijn onder meer de schuldvorderingen die voortkomen uit de overdracht ervan, de schuldvorderingen tot vergoeding wegens tenietgaan, beschadiging of waardeverlies van het bezwaarde goed. Ook zal het pandrecht zich uitstrekken over de vruchten voortgebracht door de bezwaarde goederen, tenzij dit anders werd overeengekomen.[[253]](#footnote-253)

### Neutralisatie uitsluiting artikel 2279 Burgerlijk Wetboek?

#### Neutralisatie door beschikking binnen de normale bedrijfsuitvoering

##### Regel

1. Beschikking mogelijk binnen normale bedrijfsuitvoering – Artikel 21 Pandwet geeft aan de pandgever de mogelijkheid om over de in pand gegeven goederen te beschikken binnen de normale bedrijfsuitvoering. Ook bij het pand op de handelszaak blijft de handelaar bevoegd om handelingen te stellen die passen binnen het normale beheer van de handelszaak. Hierdoor is het niet meer nodig om een omweg te maken via de derdenbescherming (*supra,* nr. 97). In het Nederlandse recht zal de pandgever enkel tot vervreemding bevoegd zijn binnen de normale bedrijfsuitoefening wanneer de pandhouder daar uitdrukkelijk toestemming voor heeft gegeven.[[254]](#footnote-254)

Het Franse recht stelt dat in het geval van het verpanden van handelsvoorraden en consumptiegoederen de omstandigheden het toelaten dat de derde-verkrijger de juridische status van het goed niet nagaat. Het is echter belangrijk dat dit een uitzonderlijke situatie blijft. [[255]](#footnote-255) Anders gesteld, de waarde van de verkregen zaak, het feit dat de zaak vervreemd is in het kader van de normale activiteiten van de pandgever en de hoedanigheid van de derde-verkrijger zijn allemaal aanwijzingen om die afwijkingen in een groot aantal hypotheses toe te staan.[[256]](#footnote-256)

##### Ratio legis

1. Belang nagaan pandregister - De uitsluiting van de bescherming voor (professionele) derde-verkrijgers heeft een invloed op de rechtszekerheid van transacties van roerende goederen. Een derde-verkrijger die een goed aankoopt bezwaard met een ingeschreven pandrecht zal dit goed steeds bezwaard met dit pandrecht verkrijgen. Het is dus uitermate belangrijk voor de (professionele) derde-verkrijger om steeds na te gaan in het pandregister of voor de zaak die hij verkrijgt een pandrecht is ingeschreven.[[257]](#footnote-257)

Het is echter denkbaar dat een pandrecht wordt gevestigd op de stock en op consumptiegoederen. In dat geval ondermijnen artikel 25 Pandwet en artikel 2237 Code Civil français volledig de flexibiliteit en doeltreffendheid van een bezitloos pandrecht. Het feit dat een derde-verkrijger steeds het pandregister moet raadplegen is in de praktijk ondenkbaar wanneer het gaat om consumptiegoederen of om goederen van lage waarde. Vooral omdat de *ratio legis* van het bezitloos pandrecht net was dat goederen vrij beschikbaar bleven voor de pandgever ondanks de vestiging van een pand. [[258]](#footnote-258)

1. Relativering belang nagaan pandregister - De memorie van toelichting stelt uitdrukkelijk dat wanneer de bezwaarde goederen voorraden zijn en de pandgever handel drijft in deze goederen hij bevoegd is om deze te verkopen in het raam van de normale exploitatie van de onderneming. Dit vormt geen gevaar voor de pandhouder aangezien in het kader van deze normale exploitatie de pandgever deze voorraden zal aanvullen of vervangen en hij ook inkomsten verwerft. Deze inkomsten zullen de pandhouder toelaten om zijn krediet terug te betalen.[[259]](#footnote-259)

Door het expliciet invoeren van deze bepaling zorgt de Belgische wetgever ervoor dat professionele derde-verkrijgers het pandregister niet moeten consulteren wanneer zij goederen aankopen die deel uitmaken van de handelsvoorraden van de pandhouder. Voor consumenten is een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek dan weer niet nodig wanneer zij goederen uit de handelsvoorraden verkrijgen die volgens de normale exploitatie van de onderneming bestemd zijn verkoop. Dit houdt in dat zij niet te goeder trouw hoeven te zijn en dat het dus mogelijk is dat zij van het pand op de handelsvoorraden op de hoogte waren. Zelfs in dat geval zullen zij de goederen onbezwaard verkrijgen.

De belangen van de pandhouder (effectiviteit van het pand zonder buitenbezitstelling) en deze van de derde-verkrijger te goeder trouw (vlotheid van het handelsverkeer) worden door deze aanpak beter in evenwicht gebracht.

##### Begrip

1. Begrip “normale bedrijfsvoering” *–* In de Memorie van Toelichting verduidelijkt de wetgever wat moet begrepen worden onder de *“normale bedrijfsuitvoering”.* Er wordt uitdrukkelijk gesteld dat het vervreemden van voorraden onder de “*normale bedrijfsuitvoering”* valt. Het verkopen van machines en bedrijfsuitrusting wordt daarentegen beschreven als *“geheel anders”.* Ook de verwijzing in de parlementaire voorbereiding naar het *Draft Common Frame of Reference* bevestigt dat het vervreemden van machines en bedrijfsuitrusting inderdaad niet onder de “*normale bedrijfsuitvoering”* valt. [[260]](#footnote-260)

##### Uitsluitingen of beperkingen

1. Uitsluiting of beperking - Het is echter mogelijk dat de pandhouder de mogelijkheid om over goederen binnen de normale bedrijfsvoering uitsluit of beperkt.[[261]](#footnote-261) Dit kan zowel op het ogenblik van het sluiten van de overeenkomst als op een later ogenblik worden overeengekomen.[[262]](#footnote-262)

Aan deze beperkingen of uitsluitingen moet echter geen publiciteit worden verleend in het pandregister of ergens anders. Het is voor derden dus niet eenvoudig om uit te maken of het mogelijk is om het goed onbezwaard van het pandrecht te verkrijgen. Een particuliere derde-verkrijger kan echter beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Zoals hoger vermeld wordt de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uitgesloten voor professionele derde-verkrijgers. De gedachte hierachter is dat van een professioneel verwacht kan worden dat hij het pandregister raadpleegt. In dit geval worden de uitsluitingen en beperkingen echter niet gepubliceerd in het register. Baeck stelt dan ook dat moeilijk kan verwacht worden dat zij op de hoogte zijn van deze beperkingen en uitsluitingen. De *ratio legis* van artikel 25 Pandwet geldt hier namelijk niet. Een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek moet in deze situatie voor derde-verkrijger die handelen *“in het raam van bedrijf of beroep”* mogelijk blijven. Ook al wisten zij of behoorden ze te weten dat op de goederen een pandrecht rustte, ze wisten niet of behoorden niet te weten dat de pandgever niet over de goederen binnen een normale bedrijfsvoering kon beschikken.[[263]](#footnote-263)

#### Illustratie aan de hand van een voorbeeld

1. Het belang van dit onderscheid wordt geïllustreerd met een voorbeeld:

Voorbeeld: Een fabrikant en handelaar in tapijten A heeft een pand toegestaan op zijn handelszaak aan bank B (weefmachines, voorraad tapijten, kantoormaterieel, etc.). A verkoopt tapijten uit deze voorraad aan C, een projectontwikkelaar die deze gebruikt om alle appartementen uit een appartementsgebouw die hij heeft opgericht van vloerbekleding te voorzien en aan D, een consument die met deze tapijten zijn huis wil decoreren. Daarnaast verkoopt A ook nog kantoormaterieel aan C en een bedrijfswagen van een ontslagen werknemer aan D.

Situatie van C met betrekking tot tapijten -Onder de nieuwe Pandwet zal C door artikel 21 juncto 24 de tapijten onbezwaard van het pandrecht verkrijgen. Het is dus niet noodzakelijk dat hij in het bezit is van de tapijten, noch dat hij te goeder trouw is. Deze artikelen zijn van groot belang, aangezien artikel 25 het onmogelijk maakt voor C, die handelt in het raam van zijn bedrijf of beroep, om een beroep te doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Ook hier zal bank B enkel een pandrecht hebben op de schuldvordering van A op C.

Situatie C met betrekking tot het kantoormaterieel -Onder de nieuwe Pandwet wordt de toepassing van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uitgesloten voor A door artikel 25. C handelt namelijk “*in het raam van zijn bedrijf of beroep”.* Het is dus noodzakelijk dat C vooraleer tot de koop van het kantoormaterieel over te gaan het pandregister consulteert. Bank B zal zijn pandrecht op het kantoormaterieel behouden.

Situatie D met betrekking tot tapijten- Onder de nieuwe Pandwet, geldt dezelfde redenering als bij C.

Situatie D met betrekking tot de tweedehandsauto - Onder de nieuwe Pandwet zal de consument op basis van artikel 24 wél een beroep kunnen doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Vereist is dan dat D in het bezit is van de auto en dat deze op het moment van de inbezitname te goeder trouw was en dus niet op de hoogte was of behoorde te zijn van het pand op de handelszaak.

Dit voorbeeld toont niet alleen het grote verschil voor de praktijk aan tussen consumenten en professionelen, maar ook het grote verschil tussen wanneer goederen in het kader van de normale exploitatie van de handelszaak verkregen worden en wanneer dit niet het geval is.

Daarnaast toont dit voorbeeld ook aan dat door artikel 21 juncto artikel 24 Pandwet de uitsluiting van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek voor professionelen eigenlijk geneutraliseerd wordt. Verkrijgen zij goederen uit de stock of goederen die in de normale exploitatie van de onderneming verhandeld worden, zullen zij toch deze goederen onbezwaard van het pandrecht verkrijgen.

#### Nuancering neutralisatie artikel 2279 Burgerlijk Wetboek

1. Vooral van belang voor professionele verkrijgers – Aangezien een pandrecht vooral wordt afgesloten in het kader van de zakelijke kredietverlening zijn het vooral ondernemingen in moeilijkheden die een pand als zekerheid bedingen bij een krediet afgesloten bij een financiële instelling. Derde-verkrijgers consumenten zullen van ondernemingen vooral goederen verkrijgen die deze ondernemingen verhandelen in het kader van de normale bedrijfsvoering van deze onderneming (*supra,* nr. 107).[[264]](#footnote-264) In dat geval is een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek helemaal niet nodig. Een beroep zal enkel nodig zijn wanneer een beschikking binnen de normale bedrijfsuitvoering beperkt of uitgesloten is. Het zijn eerder de professionele derde-verkrijgers die goederen zullen verkrijgen die niet onder de normale bedrijfsvoering van de pandgever vallen.[[265]](#footnote-265) Het zijn dus in de eerste plaats de professionele derde-verkrijgers die baat zouden hebben bij een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Maar aangezien dit net voor hen uitgesloten is komen we dicht bij een algemene uitsluiting zoals we deze vinden in het Franse recht. In de praktijk leidt de genuanceerde benadering vooropgesteld door de Belgische wetgever toch tot een oplossing waarbij het belang van een effectief pand zonder buitenbezitstelling (en dus het belang van de pandhouder) geplaatst wordt boven het belang van een vlot handelsverkeer (en dus boven het belang van de derde-verkrijger te goeder trouw). In tegenstelling tot bij het pand op de handelszaak blijft het volgrecht van de pandgever dus quasi-intact.
2. Effectiviteit pand neemt bovenhand in Franse recht - De Franse wetgever daarentegen plaatst de effectiviteit van het pand zonder buitenbezitstelling boven de vlotheid van het handelsverkeer met betrekking tot roerende goederen. Ook al is het register vlot online raadpleegbaar, toch is het aannemelijk dat derde-verkrijgers het goed zullen aankopen zonder het register te raadplegen. Wat dan zal resulteren in derde-verkrijgers die hun rechten gefrustreerd zien. Daarnaast is het ook aannemelijk dat door de noodzakelijk te vervullen formaliteit van het raadplegen van een online register transacties met betrekking tot roerende goederen, die gekenmerkt zijn door een enorme snelheid vertraging oplopen.

# besluit

1. Twee situaties - Met betrekking tot een pandovereenkomst kunnen twee situaties worden onderscheiden waar artikel 2279 Burgerlijk Wetboek een rol speelt. Ten eerste is er de situatie waar de pandhouder te goeder trouw een beroep doet op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek wanneer deze zijn pandrecht heeft verkregen van een onbevoegde pandgever. In de tweede plaats is het door het invoeren van het bezitloos pandrecht mogelijk dat de pandhouder het in pand gegeven goed vervreemdt. Het is dan de vraag of een derde-verkrijger te goeder trouw een beroep kan doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. In elk van deze situaties heeft de nieuwe Pandwet de traditionele werking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek beïnvloedt.
2. Invloed op situatie pandhouder te goeder trouw - Een eerste belangrijke invloed op de traditionele werking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is te vinden in het toepassingsgebied van artikel 6 Pandwet. Dit is namelijk van toepassing op zowel pand met buitenbezitstelling als op een pand zonder buitenbezitstelling. Aangezien op basis van artikel 7 Pandwet de pandovereenkomst betrekking kan hebben op zowel een handelszaak als een landbouwexploitatie kunnen ook de pandhouders met betrekking tot deze pandovereenkomsten een beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Onder het huidige recht kan enkel de pandhouder van een landbouwexploitatie een beroep doen op deze bescherming. Onder de nieuwe Pandwet wordt dus niet alleen voor de houder van een landbouwvoorrecht een inversie van titel vermoed, maar ook voor de pandhouder op de handelszaak.

Registratie beschermt sterker dan bezit - Het feit dat een pandhouder te goeder trouw een beroep kan doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is onder het huidige recht algemeen aanvaard door rechtspraak en rechtsleer. De nieuwe Pandwet verankert dit principe in artikel 6. Artikel 6 maakt echter geen onderscheid tussen vrijwillig en onvrijwillig bezitsverlies. Hierdoor is het voor de pandhouder ook mogelijk om een beroep te doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek de eerste drie jaren na het verlies of de diefstal van de goederen door de pandgever, in tegenstelling tot onder het huidige recht.

Enkel bij registratie - Belangrijk is ook wel op te merken dat de pandhouder enkel een beroep kan doen op artikel 6 Pandwet wanneer hij zijn pandrecht tegenwerpelijk heeft gemaakt, door ofwel buitenbezitstelling ofwel registratie. Daar waar onder de nieuwe Pandwet, in tegenstelling tot onder het huidige recht de buitenbezitstelling geen bestaansvoorwaarde is, blijkt deze toch uitermate van belang voor de pandhouder om zich in te dekken tegen een onbevoegde pandgever.

1. Invloed op situatie derde-verkrijger – Artikel 24 en 25 Pandwet zijn van toepassing op zowel een pand met buitenbezitstelling als op een pand zonder buitenbezitstelling. Dit houdt in dat in het uitzonderlijke geval dat een pandhouder van een vuistpandrecht de zaak waar het pandrecht op rust zou vervreemden de derde-verkrijger te goeder trouw, in tegenstelling tot onder het huidige recht wel een beroep zou kunnen doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Voorwaarde blijft wel dat deze derde-verkrijger het goed buiten het raam van zijn beroep of bedrijf heeft verkregen.

Een derde-verkrijger die een goed verkrijgt waarop een landbouwvoorrecht rust kan onder het huidige recht geen beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Aangezien het landbouwvoorrecht door de wet van 11 juli 2013 wordt afgeschaft en artikel 7 Pandwet het ook mogelijk maakt om een pandrecht te vestigen op een landbouwexploitatie, zullen artikel 24 en 25 Pandwet ook van toepassing zijn op een pand met betrekking tot een landbouwexploitatie. Hierdoor kan een derde-verkrijger (consument) van een goed dat vervreemd wordt uit een landbouwexploitatie waar een pandrecht op rust onder de nieuwe Pandwet wel een beroep doen op de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek.

1. Invloed op ratio legis artikel 2279 Burgerlijk Wetboek – De *ratio legis* van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek ligt in het bewerkstelligen van een vlot handelsverkeer. Wanneer een derde-verkrijger niet beschermd zou worden wanneer deze een goed verkrijgt zou dit enorme implicaties hebben voor het handelsverkeer. Dit belang komt echter in conflict met dat van een effectief pand zonder buitenbezitstelling. Wanneer een derde-verkrijger te goeder trouw zomaar een beroep zou kunnen doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek om het goed onbezwaard van het pandrecht te verkrijgen zou een bezitloos pandrecht helemaal geen adequate zekerheid bieden als zekerheid.

De Franse wetgever heeft ervoor gekozen om dit conflict te beslechten in het voordeel van de pandhouder. De toepassing van artikel 2276 Code Civil français wordt met betrekking tot het registerpand volledig uitgesloten. De Franse wetgever plaatst dus resoluut het belang van de pandhouder boven dat van de derde-verkrijger. Dit kan enigszins logisch lijken aangezien een derde-verkrijger zonder al te veel moeite een online register kan raadplegen. Daarnaast ligt de *ratio* *legis* van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek net in het feit dat er geen register beschikbaar is om voor roerende goederen, zoals bij onroerende goederen, na te gaan wie de eigenaar is van het goed. Als deze redenering gevolgd wordt, sluit de benadering van het Franse recht beter aan bij de *ratio legis* van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek dan op het eerste zicht lijkt. Aan de andere kant wil artikel 2279 Burgerlijk Wetboek vooral de snelheid van het handelsverkeer bewerkstelligen. Roerende goederen worden met enorme snelheid van hand tot hand verhandeld. Iedere verkrijger zal steeds moeten nagaan of zijn vervreemder dat goed niet met een pandrecht heeft bezwaard.

Ook de benadering van het Nederlandse sluit in dit opzicht aan bij de *ratio legis* van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Derde-verkrijgers kunnen er wel beroep doen op de bescherming van artikel 3:86 lid 2 Nieuw Burgerlijk Wetboek. De Nederlandse wetgever heeft bij de invoering van een bezitloos pandrecht gekozen voor een stil pandrecht. Er is dus geen mogelijkheid voor derde-verkrijgers om een register te raadplegen. Het zou dan ook ingaan tegen de functie van bezitsbescherming om derde-verkrijgers geen bescherming te bieden.

Onder de nieuwe Pandwet heeft de Belgische wetgever ervoor gekozen om een systeem in te voeren dat dicht aanleunt bij het Franse, maar dat toch wat meer afgezwakt is. Voor derde-verkrijgers die een goed verkrijgen in het raam van hun bedrijf of beroep is een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek uitgesloten. Personen die een goed verkrijgen buiten het raam van hun bedrijf of beroep kunnen echter wel genieten van de bescherming van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Op het eerste zicht lijkt de Belgische wetgever een balans te willen vinden tussen de belangen van de derde-verkrijger en de pandhouders. Van professionele derde-verkrijgers wordt verwacht dat zij het pandregister raadplegen, hier worden de belangen van de pandhouder dus boven deze van de derde-verkrijger geplaatst. Bij consumenten geldt echter het omgekeerde.

De uitsluiting van de derdenbescherming wordt echter in grote mate gematigd doordat pandgevers nog steeds gerechtigd zijn om over goederen te beschikken binnen hun normale bedrijfsvoering. Ook de pandhouder op de handelszaak is hiertoe gerechtigd onder het huidige recht. Maar in artikel 21 Pandwet wordt dit nu ook wettelijk verankerd. Hierdoor zal een professionele derde-verkrijger het pandregister niet moeten raadplegen wanneer hij voorraden aankoopt. Dat zal wel weer nodig zijn wanneer hij bedrijfsuitrusting of machines verkrijgt.

Een pand als zekerheid wordt vooral bedongen ten aanzien van zakelijke kredietverlening en niet door consumenten. Een derde-verkrijger consument zal echter eerder goederen verkrijgen die deze ondernemingen verhandelen in het kader van hun normale bedrijfsvoering. Professionele derde-verkrijgers zullen sneller bedrijfsuitrusting of machines van andere professionelen verkrijgen. Het zijn dus in de eerste plaats de professionele derde-verkrijgers die baat zouden hebben bij een beroep op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek. Maar aangezien dit net voor hen uitgesloten is komen we dicht bij een algemene uitsluiting zoals we deze vinden in het Franse recht. In de praktijk leidt de genuanceerde benadering vooropgesteld door de Belgische wetgever toch tot een oplossing waarbij het belang van een effectief pand zonder buitenbezitstelling (en dus het belang van de pandhouder) geplaatst wordt boven het belang van een vlot handelsverkeer (en dus boven het belang van de derde-verkrijger te goeder trouw).

# bibliografie

## België

#### Wetgeving, parlementaire stukken en adviezen

Burgerlijk Wetboek van 21 maart 1804, *BS* 3 september 1807.

Artikel 1304 Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 20 1° Hypotheekwet.

Artikel 23 Hypotheekwet.

Wet van 15 april 1884 betreffende de landbouwlening, *BS*  11 mei 1884.

Wet van 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van de handelszaak, het disconto en het in pand geven van de factuur, alsmede de aanvaarding en de keuring van de rechtstreeks voor het verbruik gedane leveringen, zoals gewijzigd bij KB van 30 maart 1936, *BS* 5 november 1919.

Artikel 1 2° Wetboek Economisch recht van 28 februari 2013, *BS* 29 maart 2013, 19975.

Wet 11 juli 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft en tot opheffing van diverse bepalingen ter zake, *BS* 2 augustus 2013, 48463.

MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001.

Advies Privacy Commissie 22/2012.

Advies Privacy Commissie 15/2014.

#### Rechtspraak

Cass. 26 april 1968, *RW* 1968-1969, 591.

Cass. 20 december 1974, *RW* 1974-75, 1835.

Cass. 3 mei 1984, *Arr. Cass.* 1983-84, 1146.

Cass. 25 mei 1984, *RW* 1984-85, 2328.

Cass. 17 oktober 1984, *Arr. Cass.* 1984-85, 280.

Cass. 11 oktober 1985, *Pas.* 1986, 150.

Cass. 4 december 1986, *Arr. Cass.* 1986-87, 449.

Cass. 9 maart 1992, *Arr. Cass.* 1991-92, 646.

Cass. 19 November 1992, *Arr. Cass.* 1993, 17-18, noot M.E. Storme.

Cass. 16 juni 1995, *RW* 1995-96, 309.

Cass. 21 oktober 1999, *AJT* 1999-00, 516, noot P. Vanlersberghe.

Cass. 7 september 2001, *JT* 2001, 825, noot P. Lecocq.

Cass. 21 maart 2003, *Arr. Cass.* 2003, 712.

Cass. 4 december 2003, *RW* 2004-05, 623, noot M.E. Storme.

Cass. 12 februari 2004, *RW* 2004-05, 1179, noot M.E. Storme.

Cass. 27 april 2006, *Arr. Cass.* 2006, 986.

Cass. 10 oktober 2007, *Arr. Cass.* 2007, 1890.

Cass. 26 november 2010, *RW* 2010-11, 1227.

Cass. 29 september 2015, www.cass.be.

Brussel 7 juli 1920, *Pas.* 1920.

Gent 25 april 1936, *Res. Jur. Imm.* 936, 14, noot E.V.

Brussel, 12 januari 1952, *Pas. 1953,* II, 37

Brussel 24 januari 1953, *JT* 1953, 452.

Brussel 11 februari 1964, *Pas.* 1965,

Brussel 11 maart 1969, *Pas.* 1969.

Gent 25 mei 1979, *RW* 1980-81, 1928.

Antwerpen 24 maart 1986, *RW* 1986-87, 798.

Luik 8 januari 1986, *Revue Regionale de Droit* 1993, 26.

Luik 17 december 1986, *JLMB* 1987, 1515.

Antwerpen 19 oktober 1988, *RGDC* 1989, 486.

Luik 15 februari 1990, *JLMB* 1990, 1486.

Luik 14 december 1990, *JLMB* 1992, 292.

Bergen 8 oktober 1990, *JLMB* 1991, 506.

Brussel 7 mei 1991, *JLMB* 1992, 294.

Gent 1 april 1998, RW 2002-03, 867.

Antwerpen 3 mei 1999, *RW* 1999-00, 506.

Gent 29 november 2000, *RW* 2000-2001, 1391.

Antwerpen 15 januari 2001, *AJT* 2001-02, 501.

Brussel 30 april 2001, *RW 2002-03,* 626.

Luik 18 januari 2002, *JLMB* 2002, 343.

Luik 7 maart 2002, *JT* 2002, 714.

Antwerpen 25 juni 2004, *TBH* 2005, 537.

Antwerpen 16 november 2004, RW 2004-2005, 1147.

Gent 12 februari 2009, [www.juridat.be](http://www.juridat.be).

Rb. Gent 24 januari 1940, *Rev. prat. not*. 1943, 118.

Rb. Brussel 15 april 1949, *JT* 1949, 324.

Kh. Kortrijk 15 november 1988, *RDC* 1989, 801.

Kh. Brussel 14 november 1995, *J.T*. 1996, 310.

Kh. Brussel 28 mei 1997, *TBH* 1998, 836, noot Buyle.

Rb. Kortrijk 30 januari 2001, *RW* 2000-2001, 1349.

Kh. Ieper 1 maart 2001, *TGR-TWVRF* 2012, 12.

Kh. Antwerpen 14 december 2001, *TBH 2004,* 293.

Kh. Hasselt 12 december 2002, *R.W*. 2003-04, 1067.

#### Rechtsleer

##### Boeken

Baeck J., “Achtergrond en krachtlijnen van de hervorming” in Baeck J. en Kruithof M. (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 1-26.

Bernard N., *Precis de droit des biens,* Limal, Anthemis 2012, 536.

Biquet-Mathieu C., “Actualités en matière de gage” in Biquet-Mathieu C. (ed.), *Le point sur le droit des sûretés,* Luik, Commission Université-Palais 2000, 323-369.

S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 171.

Bytterbier J., Christiaens K., Peeters I., Verbeke A.L., *Voorrechten, hypotheken en andere zekerheden,* Gent, Mys & Breesch 2000, 258.

Byttebier K., Voorrechten en hypotheken ̧ Antwerpen, Maklu, 2005, 786.

Cattaruza J., *Le gage sur le fonds de commerce,* Diegem, Kluwer 1997, 127.

Caupain M.T., “La réalisation du gage sur fonds de commerce et la cession du fonds de commerce: le droit de suite et l’aspect fiscal*”* in *Liber Amicorum Marcel Briers,* Gent, Mys & Breesch 1983, 37-65.

Cerfontaine J. en Veroughstraete I. (eds.), Wet en duiding: Economisch recht: Deel 5: Bank en Zekerheden, Larcier, Brussel 2014,718.

De Coninck J., *De voorwaarde in het contractenrecht,* Brugge, Die Keure 2007,620.

H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome VI,* Brussel, Bruylant 1942,

Derine R., Van Neste F., Vandenberghe H., *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 1078.

De Page H., *Traité élémentaire de droit civil Belge – VI – Les Biens, Les Sûretés,* Bruylant, Brussel 1953, 1192.

De Page H., *Traité élémentaire de droit civil Belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 1167.

De Corte R. en Dirix E., *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 519.

Dekkers R. en Dirix E., *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 589.

Del Corral J., *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 629.

Delva W., *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Story Scientia 1973, 184.

Derijcke W., “Le contrat de gage”, in *Actualités de droit des sûretés,* Limal, Anthemis 2012, 33-71.

Derycke R., “Voorrechten*”, APR* 1958, 167.

De Wilde A., “Het klassieke pand en het pand op de handelszaak” in X (ed.) *Het pand - Van een oude naar een moderne zekerheid* (eds), Brussel, Die Keure, 2012, 13-44.

Dirix E., *De hervorming van de roerende zakelijke zekerheden,* Mechelen, Kluwer, 2013, 317.

Du Laing B., Cousy H., “Het pand op de handelszaak – een algemeen overzicht”, in Cousy H., Tilleman B., Benoit-Moury A. (eds.), *De handelszaak – Le fonds de commerce,* Brugge, die Keure 2001, 33-84.

Du Laing B., “Het pand op de handelszaak: een algemeen overzicht en enkele recente ontwikkelingen”, in Bouckaert F., Byttebier J., Du Laing B., Pelgroms H., Torfs N., Van De Putte W., Verbanck P., Weyts L. (eds.), *Notariële aspecten van de handelszaak en de handelshuur,* Antwerpen, Maklu 2005,121-170.

Forges M., Van den Driesche P.F., “Le gage sur le fonds de commerce et les entreprises en difficulté”, in Alter C., Forges M., Philippe D.E., Van Den Driesche P.F., Van Muylem L., *Le Fonds de commerce,* Limal, Anthemis 2012, 43-88.

François P., “Actuele problemen inzake landbouwfinanciering: het landbouwvoorrecht, moet dat?”, in Cattaruzza J., Kupers W., Peeters I. (eds.), *Liber Amicorum Achilles Cuypers,* Brussel, Larcier, 119-142.

Hansenne J., “Les biens”, in *Chronique de droit à l’usage du Palais,* Brussel, Story-Scientia, 15-137.

Hellemans F. en Bogaerts S., “Pand op aandelen” in Hellemans F., Sagaert V. en Van Ransbeeck R. (eds.), *Het pand – Van een oude naar een moderne zekerheid*, Brugge, Die Keure, 2012, 89-132.

Heyvaert A., “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 169-195.

Grégoire M., “Le modification du Code Civil en ce qui concerne les sûretés réelles mobilières”, in *Insolvabilités et garanties*, Brussel, Larcier 2014, 9-31.

Jansen R., *Beschikkingsonbevoegdheid,* Antwerpen, Intersentia 2009, 931.

Kokelenberg J., “Inpandgeving van handelszaak en andere voorrechten”, in Casman H., Dirix E., De Corte R., De Leval G., Kokelenberg J, Ledoux J.L., Storme M.E., Swennen H., Van Crombrugge S., Van Neste F., Van Oevelen A., Vuye H. (eds.), *Het Zakenrecht, absoluut niet een rustig bezit,* Kluwer Rechtswetenschappen, Antwerpen 1992, 133-185.

Kluyskens A., *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 381.

Kluyskens A., *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Standaard Boekhandel 1951, 382.

Laurent F., *Principes de droit civil. Tome XXXII,* Bruylant, Brussel 1878, 659.

Lecocq P., *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 498.

Ledoux J.L, *Les sûretés réelles - chronique de jurisprudence,* Brussel, Larcier 2003, 187.

Massager N., *Les bases du droit civil – Tome II – Droit des biens, droits réels, théories des sûretées,* Limal, Anthemis 2013, 169.

Moretus-Plantin M., *Bezitloos pandrecht,* Brussel, ICVR 1970,553.

Sagaert V., Tilleman B., Verbeke A.L., *Vermogensrecht in kortbestek,* Antwerpen, Intersentia 2013, 482.

Sagaert V., *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 785.

Sagaert V., “Enkele pijlers van de Pandwet”, in Centrum voor Beroepsvervolmaking in de Rechten (ed.), *CBR Jaarboek 2013-14*, Antwerpen, Intersentia 2014, 61; J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 53-77.

Steennot R., “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 27-78.

Storme M.E., “Overdracht van roerende goederen, vestiging van pandrecht, eigendomsvoorbehoud: een poging tot systematisatie” in *Zakenrecht; absoluut niet een rustig bezit,* 1992, 403-510.

Storme M.E., *Insolventierecht in kortbestek, Gent-Mariakerke,* 2011, www.storme.be.

Storme M.E., *Handboek Vermogensrecht: Goederen- en Insolventierecht* *– Deel II,* Gent-Mariakerke 2010, 811.

Strannart A.M., “Les sûretés réelles traditionelles – Développements récents”, in A.-M. strannarts (ed.), *Le droit des sûretés,* Brussel, Editions Jeune Barreau, 71-128.

’T Kind F., Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 480.

Vandenberghe H., *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 247.

Van Landeghem K.., “Inpandgeving” in Cerfontaine J. en Verougstraete I. (eds.), *Wet en duiding: Economisch recht: Deel 5: Bank en Zekerheden,* Larcier, Brussel 2014,606-618.

##### Tijdschriftartikelen

Baeck J., “Ontbinding en derden: niet storen a.u.b.”, *TPR* 2009, 689-767.

Baeck J., “Commentaar bij artikel 21 Pandwet”, *Voorrechten en Hypotheken* 2015, 39-42.

Baeck J. “Commentaar bij Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 43-46.

Baeck J., “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1209-1222.

Becue P., “De wet van 11 juli 2013 met betrekking tot de hervorming van zakelijke zekerheden op roerende goederen (nieuwe Pandwet)”, *T. Verz.* 2014, 352-386.

Bogaerts S. en Sagaert V., “Nieuwe Pandwet: grondige hervorming van zekerheden op roerende goederen”, Balans 2013, 1-4.

Boufflette S., “La possession en matière mobilière et l’article 2279 du Code civil”, *Revue Generale de droit civil Belge* 2009, 75-87.

Callebaut J., Uitstel van de inwerkingtreding van het nieuwe pandrecht”, *Nieuw notariaal kwartaaltijdschrift* 2015, 14-15.

Cattaruzza J., “Les grand axes de la réforme des sûretés mobilières”, *DBF* 2013, 183-194.

Cuypers A., “Pand op handelszaak”, *T. Not*. 1989, 276-316.

Cuypers A., “Wet 25 oktober 1919”, in *Voorrechten en hypotheken* 2007,85.

De Coninck J., *De voorwaarde in het contractenrecht,* Brugge, Die Keure 2007,620.

Del Corral J., “Bezit geldt als titel van eigendom”, *Not. Fisc. M.* 2008, 317-310.

Del Corral J., “Zekerheidsrechten – Stand van zaken”, *NJW* 2014*,* 578-596.

Deltomme L., “De hervorming van de zakelijke zekerheden”, *Nieuw Notarieel Kwartaaltijdschrift* 2015, 9-17.

De Pestel G., “Pand op de handelszaak (Wet van 25 oktober 1919) – Overzicht rechtspraak (1993-1998)”, *TBH* 2001,383-391.

Derijcke W., “La réforme des sûretés réelles mobilières”, *TBH* 2013, 691-722.

Dirix E., “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 25.

Dirix E., “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer 2001,1-30.

Dirix E., “De wet van 11 juli 2013 betreffende de zakelijke zekerheden op roerende goederen”, *Nieuwsbrief Notariaat* 2014, 1-6.

Dirix E., “België kiest voor een centraal pandregister”, *TvL* 2014, 21-25.

Georges F., “La réforme des sûretés mobilières, *Ius en Actores* 2013, 59-106.

Georges F., “La reforme des sûretés mobilières, *Revue de la Faculté de droit de l’Université de Liège* 2013, 321-368

Hellebuyck E., “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 10.

Helsen F., “Belang van openbaar pandregister mag niet onderschat worden”*, Juristenkrant* 2014, 11.

Herbots J.H., Clarysse D., Werckx J., “Overzicht van rechtspraak – bijzondere overeenkomsten”, *TPR* 1985, 676-962.

Heurterre P., “De bewijslast van de (on)deugdelijkheid van het bezit, *Not. Fisc. M.,* 1999, (noot onder Cass. 16 februari 1998), 69-75.

Heyvaert A., “Overzicht van rechtspraak 1961-64”, *TPR* 1975, 107-124.

Jansen R., “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 9-76.

Jansen R., “Soms geldt bezit als vermoeden van titel, soms als termijn”, *RW* 2008-09, 827 (noot onder Cass. 24 september 2009), 826-829.

Jansen R., Sagaert V., “Bijzondere voorrechten”, *TPR* 2012, 1309-1341.

Kokelenberg J., “De verantwoording voor de uitbreiding van het voorrecht”, *RW* 1975-76,667-682.

Lamine L., “Artikel 2073 Burgerlijk Wetboek”, in X (ed.) *Bijzondere overeenkomsten Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer 2001, 7.

Landuyt S., “Commentaar bij artikel 4 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2014, 53.46-79.

Lemiegre S., “Het voorrecht van de verhuuurder”*,* Mechelen, Kluwer 2005, 125-132.

Malekzadem J., “De Pandwet uitgesteld”, *RW* 2014-15, 722.

Moreau-Margrève I., “Heurs et maleurs du gage sur fonds de commerce”, *RCJB* 1980, 127-171.

Pieters J., “Commentaar bij artikel 26-38 Pandwet”, *Voorrechten hypotheken* 2014, 31-43.

Romain F., “De la possession”, *JT* 2004, 340-341.

Steennot R., “De bescherming van de consument bij pandovereenkomsten”, *Working Paper Series* 2013, 29.

Storme M.E., “Paritas Creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *TPR* 2006, 939-1100.

Storme M.E., “Actualia roerende zekerheden”, *Themis 2012*, Die Keure, Brussel 2015, 95-153.

Van Den Broeck C., “Artikel 22 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015,21-25.

Van Gaeghenborghg G., “Over de samenloop van de niet-betaalde verkoper en de houder van het landbouwvoorrecht”, *RW* 1993-94, (noot onder Cass. 17 februari 1993), 1025-1028.

Vanhove K., “Bezit en revindicatie bij sale en leaseback”, *NJW* 2003,150-155.

Van Kokelenberg J., Sagaert V.,Van Sinay T. en Jansen R., “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1123-1721.

Van Malleghem F., Van Malleghem L., Van Malleghem H., “Commentaar bij de wet van 15 oktober 1884”, *Voorrechten en hypotheken* 1997,19.

Van Oevelen A., “De zogenaamde subjectieve" goede trouw in het Belgische materiele privaatrecht (in het bijzonder in de materies die het notariaat aanbelangen)”, *TPR* 1990, 1093-156.

Van Oldendeel C.A., “Sûretés mobilières: une reforme en profondeur”, *Bull. Ass.* 2013, 374-376.

X, “Zakelijke zekerheden”, *NJW* 2013,648-649.

X, “Bezitloos pandrecht uitgesteld”, *Juristenkrant* 2014, 2.

## Frankrijk

#### Wetgeving

Code Civil van 21 maart 1804, *JO* 3 september 1807.

Code de Commerce van 10 september 1807, *JO* 10 september 1807.

Code Rural van 7 oktober 1886, *JO* 14 oktober 1886.

Decreet n° 2006-1804 van 23 december 2006 met betrekking op *l'application de l'article 2338 du code civil et relatif à la publicité du gage sans dépossession.*

#### Rechtspraak

Cass. 28 november 1989, *Recueil Dalloz* 1991, 43.

Reims 30 juni 2008, n° 07/00990, www. dalloz.fr.

#### Rechtsleer

##### Boeken

Atias C., *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 450.

Ancel P., “La réforme du droit des sûretés en France” in *La réforme du droit privé en France*, Brussel, Larcier 2009, 182.

Bergel J.L., Bruschi M., Cimamonti S., *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 694.

Bourassin M., Brémond V., Jobard-Bachellier M.N., *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014,

Cabrillac M., Mouly C., Cabrillac S., Pétel P., *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 848.

J. Carbonnier, *Les biens - Tome III,* Parijs, Presses Universitaires de France, 398.

Aynès L., Crocq P., *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 471.

Danos F., *Propriété, possession et opposabilité,* Parijs, Economica 2007, 534.

Dirix E. “La réforme du régime des sûretés en France”, in *La réforme du droit privé en France*, Brussel, Larcier 2009, 49-56.

Dross W., *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 460.

Dross W., *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 982.

Esmein P., “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs, Librairies techniques 1961, 434.

Jourdain P., “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 563.

Larroumet C., *Droit Civil - Tome II – Les biens, droit réels principaux,* Parijs, Economica 1985, 602.

Legeais D., *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 620.

Malaurie P., L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 405.

Mathieu M.L., *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 382.

Mazeaud H. en Mazeaud L., Mazeaud J. en Chabas F., *Biens,* Parijs, Montchrestien 1994, 471.

Picod Y., *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2011, 501.

Picard M., “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 1032.

Reyfrobellet A., C. Denizot, “Fonds de commerce”, *Dalloz* 2012-2013, 1056.

Simler P., Delebecque P., *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 841.

Strickler Y., *Les Biens,* Parijs, Presses Universitaires de France 2006, 536.

Terré F., Simler P., *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 852.

Weill A., Terré F., Simler P., *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 842.

##### Tijdschriftartikelen

Albiges C., Picod Y., “Nantissement”*, Repertoire de droit Commercial* 2008, 17.

Andreu L., “Gage avec dépossession contre gage sans dépossession”, *Recueil Dalloz* 2012, 1761-1765.

Ansaloni G., “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1672-1683.

Boffa R., L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 1161-1169.

Bouloc B., “Marchandises données en gage. Marchandises vendues avec clause de réserve de propriété. Préférence du créancier gagiste”, *RTD com.* 1990, 253.

Bourassin M., “La force d’attraction du gage des stocks”, *Recueil Dalloz* 2013,1363-1370.

Bouteiller P., “Le gage de stocks de biens ou de marchandises*”, Semaine Juridique Entreprise et Affaires* 2006, 5.

Crocq P., “Gage”, *Répertoire de droit civil* 2007, 32.

Crocq P., “La nullité relative du gage de la chose d'autrui”, *RTD Civil* 2008, 519.

Damann R., Podeur G., “Le nouveau paysage du droit des sûretés: première étape de la réforme de la fiducie et du gage sans dépossession”, *Recueil Dalloz* 2008, 2300-2304.

Déruppré J., “Nantissement de fonds de commerce”*, Repertoire de droit commercial* 2000, 22.

Dross W., “Le singulier destin de l’article 2279 du Code Civil”, *RTD civ.* 2006,27-45.

Houtcieff B., “Gage Commercial”, *Répertoire de droit commercial* 2006, 22.

Juillet C., “La réforme du gage des stocks”, *Recueil Dalloz* 2016, 561-566.

Juillet C., “Le warrant agricole, les sûretés mobilières spéciales et le droit commun du gage”, *Reueil Dalloz* 2016, 178-182.

Petel-teyssie I., “Une Nouvelle sûreté: le nantissement du fonds agricole" *Rev. dr.rural* 2006, 16.

## Nederland

#### Wetgeving

Boek III, Nieuw Burgerlijk Wetboek van 1 januari 1992, *NS*  april 1991.

Koninklijk Besluit 20 februari 1990.

#### Rechtspraak

Hoge Raad 29 juni 1979, *NJ* 1980, 133.

#### Rechtsleer

##### Boeken

Asser C., *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 694.

Mijnssen F. en Schut G., *Bezit, levering en overdracht,* Zwolle, W.E.J. Tjeenk Willink Zwolle, 1991, 178.

Nieskens-Isphording B.W.M. en. van der Put-Lauwers A.E.M, *Derdenbescherming,* Deventer, Kluwer 2002, 85.

Reehuis W.H.M., *Stille verpanding,* Arhem, Gouda Quint 1987, 344.

Reehuis W.H.M. en Slob E.E., *Parlementaire geschiedenis van het Nieuwe Burgerlijk Wetboek: invoering boeken 3,5 en 6,* Deventer, Kluwer 1990, V, 511.

Molenaar F., *Algemene bepalingen zekerheidsrechten op goederen,* Deventer, Kluwer 1992, 76.

Reehuis W.H.M. en Heisterkamp A.H.T, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 823.

Reehuis W.H.M., *Zwaartepunten van het vermogensrecht,* Kluwer, Deventer 2010, 433.

Snijders H.J. en Rank-Berenschoot E.B., *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 651.

Steneker A., *Pandrecht,* Deventer, Kluwer 2012, 209.

##### Tijdschriftartikelen

Hamwijk D.J.Y, “Een openbaar register voor bezitloze zekerheidsrechten op roerende zaken: in ieder geval niet belang voor concurrente (handels)crediteur”, *TvL* 2011, www.navigator.nl.

Stein P.A., “Vuistpandrecht en de goede trouw van de pandhouder”, *Groene Serie* 2015, www.navigator.nl.

van Hoof V.J.M., “De bescherming van een vuistpandhouder en retentor tegen een eerder gevestigd stil pandrecht”, *NTBR* 2013, www.navigator.nl.

## Draft common frame of reference

#### Wetgeving

Artikel IX- 2:108 Draft Common Frame of Reference.

Artikel VIII.3:101 Draft Common Frame of Reference.

#### Rechtspraak

Hoge Raad 4 april 1986, *NJ* 1986, 810.

#### Rechtsleer

##### Boeken

Von Bar C. en Clive E., *Principles, Definitions and Model Rules of European Private law: Draft Common Frame of Reference (DCFR),* 2009,

##### Tijdschriftartikelen

Stein P.A., “Bezitloos pandrecht volgens het Draft Common Frame of Reference”, *GS Vermogensrecht* 2015, www.navigator.nl.

Van Vliet L.P.W., “Book VII DCFR: Acquisition and loss of ownership”*, NTBR* 2011, www.navigator.nl.

Salomons A., “The purpose and Coherence of the Rules on Good Faith Acquisition and Acquisitive Prescription in the Draft Common Frame of Reference: A Tale of Two Gatekeepers”, *ERPL* 2013, 843-862.

1. E. Dirix, *De hervorming van de roerende zakelijke zekerheden,* Mechelen, Kluwer, 2013, 1, X, “Zakelijke zekerheden”, *NJW* 2013, 648. [↑](#footnote-ref-1)
2. MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 7; F. Georges, “La réforme des sûretés mobilières, *Ius en Actores* 2013, 69; S. Bogaerts en V. Sagaert, “Nieuwe Pandwet: grondige hervorming van zekerheden op roerende goederen”, *Balans* 2013, 1; X, “Bezitloos pandrecht uitgesteld”, *Juristenkrant* 2014, 4; J. Callebaut, Uitstel van de inwerkingtreding van het nieuwe pandrecht”, *Nieuw notariaal kwartaaltijdschrift* 2015, 14. [↑](#footnote-ref-2)
3. Artikel 2 van de wet van 26 november 2014 tot wijziging van de datum van inwerkingtreding van de Pandwet, *BS* 1 december 2014; J. Malekzadem, “De Pandwet uitgesteld”, *RW* 2014-15, 722. [↑](#footnote-ref-3)
4. Artikel 2076 Burgerlijk Wetboek; MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 15; E. Dirix, “De wet van 11 juli 2013 betreffende de zakelijke zekerheden op roerende goederen”, *Nieuwsbrief Notariaat* 2014, 1. [↑](#footnote-ref-4)
5. E. Dirix, *De hervorming van de roerende zakelijke zekerheden,* Mechelen, Kluwer, 2013, 22. [↑](#footnote-ref-5)
6. Wet van 15 april 1884 betreffende de landbouwlening, *BS*  11 mei 1884; Wet van 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van de handelszaak, het disconto en het in pand geven van de factuur, alsmede de aanvaarding en de keuring van de rechtstreeks voor het verbruik gedane leveringen, *BS* 5 november 1919. [↑](#footnote-ref-6)
7. P. Ancel, “La réforme du droit des sûretés en France” in *La réforme du droit privé en France*, Brussel, Larcier 2009, 29. [↑](#footnote-ref-7)
8. MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 11; E. Dirix “La réforme du régime des sûretés en France”, in *La réforme du droit privé en France*, Brussel, Larcier 2009, 49. [↑](#footnote-ref-8)
9. Koninklijk Besluit 20 februari 1990; MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 11; W.H.M. Reehuis en E.E. Slob, *Parlementaire geschiedenis van het Nieuwe Burgerlijk Wetboek: invoering boeken 3,5 en 6,* Deventer, Kluwer 1990, V. [↑](#footnote-ref-9)
10. MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 11. [↑](#footnote-ref-10)
11. Artikel 2279 Burgerlijk Wetboek: F. Laurent, *Principes de droit civil. Tome XXXII,* Bruylant, Brussel 1878, 552; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 66; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 914-915;A. Heyvaert, “Overzicht van rechtspraak 1961-64”, *TPR* 1975, 119; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent, RUG 1983, 181; J. Hansenne, “Les biens”, in *Chronique de droit à l’usage du Palais,* Brussel, Story-Scientia, 28; J. F. Romain, “De la possession”, *JT* 2004, 340; Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 90; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 124; J. Del Corral, “Bezit geldt als titel van eigendom”, *Not. Fisc. M.* 2008, 318; J. Baeck, “Ontbinding en derden: niet storen a.u.b.”, *TPR* 2009, 700; S. Boufflette, “La possession en matière mobilière et l’article 2279 du Code civil”, *Revue Generale de droit civil Belge* 2009, 79; R. Jansen, “Soms geldt bezit als vermoeden van titel, soms als termijn”, *RW* 2008-09, 827 (noot onder Cass. 24 september 2009), 826; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 125; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 142; N. Bernard, *Precis de droit des biens,* Limal, Anthemis 2012, 155. Frankrijk: A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 359; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 468; M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 363; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 147; J. Carbonnier, *Les bies - Tome III,* Parijs, Presses Universitaires de France, 357;W. Dross, “Le singulier destin de l’article 2279 du Code Civil”, *RTD civ.* 2006, 27; F. Danos, *Propriété, possession et opposabilité,* Parijs, Economica 2007, 305; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 535; M.L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 338; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 251. [↑](#footnote-ref-11)
12. Artikel 2276 Code Civil français; Artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek; Artikel VIII.-3:101Draft Common Frame of Reference. [↑](#footnote-ref-12)
13. R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 241; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 914-915; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent, RUG 1983, 175; J. F. Romain, “De la possession”, *JT* 2004, 340; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 122; S. Boufflette, “La possession en matière mobilière et l’article 2279 du Code Civil, *TBBR* 2007, 80; J. Del Corral, “Bezit geldt als titel van eigendom”, *Not. Fisc. M.* 2008, 318; R. Jansen, “Soms geldt bezit als vermoeden van titel, soms als termijn”, *RW* 2008-09, 827 (noot onder Cass. 24 september 2009, 826); P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 142; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 500; A. Salomons, “The purpose and Coherence of the Rules on Good Faith Acquisition and Acquisitive Prescription in the Draft Common Frame of Reference: A Tale of Two Gatekeepers”, *ERPL* 2013, 846; N. Bernard, *Precis de droit des biens,* Limal, Anthemis 2012, 155-156; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 651. Frankrijk: M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 370; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 359; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 472, 482; W. Dross, “Le singulier destin de l’article 2279 du Code Civil”, *RTD civ.* 2006, 31; R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 3; F. Danos, *Propriété, possession et opposabilité,* Parijs, Economica 2007, 308, 311; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 251. [↑](#footnote-ref-13)
14. F. Laurent, *Principes de droit civil. Tome XXXII,* Bruylant, Brussel 1878, 554; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 69; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 315-316; A. Heyvaert, “Overzicht van rechtspraak 1961-64”, *TPR* 1975, 119; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 120; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 913; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 171; B.W.M. Nieskens-Isphording en A.E.M. van der Put-Lauwers, *Derdenbescherming,* Deventer, Kluwer 2002, 6; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 90; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 142; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 651; N. Bernard, *Precis de droit des biens,* Limal, Anthemis 2012, 157. Frankrijk: A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 367; J. F. Romain, “De la possession”, *JT* 2004, 34; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 536; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 251. Nederland: W.H.M. Reehuis, *Zwaartepunten van het vermogensrecht,* Kluwer, Deventer 2010, 80. [↑](#footnote-ref-14)
15. A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 69; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 171; B.W.M. Nieskens-Isphording en A.E.M. van der Put-Lauwers, *Derdenbescherming,* Deventer, Kluwer 2002, 6. Draft Common Frame of Reference: A. Salomons, “The purpose and Coherence of the Rules on Good Faith Acquisition and Acquisitive Prescription in the Draft Common Frame of Reference: A Tale of Two Gatekeepers”, *ERPL* 2013, 854. [↑](#footnote-ref-15)
16. R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 918; A. Heyvaert, “Overzicht van rechtspraak 1961-64”, *TPR* 1975, 119; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 124; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 125; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 684. Frankrijk: F. Danos, *Propriété, possession et opposabilité,* Parijs, Economica 2007, 389; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 148; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 369; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 478; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2010, 347; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 181; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 542; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 341. Nederland: Artikel 3:83 lid 3 Nieuw Burgerlijk Wetboek; W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 143; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 416. [↑](#footnote-ref-16)
17. Artikel 2279 lid 1 Burgerlijk Wetboek; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 74; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 126; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 917; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 124; M. Storme, *Insolventierecht in kortbestek, Gent-Mariakerke,* 2011, 160; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 181; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 437. Frankrijk: Artikel 2276 lid 2 Code Civil Français; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 245; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 206, 347-348; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 183; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2011, 260; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 244; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 341. Nederland: C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 416. [↑](#footnote-ref-17)
18. B.W.M. Nieskens-Isphording en A.E.M. van der Put-Lauwers, *Derdenbescherming,* Deventer, Kluwer 2002, 41; W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 143; W.H.M. Reehuis, *Zwaartepunten van het vermogensrecht,* Kluwer, Deventer 2010, 86; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 416. [↑](#footnote-ref-18)
19. Artikel 2279 lid 2 Burgerlijk Wetboek; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 74; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 126; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 917; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 437; M. Storme, *Insolventierecht in kortbestek, Gent-Mariakerke,* 2011, 160; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 181; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 684; Frankrijk: Artikel 2276 lid 2 Code Civil Français; F. Danos, *Propriété, possession et opposabilité,* Parijs, Economica 2007, 391; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 148; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 369; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 478; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 245; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 347-348; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 183; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2011, 260; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 244; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 542-543; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 341. [↑](#footnote-ref-19)
20. Artikel VIII.3:101 Draft Common Frame of Reference; L.P.W. Van Vliet, “Book VII DCFR: Acquisition and loss of ownership”*, NTBR* 2011, 6; A. Salomons, “The purpose and Coherence of the Rules on Good Faith Acquisition and Acquisitive Prescription in the Draft Common Frame of Reference: A Tale of Two Gatekeepers”, *ERPL* 2013, 846. [↑](#footnote-ref-20)
21. P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 160. [↑](#footnote-ref-21)
22. Na inwerkingtreding van de nieuwe Pandwet wordt de mogelijkheid voor de retentor om beroep te doen op artikel 2279 Burgerlijk Wetboek wettelijk verankerd. De retentor kan zijn retentierecht tegenwerpen aan derden met een ouder zakelijk recht wanneer de schuldeiser bij ontvangst van het goed ervan uit mocht gaan dat de schuldenaar de bevoegdheid had om dit goed aan een retentierecht te onderwerpen. (Artikel 75 Pandwet; . Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 676). [↑](#footnote-ref-22)
23. Cass. 21 maart 2003, *Arr. Cass.* 2003, 712; Cass.12 februari 2004, *Arr. Cass.* 2004, 256; Cass. 27 april 2006, *Arr. Cass.* 2006, 986; Cass. 10 oktober 2007, *Arr. Cass.* 2007, 1890; Brussel 30 april 2001, *RW 2002-03,* 626; Antwerpen 25 juni 2004, *TBH* 2005, 537; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 103; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 126; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 938; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1690; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 126; N. Bernard, *Precis de droit des biens,* Limal, Anthemis 2012, 159; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 525; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 677. [↑](#footnote-ref-23)
24. Frankrijk: P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 154; C. Larroumet, *Droit Civil - Tome II – Les biens, droit réels principaux,* Parijs, Economica 1985, 524; H. en L. Mazeaud, J. mazeaud en F. Chabas, *Biens,* Parijs, Montchrestien 1994, 276; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 488; P. Simler, P. Delebecque, *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 535; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 345; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 556; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 179; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 402; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 338; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 461; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 251. Nederland: B.W.M. Nieskens-Isphording en A.E.M. van der Put-Lauwers, *Derdenbescherming,* Deventer, Kluwer 2002, 41; H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 309, 452; A. Steneker, *Pandrecht,* Deventer, Kluwer 2012, 95; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 397. [↑](#footnote-ref-24)
25. A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 71; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 915; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 177; M.E. Storme, “Overdracht van roerende goederen, vestiging van pandrecht, eigendomsvoorbehoud: een poging tot systematisatie” in *Zakenrecht; absoluut niet een rustig bezit,* 1992, 482; J. Baeck, “Ontbinding en derden: niet storen a.u.b.”, *TPR* 2009, 700; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1692; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 125; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 146. Frankrijk: J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 237; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 363; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 242; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 338. [↑](#footnote-ref-25)
26. C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 398; W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 133, 213. [↑](#footnote-ref-26)
27. C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 398. [↑](#footnote-ref-27)
28. Artikel VII- 3:101 Draft Common Frame of Reference; C. Von Bar en E. Clive, *Principles, Definitions and Model Rules of European Private law: Draft Common Frame of Reference (DCFR),* 2009, 4827-4328; L.P.W. Van Vliet, “Book VII DCFR: Acquisition and loss of ownership”*, NTBR* 2011, 6. [↑](#footnote-ref-28)
29. Cass. 20 december 1974, *RW* 1974-75, 1835; F. Laurent, *Principes de droit civil. Tome XXXII,* Bruylant, Brussel 1878, 574; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 922; . Del Corral, “Bezit geldt als titel van eigendom”, *Not. Fisc. M.* 2008, 318; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 130; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 679. Frankrijk: H. en L. Mazeaud, J. mazeaud en F. Chabas, *Biens,* Parijs, Montchrestien 1994, 280. Contra: Sommige auteurs stellen echter, tegen de heersende leer in dat wel een wettige titel vereist is, aangezien in hun visie de eigendomsverkrijgende functie een bijzondere toepassing is van de verkrijgende verjaring. (H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 932; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 96; R. Jansen, “Soms geldt bezit als vermoeden van titel, soms als termijn”, *RW* 2008-09, 827 (noot onder Cass. 24 september 2009, 827)). [↑](#footnote-ref-29)
30. W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 140; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 404; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 677. [↑](#footnote-ref-30)
31. W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 138; W.H.M. Reehuis, *Zwaartepunten van het vermogensrecht,* Kluwer, Deventer 2010, 85; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 405. [↑](#footnote-ref-31)
32. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 216. [↑](#footnote-ref-32)
33. H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 919; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 71; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 915; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 174; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 122-123; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 125; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 146; N. Bernard, *Precis de droit des biens,* Limal, Anthemis 2012, 158; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 672. [↑](#footnote-ref-33)
34. M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 366; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 150; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 364; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 486; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 237; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 363; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 242; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 338; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 251. [↑](#footnote-ref-34)
35. Verondersteld wordt dat het gaat om bankbiljetten die individualiseerbaar zijn door een serienummer en die gestolen of verloren zijn. Artikel 2279, derde lid Burgerlijk Wetboek; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 123; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 122; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 181; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 146. Frankrijk: W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 242; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 672. [↑](#footnote-ref-35)
36. R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 916; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 122. Frankrijk: P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 487; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 237; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 537; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 338. [↑](#footnote-ref-36)
37. M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 368; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 152; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 364; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995,487; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 239. [↑](#footnote-ref-37)
38. M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 368-369; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 153; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 365; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 239; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 242; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 537; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 251. [↑](#footnote-ref-38)
39. Artikel 25 Pandwet; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 123; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 124; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 148; N. Bernard, *Precis de droit des biens,* Limal, Anthemis 2012, 159; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 675. [↑](#footnote-ref-39)
40. R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 990; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 124; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 676. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ook voor registergoederen bestaat er derdenbescherming. Deze wordt verleend door artikel 3:88 Nieuw Burgerlijk Wetboek.Artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek; W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 134; W.H.M. Reehuis, *Zwaartepunten van het vermogensrecht,* Kluwer, Deventer 2010, 80; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 395; H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 309. (W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 189;H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 322). [↑](#footnote-ref-41)
42. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 216. [↑](#footnote-ref-42)
43. H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 924; J. Hansenne, “Les biens”, in *Chronique de droit à l’usage du Palais,* Brussel, Story-Scientia, 31; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 125; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 126; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 150; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 919; J. Del Corral, “Bezit geldt als titel van eigendom”, *Not. Fisc. M.* 2008, 317; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 508; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 678. [↑](#footnote-ref-43)
44. Brussel 7 juli 1920, *Pas.* 1920, 148; Brussel 11 februari 1964, *Pas.* 1965, 74; Brussel 11 maart 1969, *Pas.* 1969, 134. [↑](#footnote-ref-44)
45. M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 372; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 379; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985,365; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 474; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 239; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 344; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 179; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 245.; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 547; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 252. [↑](#footnote-ref-45)
46. J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1690; K. Vanhove, “Bezit en revindicatie bij sale en leaseback”, *NJW* 2003, 153; [↑](#footnote-ref-46)
47. Cass. 7 september 2001, *JT* 2001, 825, noot P. Lecocq; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 127; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 153. [↑](#footnote-ref-47)
48. M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 338. [↑](#footnote-ref-48)
49. Antwerpen 12 februari 2001, *RW* 2001-02, 603; Antwerpen, 3 december 2007, *RW* 2008-09, 961, noot V. Sagaert; Rb. Koophandel Namen 14 juli 1977 en 5 januari 1978, *Rev. rég. dr.*1978, 615. [↑](#footnote-ref-49)
50. C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 405. [↑](#footnote-ref-50)
51. J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 508. [↑](#footnote-ref-51)
52. A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 70; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 924-925; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 933; J. Hansenne, “Les biens”, in *Chronique de droit à l’usage du Palais,* Brussel, Story-Scientia, 31; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 126; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 128; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 177; A. Van Oevelen, “ De zogenaamde subjectieve" goede trouw in het Belgische materiele privaatrecht (in het bijzonder in de materies die het notariaat aanbelangen)”, *TPR* 1990, 1106; M.E. Storme, “Overdracht van roerende goederen, vestiging van pandrecht, eigendomsvoorbehoud: een poging tot systematisatie” in *Zakenrecht; absoluut niet een rustig bezit,* 1992, 482; . Del Corral, “Bezit geldt als titel van eigendom”, *Not. Fisc. M.* 2008, 318; J. Baeck, “Ontbinding en derden: niet storen a.u.b.”, *TPR* 2009, 700; J. Baeck, “Ontbinding en derden: niet storen a.u.b.”, *TPR* 2009, 700; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1692; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 150,155; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 508; N. Bernard, *Precis de droit des biens,* Limal, Anthemis 2012, 171; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 678. Frankrijk: M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 380; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 154; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 367; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 475; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 241; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 345; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 246; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 555; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 339; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 252. [↑](#footnote-ref-52)
53. A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 70; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 934; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 126; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 128; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 177; A. Van Oevelen, “ De zogenaamde subjectieve" goede trouw in het Belgische materiele privaatrecht (in het bijzonder in de materies die het notariaat aanbelangen)”, *TPR* 1990, 1106; M.E. Storme, “Overdracht van roerende goederen, vestiging van pandrecht, eigendomsvoorbehoud: een poging tot systematisatie” in *Zakenrecht; absoluut niet een rustig bezit,* 1992, 482; J. Baeck, “Ontbinding en derden: niet storen a.u.b.”, *TPR* 2009, 700 P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 155; J. Baeck, “Ontbinding en derden: niet storen a.u.b.”, *TPR* 2009, 700; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1692; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 1268 ; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 150; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 508. [↑](#footnote-ref-53)
54. R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 925. [↑](#footnote-ref-54)
55. V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 678. [↑](#footnote-ref-55)
56. Frankrijk: M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 381; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 153; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 476; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 346, 370; H. en L. Mazeaud, J. mazeaud en F. Chabas, *Biens,* Parijs, Montchrestien 1994, 211; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 180; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 248. Nederland: Artikel 3:11 Nieuw Nederlands Burgerlijk Wetboek; W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 135; W.H.M. Reehuis, *Zwaartepunten van het vermogensrecht,* Kluwer, Deventer 2010, 82; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 401; F. Mijnssen en G. Schut, *Bezit, levering en overdracht,* Zwolle, W.E.J. Tjeenk Willink Zwolle, 1991, 144. [↑](#footnote-ref-56)
57. Artikel VIII.-3:101 (1) (d) Draft Common Frame of Reference; L.P.W. Van Vliet, “Book VII DCFR: Acquisition and loss of ownership”*, NTBR* 2011, 6; A. Salomons, “The purpose and Coherence of the Rules on Good Faith Acquisition and Acquisitive Prescription in the Draft Common Frame of Reference: A Tale of Two Gatekeepers”, *ERPL* 2013, 846. [↑](#footnote-ref-57)
58. Hoge Raad 4 april 1986, *NJ* 1986, 810; W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 135; W.H.M. Reehuis, *Zwaartepunten van het vermogensrecht,* Kluwer, Deventer 2010, 83; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 401. [↑](#footnote-ref-58)
59. Antwerpen 15 januari 2001, *AJT* 2001-02, 501;Luik 18 januari 2002, *JLMB* 2002, 343; Brussel 22 april 2002, *NJW* 2003, 154 noot K. Vanhove; Kh. Antwerpen 14 december 2001, *TBH* 2004*,* 293; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1695-1696; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 129; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 156; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 424. [↑](#footnote-ref-59)
60. Artikel 2268 Burgerlijk Wetboek; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 71; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 937; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 127;R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 927; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 98; J. Del Corral, “Bezit geldt als titel van eigendom”, *Not. Fisc. M.* 2008, 318; J. Baeck, “Ontbinding en derden: niet storen a.u.b.”, *TPR* 2009, 701; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 129; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 156; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 425. [↑](#footnote-ref-60)
61. Brussel 23 september 1970, *Rev. Prat. Soc.* 1971, 106. [↑](#footnote-ref-61)
62. Artikel 2268 Code Civil Français; M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 381; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 154; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 368; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 476; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 242; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 370; H. en L. Mazeaud, J. mazeaud en F. Chabas, *Biens,* Parijs, Montchrestien 1994, 211; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 180; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 248; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 557; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 339; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 252. [↑](#footnote-ref-62)
63. Artikel 3:118, lid 3 Nieuw Burgerlijk Wetboek; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 402. [↑](#footnote-ref-63)
64. Artikel VIII- 3:101 Draft Common Frame of Reference; C. Von Bar en E. Clive, *Principles, Definitions and Model Rules of European Private law: Draft Common Frame of Reference (DCFR),* 2009, 4833; L.P.W. Van Vliet, “Book VII DCFR: Acquisition and loss of ownership”*, NTBR* 2011, 6; A. Salomons, “The purpose and Coherence of the Rules on Good Faith Acquisition and Acquisitive Prescription in the Draft Common Frame of Reference: A Tale of Two Gatekeepers”, *ERPL* 2013, 854. [↑](#footnote-ref-64)
65. Artikel 2269 Burgerlijk Wetboek; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 924-926; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 935; M.e. Storme, “Overdracht van roerende goederen, vestiging van pandrecht, eigendomsvoorbehoud: een poging tot systematisatie” in *Zakenrecht; absoluut niet een rustig bezit,* 1992, 484; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T. Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1697; H. Vandenberghe, *Goederenrecht,* Leuven Acco 2006, 126; J. Baeck, “Ontbinding en derden: niet storen a.u.b.”, *TPR* 2009, 700; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 425; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 679. [↑](#footnote-ref-65)
66. Brussel 22 april 2002, *NJW* 2003, 164, noot K. Vanhove; Rb. koophandel Brussel 24 juni 1994, *JT* 1995, 72. Nederland: C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 404. [↑](#footnote-ref-66)
67. Frankrijk: M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 380-381; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 154; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 367; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 476; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 370; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 181; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 557; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 339. Nederland: Wordt het bezit verschaft door een tweezijdige verklaring, dan moet de derde-verkrijger te goeder trouw zijn op het ogenblik dat deze tweezijdige verklaring tot stand komt (C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 402-403; W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer*,* Kluwer 2006*,* 138). [↑](#footnote-ref-67)
68. Artikel VIII- 3:101 Draft Common Frame of Reference; C. Von Bar en E. Clive, *Principles, Definitions and Model Rules of European Private law: Draft Common Frame of Reference (DCFR),* 2009, 4831. [↑](#footnote-ref-68)
69. C. Von Bar en E. Clive, *Principles, Definitions and Model Rules of European Private law: Draft Common Frame of Reference (DCFR),* 2009, 4831. [↑](#footnote-ref-69)
70. Cass. 19 juni 2009, *TBBR* 2011, 177; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 246; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 924; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 927; P. Heurterre, “De bewijslast van de (on)deugdelijkheid van het bezit, *Not. Fisc. M.,* 1999, (noot onder Cass. 16 februari 1998), 73; R. Jansen, “Soms geldt bezit als vermoeden van titel, soms als termijn”, *RW* 2008-09, 827 (noot onder Cass. 24 september 2009, 826; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 150; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 511. Frankrijk: Artikel 2261 Code Civil français; Artikel 2276 Code Civil français; M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 379-380; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 130; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 366; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 252; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 550. [↑](#footnote-ref-70)
71. R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 242; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 924; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 927; P. Heurterre, “De bewijslast van de (on)deugdelijkheid van het bezit, *Not. Fisc. M.,* 1999, (noot onder Cass. 16 februari 1998), 73; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 175; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 129; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 114; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 151; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 426; V. Sagaert, B. Tilleman, A.L. Verbeke, *Vermogensrecht in kortbestek,* Antwerpen, Intersentia 2013, 233; . Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 641. Frankrijk: Artikel 2261 Code Civil Français; Artikel 2276 Code Civil Français; M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 171, 373-374; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 130; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 475; J.L. Bergel, M. Bruschi, S. Cimamonti, *Traité de droit civil. Les Biens,* Parijs, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence 2000, 239; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 345; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 149; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 246; W. Dross, *Les choses,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2012, 550; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 339. [↑](#footnote-ref-71)
72. A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 59; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 242; P. Heurterre, “De bewijslast van de (on)deugdelijkheid van het bezit, *Not. Fisc. M.,* 1999, (noot onder Cass. 16 februari 1998), 71. [↑](#footnote-ref-72)
73. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 217. [↑](#footnote-ref-73)
74. R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 98; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 129; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 512. [↑](#footnote-ref-74)
75. P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 151; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 512. [↑](#footnote-ref-75)
76. Artikel 2234 Burgerlijk Wetboek; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 645. Frankrijk: F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 346. [↑](#footnote-ref-76)
77. “*Actori incumbit probatio” houdt in dat* wanneer de revindicerende partij voorhoudt dat het bezit is aangetast door een bezitsgebrek, zal hij dit als aanvoerende partij moeten bewijzen. (Cass. 20 december 1974, *RW* 1974-75, 1835; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge – V- Les Principaux Contrats, Les Biens,* Bruylant, Brussel, 1975, 765; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 243; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 179; P. Heurterre, “De bewijslast van de (on)deugdelijkheid van het bezit, *Not. Fisc. M.,* 1999, (noot onder Cass. 16 februari 1998), 73 V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 645; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 426.) [↑](#footnote-ref-77)
78. R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 243. [↑](#footnote-ref-78)
79. A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 60; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 244; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 928; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 544; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 116; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 426; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge – V- Les Principaux Contrats, Les Biens,* Bruylant, Brussel, 1975, 766-767; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 644; V. Sagaert, B. Tilleman, A.L. Verbeke, *Vermogensrecht in kortbestek,* Antwerpen, Intersentia 2013, 233. Frankrijk: M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 171; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 246. [↑](#footnote-ref-79)
80. Artikel 2234 Burgerlijk Wetboek; P. Heurterre, “De bewijslast van de (on)deugdelijkheid van het bezit, *Not. Fisc. M.,* 1999, (noot onder Cass. 16 februari 1998), 72; S. Boufflette, “La possession en matière mobilière et l’article 2279 du Code Civil, *TBBR* 2007, 78; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 62; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 516. [↑](#footnote-ref-80)
81. A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 247; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 130; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier 2012, 152; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 513. Frankrijk: H. en L. Mazeaud, J. mazeaud en F. Chabas, *Biens,* Parijs, Montchrestien 1994, 277; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 346; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 180. [↑](#footnote-ref-81)
82. Artikel 1112 en 1114 Burgerlijk Wetboek; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 928; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 545; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1676; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 117; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 426; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 642-643; V. Sagaert, B. Tilleman, A.L. Verbeke, *Vermogensrecht in kortbestek,* Antwerpen, Intersentia 2013, 233. Frankrijk: M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 171; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 137; Y. Strickler, *Les Biens,* Parijs, Presses Universitaires de France 2006, 276; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 246. [↑](#footnote-ref-82)
83. V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 644. [↑](#footnote-ref-83)
84. A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 61; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 247; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 545; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 426; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge – V- Les Principaux Contrats, Les Biens,* Bruylant, Brussel, 1975, 769-770; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 642-643; V. Sagaert, B. Tilleman, A.L. Verbeke, *Vermogensrecht in kortbestek,* Antwerpen, Intersentia 2013, 233. Frankrijk: H. en L. Mazeaud, J. mazeaud en F. Chabas, *Biens,* Parijs, Montchrestien 1994, 206; Y. Strickler, *Les Biens,* Parijs, Presses Universitaires de France 2006, 276; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 346; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 150, 180. [↑](#footnote-ref-84)
85. J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 515; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1676. Frankrijk: W. Dross, “Le singulier destin de l’article 2279 du Code Civil”, *RTD civ.* 2006, 27; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 180; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2010, 346. [↑](#footnote-ref-85)
86. S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 130; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 515. [↑](#footnote-ref-86)
87. Cass. 19 juni 2009, *Pas*. 2009, afl. 6-8, 1598; Brussel 4 januari 2011, *T. Not.* 2011, 91; Brussel 25 januari 2011, *T. Not.* 2011, 95; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 248; P. Heurterre, “De bewijslast van de (on)deugdelijkheid van het bezit, *Not. Fisc. M.,* 1999, (noot onder Cass. 16 februari 1998), 73; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1672; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 642. Frankrijk: M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 173; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 130; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 367; H. en L. Mazeaud, J. mazeaud en F. Chabas, *Biens,* Parijs, Montchrestien 1994, 206; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 150; Y. Strickler, *Les Biens,* Parijs, Presses Universitaires de France 2006, 277; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 246. [↑](#footnote-ref-87)
88. A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 61; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 248; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 929; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 545; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 118; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 515; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 642. Frankrijk: M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 173. [↑](#footnote-ref-88)
89. Cass. 3 mei 1984, *Arr. Cass.* 1983-84, 1146; Cass. 4 december 1986, *Arr. Cass.* 1986-87, 449; Cass. 9 maart 1992, *Arr. Cass.* 1991-92, 646; Gent 12 februari 2009, [www.juridat.be](http://www.juridat.be); A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 62; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 964; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 929-930; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 279; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.A,* Antwerpen, Standaard 1974, 251; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 546; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 120; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 426; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 643; V. Sagaert, B. Tilleman, A.L.Verbeke, *Vermogensrecht in kortbestek,* Antwerpen, Intersentia 2013, 233. Frankrijk: M. Picard, “Les Biens - Tome III”, in *Planiol en Ripert,* Parijs, Librérie générale de droit et de jurisprudence 1952, 173; P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 139; A. Weill, F. Terré, P. Simler, *Les biens,* Parijs, Dalloz 1985, 367; Y. Strickler, *Les Biens,* Parijs, Presses Universitaires de France 2006, 278; W. Dross, *Droit des Biens,* Parijs, Montchrestien 2012, 246. [↑](#footnote-ref-89)
90. Cass. 12 februari 2004, *RW* 2004-05, 1179, noot M. Storme. [↑](#footnote-ref-90)
91. Ook in het Franse recht is het inpandgeven van andersmans zaak nietig en geeft dit aanleiding tot schadevergoeding. Deze bepaling gaf in het Franse recht aanleiding tot controverse. Het is ondenkbaar dat de wetgever heeft gewild heeft om de bestaande oplossing, namelijk de bescherming van de pandhouder te goeder trouw (*infra,* nr. 44) buiten spel te zetten. Deze nietigheid moet dus, net zoals in het Belgische recht, gezien worden als een beschermende nietigheid. (Artikel 2335 Code Civil; P. Simler, P. Delebecque, *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 535; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 402). [↑](#footnote-ref-91)
92. H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome VI,* Brussel, Bruylant 1942, 1014; A.-M. Strannart, “Les sûretés réelles traditionelles – Développements récents”, in A.-M. strannarts (ed.), *Le droit des sûretés,* Brussel, Editions Jeune Barreau, 78; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 5; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer 2001, 7; L. Lamine, “Artikel 2073 Burgerlijk Wetboek”, in X (ed.) *Bijzondere overeenkomsten Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer 2001, 8; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 369; R. Jansen, *Beschikkingsonbevoegdheid,* Antwerpen, Intersentia 2009, 13; M. Storme, *Handboek Vermogensrecht: Goederen- en Insolventierecht* *– Deel II,* Gent-Mariakerke 2010, 460. Frankrijk: P. Crocq, “Gage”, *Répertoire de droit civil* 2007, 3; P. Crocq, “La nullité relative du gage de la chose d'autrui”, *RTD Civil* 2008, 519; P. Simler, P. Delebecque, *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 534; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 556; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 402; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2011, 286; A. Reyfrobellet, C. Denizot, “Fonds de commerce”, *Dalloz* 2012-2013, 932-933. [↑](#footnote-ref-92)
93. H. De Page, *Traité elementaire de droit civil Belge – VI- Les biens, Les sûretés,* Bruylant, Brussel, 1953, 1013. [↑](#footnote-ref-93)
94. Asser, Mijnssen, De Haan, *Goederenrecht,* Deventer, W.E.J. Tjeenk Willink 2001, 216; Pitlo, Reehuis, Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer 2006, 117. [↑](#footnote-ref-94)
95. J. De Coninck, *De voorwaarde in het contractenrecht,* Brugge, Die Keure 2007, 419; R. Jansen, *Beschikkingsonbevoegdheid,* Antwerpen, Intersentia 2009, 19-20. Nederland: W.H.M. Reehuis en A.H.T. Heisterkamp, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer 2006, 87. [↑](#footnote-ref-95)
96. Cass. 12 februari 2004, *RW* 2004-05, 1179, noot M. Storme; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 50; E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 8. [↑](#footnote-ref-96)
97. Artikel 2340, eerste lid Code Civil; L. Aynès en P. Crocq, Les sûretés. La publicité foncière, Parijs, Defrénois 2008, 225-226 [↑](#footnote-ref-97)
98. M.e. Storme, “Actualia roerende zekerheden”, *Themis 2012*, Die Keure, Brussel 2015, 118. [↑](#footnote-ref-98)
99. Cass. 17 oktober 1984, *Arr. Cass.* 1984-85, 280; Cass. 21 maart 2003, *Arr. Cass.* 2003, 721; Cass. 12 februari 2004, *Arr. Cass.* 2004, 256; Cass. 10 oktober 2007, *Arr. Cass. 2007,* 1890; Cass. 26 november 2010, *RW* 2010-11, 1227; Cass. 29 september 2015, [www.cass.be](http://www.cass.be); Gent 25 april 1936, *Res. Jur. Imm.* 936, 14, noot E.V.; Brussel 24 januari 1953, *JT* 1953, 452; Brussel 30 april 2001 *RW* 2002-03, 626; Kh. Ieper 1 maart 2001, *TGR-TWVRF* 2012, 121; F. Laurent, *Principes XXXII*, 1887, 593; H. De Page, *Traité,* 1975, 938; A.-M. Strannart, “Les sûretés réelles traditionelles – Développements récents”, in A.-M. strannarts (ed.), *Le droit des sûretés,* Brussel, Editions Jeune Barreau, 78; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 5; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 7; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 103; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1690; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 369; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 126; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 438. [↑](#footnote-ref-99)
100. Artikel 2076 BW; Cass. 10 oktober 2007, *Arr. Cass.* 2007, 1890; Cass. 12 februari 2004, *RW* 2004-05, 1179, noot M. Storme; Cass. 21 maart 2003, *RW* 2004-05, 1174; Cass. 17 oktober 1984, *Pas.* 1985; Brussel 30 april 2001, RW 2002-2003, 626; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge – VI – Les Biens, Les Sûretés,* Bruylant, Brussel 1953, 1070; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 927; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 2; M.E. Storme, “Paritas Creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *TPR* 2006, 996; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 19; M. Storme, *Insolventierecht in kortbestek, Gent-Mariakerke,* 2011, 196; M.e. Storme, “Actualia roerende zekerheden”, *Themis 2012*, Die Keure, Brussel 2015, 119; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 439. V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 676. [↑](#footnote-ref-100)
101. Frankrijk: Cass. 28 november 1989, *Recueil Dalloz* 1991, 43; Reims 30 juni 2008, n° 07/00990, www. dalloz.fr; C. Larroumet, *Droit Civil - Tome II – Les biens, droit réels principaux,* Parijs, Economica 1985, 524; F. Danos, *Propriété, possession et opposabilité,* Parijs, Economica 2007, 383; B. Bouloc, “Marchandises données en gage. Marchandises vendues avec clause de réserve de propriété. Préférence du créancier gagiste”, *RTD com.* 1990, 253; B. Houtcieff, “Gage Commercial”, *Répertoire de droit commercial* 2006, 5; W. Dross, “Le singulier destin de l’article 2279 du Code Civil”, *RTD civ.* 2006, 33-34; P. Simler, P. Delebecque, *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 535; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 345; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 556; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2011, 286; P. Crocq, “La nullité relative du gage de la chose d'autrui”, *RTD Civil* 2008, 519; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 179; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 338-339; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 461; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 251; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 272. Nederland: Voor beperkte zakelijke rechten geldt gezien artikel 3:98 Nieuw Burgerlijk Wetboek ook de bescherming van artikel 3:86 Nieuw Burgerlijk Wetboek, maar voor pand geldt een afwijkende regeling. (B.W.M. Nieskens-Isphording en A.E.M. van der Put-Lauwers, *Derdenbescherming,* Deventer, Kluwer 2002, 41; H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 309, 452; A. Steneker, *Pandrecht,* Deventer, Kluwer 2012, 95; C. Asser, *Algemeen goederenrecht,* 3-IV, Deventer, Kluwer 2013, 397. [↑](#footnote-ref-101)
102. H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome V,* Brussel, Bruylant 1975, 919; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 71; A. Heyvaert, “Bezit heeft verscheidene titels in M. Storme (ed.), *Zakenrecht en zakelijke zekerheden,* Gent 1983, 174; R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 915; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 125; P. Lecocq, *Manuel de droit des biens,* Brussel, Larcier, 2012, 146; V. Sagaert, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – V – Goederenrecht*, Mechelen, Kluwer 2014, 672. [↑](#footnote-ref-102)
103. Artikel 328 Nieuw Burgerlijk Wetboek; H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 453. [↑](#footnote-ref-103)
104. Artikel 3:238 Nieuw Burgerlijk Wetboek; H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 453. [↑](#footnote-ref-104)
105. E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 5. Frankrijk: W. Dross, “Le singulier destin de l’article 2279 du Code Civil”, *RTD civ.* 2006, 34. [↑](#footnote-ref-105)
106. Gent 29 november 2000, *RW* 2000-2001, 1391; Kh. Ieper 1 maart 2001, *TGR-TWVRF* 2012, 121; A. Kluyskens, *Beginselen van Burgerlijk Recht – Zakenrecht,* Standaard, Gent 1940, 702; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 7; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 369; M.e. Storme, “Actualia roerende zekerheden”, *Themis 2012*, Die Keure, Brussel 2015, 120. Frankrijk: P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 180. [↑](#footnote-ref-106)
107. Artikel 23 Hypotheekwet; Cass. 17 oktober 1984, *Pas.* 1985; Antwerpen 21 december 1993, *RW* 1994-95, 331; Cass. 21 maart 2003, *Arr. Cass.* 2003, 721; Rb. Kortrijk 30 januari 2001, *RW* 2000-2001, 1349; Antwerpen 16 november 2004, RW 2004-2005, 1147; Kh. Ieper 1 maart 2001, *TGR-TWVRF* 2012, 121; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 5; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 369; M. Storme, *Insolventierecht in kortbestek, Gent-Mariakerke,* 2011, 196; M.e. Storme, “Overdracht van roerende goederen, vestiging van pandrecht, eigendomsvoorbehoud: een poging tot systematisatie” in *Zakenrecht; absoluut niet een rustig bezit,* 1992, 485; M.e. Storme, “Actualia roerende zekerheden”, *Themis 2012*, Die Keure, Brussel 2015, 120. [↑](#footnote-ref-107)
108. Cass. 12 februari 2004, *RW* 2004-05, 1179, noot M. Storme. [↑](#footnote-ref-108)
109. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 452. [↑](#footnote-ref-109)
110. Cass. 12 februari 2004, *RW* 2004-05, 1179, noot M. Storme; Cass. 26 november 2010, *RW* 2010-11, 1227; Antwerpen 21 december 1993, *RW* 1994-95, 331; Kh. Ieper 1 maart 2001, *TGR-TWVRF* 2012, 121; A.-M. Strannart, “Les sûretés réelles traditionelles – Développements récents”, in A.-M. strannarts (ed.), *Le droit des sûretés,* Brussel, Editions Jeune Barreau, 78; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 5; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 7; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 19-20; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 369; M.e. Storme, “Actualia roerende zekerheden”, *Themis 2012*, Die Keure, Brussel 2015, 120. [↑](#footnote-ref-110)
111. Cass. 12 februari 2004, *RW* 2004-05, 1179, noot M. Storme; Cass. 26 november 2010, *RW* 2010-11, 1227; Cass. 10 oktober 2007, *Arr. Cass. 2007,* 1890; Kh. Brussel 28 mei 1997, *TBH* 1998, 836, noot Buyle; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 5;J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 439. [↑](#footnote-ref-111)
112. Cass. 4 december 2003, *RW* 2004-05, 623, noot M.E. Storme. [↑](#footnote-ref-112)
113. E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 13. [↑](#footnote-ref-113)
114. R. Derine, F. Van Neste, H. Vandenberghe, *Zakenrecht – Deel 1.B,* Antwerpen, Standaard 1974, 927. Frankrijk: W. Dross, “Le singulier destin de l’article 2279 du Code Civil”, *RTD civ.* 2006, 34. [↑](#footnote-ref-114)
115. W. Dross, “Le singulier destin de l’article 2279 du Code Civil”, *RTD civ.* 2006, 34. [↑](#footnote-ref-115)
116. H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge – IV – Les Biens, Les Sûretés,* Bruylant, Brussel 1953, 1070; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer 2001, 7; L. Lamine, “Artikel 2073 Burgerlijk Wetboek”, in X (ed.) *Bijzondere overeenkomsten Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, 8. [↑](#footnote-ref-116)
117. E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 13. [↑](#footnote-ref-117)
118. Voor het pand op de handelszaak: Artikel 3 Wet van 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van de handelszaak, het disconto en het in pand geven van de factuur, alsmede de aanvaarding en de keuring van de rechtstreeks voor het verbruik gedane leveringen, *BS* 5 november 1919; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge – VI – Les Biens, Les Sûretés,* Bruylant, Brussel 1953, 1127; W. Delva, *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Story Scientia 1973, 90; I. Moreau-Margrève,“Heurs et maleurs du gage sur fonds de commerce”, *RCJB* 1980, 141; J. kokelenberg, “Inpandgeving van handelszaak en andere voorrechten”, in H. Casman, E. Dirix, R. De Corte, G. de Leval, J. kokelenberg, J.L. Ledoux, M. Storme, H. Swennen, S. Van Crombrugge, F. Van Nese, A. Van Oevelen, H. Vuye (eds.), *Het Zakenrecht, absoluut niet een rustig bezit,* Kluwer Rechtswetenschappen, Antwerpen 1992, 177; J. Cattaruza, *Le gage sur le fonds de commerce,* Diegem, Kluwer 1997, 51; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 2; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 38,41; B. Du Laing, “Het pand op de handelszaak: een algemeen overzicht en enkele recente ontwikkelingen”, in F. Bouckaert, J. Byttebier, B. Du Laing, H. Pelgroms, N. Torfs, W. Van De Putte, P. Verbanck, L. Weyts (eds.), *Notariële aspecten van de handelszaak en de handelshuur,* Antwerpen, Maklu 2005, 125; K. Byttebier, Voorrechten en hypotheken ̧ Antwerpen, Maklu, 2005, 400; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 353; M.E. Storme, “Paritas creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *T.P.R*. 2006, 1012; Voor het landbouwvoorrecht: A. Cuypers, “Wet 25 oktober 1919”, in *Voorrechten en hypotheken* 2007, 64; A. De Wilde, “Het klassieke pand en het pand op de handelszaak” in X (ed) *Het pand - Van een oude naar een moderne zekerheid* (eds), Brussel, Die Keure, 2012, 24. A. Kluyskens, *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Standaard Boekhandel 1951, 122; R. Derycke, “Voorrechten*”, APR* 1958, 96; W. Delva, *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Story Scientia 1973, 86; G. Van Haeghenborghg, “Over de samenloop van de niet-betaalde verkoper en de houder van het landbouwvoorrecht”, *RW* 1993-94, 988 (noot onder Cass. 17 februari 1993); J.-L. Ledoux, *Les sûretés réelles - chronique de jurisprudence,* Brussel, Larcier 2003, 87; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 134. [↑](#footnote-ref-118)
119. Artikel L. 142-1 e.v. Code de Commerce; J. Déruppré, “Nantissement de fonds de commerce”*, Repertoire de droit commercial* 2000, 1; P. Bouteiller, “Le gage de stocks de biens ou de marchandises*”, Semaine Juridique Entreprise et Affaires* 2006, 808-810; C. Albiges, Y. Picod, “Nantissement”*, Repertoire de droit Commercial* 2008, 12; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 573; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2010, 237, 327; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 417; M. Bourassin, “La force d’attraction du gage des stocks”, *Recueil Dalloz* 2013, 1363; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 485; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 258. [↑](#footnote-ref-119)
120. Wet 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van een handelszaak, het endossement van de factuur, alsmede de aanvaarding en de keuring van het rechtstreeks voor het verbruik gedane leveringen, *BS* 21 november 1919. [↑](#footnote-ref-120)
121. Artikel 3 Wet van 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van de handelszaak, het disconto en het in pand geven van de factuur, alsmede de aanvaarding en de keuring van de rechtstreeks voor het verbruik gedane leveringen, *BS* 5 november 1919; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge – IV – Les Biens, Les Sûretés,* Bruylant, Brussel 1953, 1127; W. Delva, *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Story Scientia 1973, 90; I. Moreau-Margrève,“Heurs et maleurs du gage sur fonds de commerce”, *RCJB* 1980, 141; M.T. Caupain, “La réalisation du gage sur fonds de commerce et la cession du fonds de commerce: le droit de suite et l’aspect fiscal*”* in *Liber Amicorum Marcel Briers,* Gent, Mys & Breesch 1983, 41; J. kokelenberg, “Inpandgeving van handelszaak en andere voorrechten”, in H. Casman, E. Dirix, R. De Corte, G. de Leval, J. kokelenberg, J.L. Ledoux, M. Storme, H. Swennen, S. Van Crombrugge, F. Van Neste, A. Van Oevelen, H. Vuye (eds.), *Het Zakenrecht, absoluut niet een rustig bezit,* Kluwer Rechtswetenschappen, Antwerpen 1992, 177; J. Cattaruza, *Le gage sur le fonds de commerce,* Diegem, Kluwer 1997, 51; C. Biquet-Mathieu, “Actualités en matière de gage” in C. Biquet-Mathieu (ed.), *Le point sur le droit des sûretés,* Luik, Commission Université-Palais 2000, 325; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer 2001, 38, 41; G. De Pestel, “Pand op de handelszaak (Wet van 25 oktober 1919) – Overzicht rechtspraak (1993-1998)”, *TBH* 2001, 389; B. Du Laing, “Het pand op de handelszaak: een algemeen overzicht en enkele recente ontwikkelingen”, in F. Bouckaert, J. Byttebier, B. Du Laing, H. Pelgroms, N. Torfs, W. Van De Putte, P. Verbanck, L. Weyts (eds.), *Notariële aspecten van de handelszaak en de handelshuur,* Antwerpen, Maklu 2005, 125; K. Byttebier, Voorrechten en hypotheken ̧ Antwerpen, Maklu, 2005, 400; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 353; M.E. STORME, “Paritas creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *T.P.R*. 2006, 1012; A. Cuypers, “Wet 25 oktober 1919”, in *Voorrechten en hypotheken* 2007, 64; A. De Wilde, “Het klassieke pand en het pand op de handelszaak” in X (ed) *Het pand - Van een oude naar een moderne zekerheid* (eds), Brussel, Die Keure, 2012, 24; M. Forges, P.-F. Van den Driesche, “Le gage sur le fonds de commerce et les entreprises en difficulté”, in C . Alter, M. Forges, D.-E. Philippe, P.F. Van Den Driesche, L. Van Muylem, *Le Fonds de commerce,* Limal, Anthemis 2012, 56. [↑](#footnote-ref-121)
122. Artikel L. 142-1 e.v. Code de Commerce; J. Déruppré, “Nantissement de fonds de commerce”*, Repertoire de droit commercial* 2000, 1; C. Albiges, Y. Picod, “Nantissement”*, Repertoire de droit Commercial* 2008, 12; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 437-438;Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2010, 327; A. Reyfrobellet, C. Denizot, “Fonds de commerce”, *Dalloz* 2012-2013, 926; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 258. [↑](#footnote-ref-122)
123. P. Bouteiller, “Le gage de stocks de biens ou de marchandises*”, Semaine Juridique Entreprise et Affaires* 2006, 808-810; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 575; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2010, 287, 327; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 417; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 485. [↑](#footnote-ref-123)
124. P. Bouteiller, “Le gage de stocks de biens ou de marchandises*”, Semaine Juridique Entreprise et Affaires* 2006, 808-810; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 438; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 428. [↑](#footnote-ref-124)
125. Het pand op de handelszaak moet worden ingeschreven in een speciaal register op de grifie van de rechtbank van koophandel. Ook het *gage des stocks* moet daar worden ingeschreven. (Artikel L.527-3 Code de Commerce; J. Déruppré, “Nantissement de fonds de commerce”*, Repertoire de droit commercial* 2000, 12; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 575; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 418,439; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2010, 308; M. Bourassin, “La force d’attraction du gage des stocks”, *Recueil Dalloz* 2013, 1364; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 258.) [↑](#footnote-ref-125)
126. MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 7; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge – IV – Les Biens, Les Sûretés,* Bruylant, Brussel 1953, 1138; W. Delva, *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Story Scientia 1973, 88; J. kokelenberg, “Inpandgeving van handelszaak en andere voorrechten”, in H. Casman, E. Dirix, R. De Corte, G. de Leval, J. kokelenberg, J.L. Ledoux, M. Storme, H. Swennen, S. Van Crombrugge, F. Van Nese, A. Van Oevelen, H. Vuye (eds.), *Het Zakenrecht, absoluut niet een rustig bezit,* Kluwer Rechtswetenschappen, Antwerpen 1992, 177; B. Du Laing, “Het pand op de handelszaak: een algemeen overzicht en enkele recente ontwikkelingen”, in F. Bouckaert, J. Byttebier, B. Du Laing, H. Pelgroms, N. Torfs, W. Van De Putte, P. Verbanck, L. Weyts (eds.), *Notariële aspecten van de handelszaak en de handelshuur,* Antwerpen, Maklu 2005, 125; K. Byttebier, Voorrechten en hypotheken ̧ Antwerpen, Maklu, 2005, 400; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 353; M.E. Storme, “Paritas creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *T.P.R*. 2006, 1012; A. Cuypers, “Wet 25 oktober 1919”, in *Voorrechten en hypotheken* 2007, 64; A. De Wilde, “Het klassieke pand en het pand op de handelszaak” in X (ed) *Het pand - Van een oude naar een moderne zekerheid* (eds), Brussel, Die Keure, 2012, 24; J. Cattaruzza, “Les grand axes de la réforme des sûretés mobilières”, *DBF* 2013, 188. [↑](#footnote-ref-126)
127. I. Moreau-Margrève,“Heurs et maleurs du gage sur fonds de commerce”, *RCJB* 1980, 139; A.-M. Strannart, “Les sûretés réelles traditionelles – Développements récents”, in A.-M. strannarts (ed.), *Le droit des sûretés,* Brussel, Editions Jeune Barreau, 78; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 366; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 392; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 23; M.E. Storme, “Paritas Creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *TPR* 2006, 1012; A. De Wilde, “Het klassieke pand en het pand op de handelszaak” in X (ed) *Het pand - Van een oude naar een moderne zekerheid* (eds), Brussel, Die Keure, 2012, 27. [↑](#footnote-ref-127)
128. J. Déruppré, “Nantissement de fonds de commerce”*, Repertoire de droit commercial* 2000, 9. [↑](#footnote-ref-128)
129. A. De Wilde, “Het klassieke pand en het pand op de handelszaak” in X (ed) *Het pand - Van een oude naar een moderne zekerheid* (eds), Brussel, Die Keure, 2012, 27. [↑](#footnote-ref-129)
130. E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 9; A. De Wilde, “Het klassieke pand en het pand op de handelszaak” in X (ed) *Het pand - Van een oude naar een moderne zekerheid* (eds), Brussel, Die Keure, 2012, 27. [↑](#footnote-ref-130)
131. A. Kluyskens, *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Standaard Boekhandel 1951, 122; R. Derycke, “Voorrechten*”, APR* 1958, 96; W. Delva, *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Story Scientia 1973, 86; F. Van Malleghem L. Van Malleghem; H. Van Malleghem, “Commentaar bij de wet van 15 oktober 1884”, *Voorrechten en hypotheken* 1997, 1; I. Moreau-Margrève,“Heurs et maleurs du gage sur fonds de commerce”, *RCJB* 1980, 143; G. Van Haeghenborghg, “Over de samenloop van de niet-betaalde verkoper en de houder van het landbouwvoorrecht”, *RW* 1993-94, 988 (noot onder Cass. 17 februari 1993); J.-L. Ledoux, *Les sûretés réelles - chronique de jurisprudence,* Brussel, Larcier 2003, 87; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 134; P. François, “Actuele problemen inzake landbouwfinanciering: het landbouwvoorrecht, moet dat?”, in J. Cattaruzza, W. Kupers, I. Peeters (eds.), *Liber Amicorum Achilles Cuypers,* Brussel, Larcier, 120. [↑](#footnote-ref-131)
132. F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 134; Anders: Moretus-Plantin is van oordeel dat het landbouwvoorrecht beter gekwalificeerd wordt als een bijzonder voorrecht omdat het nog steeds gaat om een recht dat slechts toegekend wordt vanwege de hoedanigheid van de schuldvordering. Deze redenering kan echter niet overtuigen. Het is namelijk niet zo dat elke schuldvordering volgend uit een kredietopening of een lening gewaarborgd is door dat voorrecht. Kluyskens is dan weer van mening dat het landbouwvoorrecht moet gekwalificeerd worden als een roerende hypotheek omwille van de grote gelijkenissen met een hypotheek. (A. Kluyskens, *Voorrechten en hypotheken,* Gent, Standaard Boekhandel 1951, 51; M. Moretus-Plantin, *Bezitloos pandrecht,* Brussel, ICVR 1970, 4) [↑](#footnote-ref-132)
133. Brussel, 12 januari 1952, *Pas. 1953,* II, 37; Rb. Brussel 15 april 1949, *JT* 1949, 324; Kh. Hasselt 12 december 2002, *R.W*. 2003-04, 1067; Kh. Brussel 14 november 1995, *JT* 1996, 310; Rb. Gent 24 januari 1940, *Rev. prat. not*. 1943, 118; G. Van Haeghenborghg, “Over de samenloop van de niet-betaalde verkoper en de houder van het landbouwvoorrecht”, *RW* 1993-94, 989 (noot onder Cass. 17 februari 1993); J. Kokelenberg, “De verantwoording voor de uitbreiding van het voorrecht”, R.W. 1975-76, 667; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 228; X, “Voorrechten”, *TPR* 2004, 1262; S. Lemiegre, “Het voorrecht van de verhuuurder”*,* Mechelen, Kluwer 2005, 128; M.E. Storme, “Paritas Creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *TPR* 2006, 1012; P. François, “Actuele problemen inzake landbouwfinanciering: het landbouwvoorrecht, moet dat?”, in J. Cattaruzza, W. Kupers, I. Peeters (eds.), *Liber Amicorum Achilles Cuypers,* Brussel, Larcier, 123; G. Van Gaeghenborgh, “Het landbouwvoorrecht”, in *Comm. Voorrechten en Hypotheken*, 15; R. Jansen, V. Sagaert, “Bijzondere voorrechten”, *TPR* 2012, 1310. [↑](#footnote-ref-133)
134. Artikel L. 311-3 Code Rural; I. Petel-teyssie, “Une Nouvelle sûreté: le nantissement du fonds agricole" *Rev. dr.rural* 2006, 25; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 439; Y. Picod, Droit des sûretés., Parijs, Presses Universitaires de France, 2010, 327; A. Reyfrobellet, C. Denizot, “Fonds de commerce”, *Dalloz* 2012-2013, 930. [↑](#footnote-ref-134)
135. R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 24. [↑](#footnote-ref-135)
136. Artikel 2071 Burgerlijk Wetboek; H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil belge - Tome VI,* Brussel, Bruylant 1953, 999; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 6; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 134; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 367; K. Byttebier, *Voorrechten en hypotheken,* Maklu, Antwerpen 2005, 359-360; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 318; M.E. Storme, “Paritas creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *T.P.R.* 2006, 1009; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 19; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 8; A. Verbeke, I. Peeters, K. Christiaens, J. Byttebier, *Voorrechten hypotheken en andere zekerheden,* Gent 1994, Mys & Breesch, 172; W. Derijcke, “Le contrat de gage”, in *Actualités de droit des sûretés,* Limal, Anthemis 2012, 37; N. Massager, *Les bases du droit civil – Tome II – Droit des biens, droits réels, théories des sûretées,* Limal, Anthemis 2013, 146. [↑](#footnote-ref-136)
137. R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 30. [↑](#footnote-ref-137)
138. Artikel 2336 Code Civil français; R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 1; R. Damann, G. Podeur, “Le nouveau paysage du droit des sûretés: première étape de la réforme de la fiducie et du gage sans dépossession”, *Recueil Dalloz* 2008, 2300; P. Ancel, “La réforme du droit des suretés en France” in *La réforme du droit privé en France*, Brussel, Larcier 2009, 39-40; P. Simler, P. Delebecque, *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 605; G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1672; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 554; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 417; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires de France 2011, 290; L. Andreu, “Gage avec dépossession contre gage sans dépossession”, *Recueil Dalloz* 2012, 1761; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 278; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 276. [↑](#footnote-ref-138)
139. W.H.M. Reehuis, *Stille verpanding,* Arhem, Gouda Quint 1987, 59; H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 464; P.A. Stein, “Vuistpandrecht en de goede trouw van de pandhouder”, *Groene Serie* 2015, 1. [↑](#footnote-ref-139)
140. R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 30. [↑](#footnote-ref-140)
141. M.E. Storme, “Paritas creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *T.P.R.* 2006, 1009. [↑](#footnote-ref-141)
142. Cass. 21 oktober 1999, Pas. 1999, I, 1368; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 177; M. Forges, P.-F. Van den Driesche, “Le gage sur le fonds de commerce et les entreprises en difficulté”, in C. Alter, M. Forges, D.-E. Philippe, P.F. Van Den Driesche, L. Van Muylem, *Le Fonds de commerce,* Limal, Anthemis 2012, 62. Contra: G. De Pestel, “Pand op de handelszaak (Wet van 25 oktober 1919) – Overzicht rechtspraak (1993-1998)”, *TBH* 2001, 389; F. Hellemans en S. Bogaerts, “Pand op aandelen” in F. Hellemans, V. Sagaert en R. Van Ransbeeck (eds.), *Het pand – Van een oude naar een moderne zekerheid*, Brugge, Die Keure, 2012, 39. [↑](#footnote-ref-142)
143. Cass. 21 oktober 1999, *RW* 2000-01, 341; G. De Pestel, “Pand op de handelszaak (Wet van 25 oktober 1919) – Overzicht rechtspraak (1993-1998)”, *TBH* 2001, 389. [↑](#footnote-ref-143)
144. Artikel 11, II, eerste lid wet van 15 april 1884 betreffende de landbouwlening, *BS*  11 mei 1884; Artikel 3 Wet van 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van de handelszaak, het disconto en het in pand geven van de factuur, alsmede de aanvaarding en de keuring van de rechtstreeks voor het verbruik gedane leveringen, *BS* 5 november 1919; H. De Page, *Traité elementaire de droit civil Belge – VI- Les biens, Les sûretés,* Bruylant, Brussel, 1953, 1145; I. Moreau-Margrève,“Heurs et maleurs du gage sur fonds de commerce”, *RCJB* 1980, 141; M.T. Caupain, “La réalisation du gage sur fonds de commerce et la cession du fonds de commerce: le droit de suite et l’aspect fiscal*”* in *Liber Amicorum Marcel Briers,* Gent, Mys & Breesch 1983, 51; A. Cuypers, “Pand op handelszaak”, *T. Not.* 1989, 305; J. Cattaruza, *Le gage sur le fonds de commerce,* Diegem, Kluwer 1997, 34; J. Bytterbier, K. Christiaens, I. Peeters, A.L. Verbeke, *Voorrechten, hypotheken en andere zekerheden,* Gent, Mys & Breesch 2000, 179; C. Biquet-Mathieu, “Actualités en matière de gage” in C. Biquet-Mathieu (ed.), *Le point sur le droit des sûretés,* Luik, Commission Université-Palais 2000, 348; G. De Pestel, “Pand op de handelszaak (Wet van 25 oktober 1919) – Overzicht rechtspraak (1993-1998)”, *TBH* 2001, 389; B. Du Laing, H. Cousy, “Het pand op de handelszaak – een algemeen overzicht”, in H. Cousy, B. Tilleman, A. Benoit-Moury (eds.), *De handelszaak – Le fonds de commerce,* Brugge, die Keure 2001, 61; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 43; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 356; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 30; M. Forges, P.-F. Van den Driesche, “Le gage sur le fonds de commerce et les entreprises en difficulté”, in C. Alter, M. Forges, D.-E. Philippe, P.F. Van Den Driesche, L. Van Muylem, *Le Fonds de commerce,* Limal, Anthemis 2012, 62-63. [↑](#footnote-ref-144)
145. Het ontbreken aan een volgrecht wordt echter wel verholpen doordat er zeer concrete en preventieve sanctiemaatregelen bestaan bij een onbevoegde vervreemding. (Artikel L. 527-5 lid 2 Code de Commerce; Artikel L. 527-7 Code de Commerce; Artikel L.527-7, tweede en derde lid Code de Commerce; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 577; M. Bourassin, “La force d’attraction du gage des stocks”, *Recueil Dalloz* 2013, 1364; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 571.) [↑](#footnote-ref-145)
146. Artikel L.143-12 Code de Commerce; A. Reyfrobellet, C. Denizot, “Fonds de commerce”, *Dalloz* 2012-2013, 966; M. Bourassin, “La force d’attraction du gage des stocks”, *Recueil Dalloz* 2013, 1363. [↑](#footnote-ref-146)
147. Artikel 11, II, tweede lid Wet van 15 april 1884 betreffende de landbouwlening, *BS*  11 mei 1884; Artikel 3 Wet van 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van de handelszaak, het disconto en het in pand geven van de factuur, alsmede de aanvaarding en de keuring van de rechtstreeks voor het verbruik gedane leveringen, *BS* 5 november 1919; H. De Page, *Traité elementaire de droit civil Belge – VI- Les biens, Les sûretés,* Bruylant, Brussel, 1953, 1145; M.T. Caupain, “La réalisation du gage sur fonds de commerce et la cession du fonds de commerce: le droit de suite et l’aspect fiscal*”* in *Liber Amicorum Marcel Briers,* Gent, Mys & Breesch 1983, 51 J. Cattaruza, *Le gage sur le fonds de commerce,* Diegem, Kluwer 1997, 34; J. Bytterbier, K. Christiaens, I. Peeters, A.L. Verbeke, *Voorrechten, hypotheken en andere zekerheden,* Gent, Mys & Breesch 2000, 179; C. Biquet-Mathieu, “Actualités en matière de gage” in C. Biquet-Mathieu (ed.), *Le point sur le droit des sûretés,* Luik, Commission Université-Palais 2000, 349; G. De Pestel, “Pand op de handelszaak (Wet van 25 oktober 1919) – Overzicht rechtspraak (1993-1998)”, *TBH* 2001, 389; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 43; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 177; B. Du Laing, “Het pand op de handelszaak: een algemeen overzicht en enkele recente ontwikkelingen”, in F. Bouckaert, J. Byttebier, B. Du Laing, H. Pelgroms, N. Torfs, W. Van De Putte, P. Verbanck, L. Weyts (eds.), *Notariële aspecten van de handelszaak en de handelshuur,* Antwerpen, Maklu 2005, 125; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 357; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 30. [↑](#footnote-ref-147)
148. H. De Page, *Traité elementaire de droit civil Belge – VI- Les biens, Les sûretés,* Bruylant, Brussel, 1953, 1145. [↑](#footnote-ref-148)
149. F. ‘T Kind, *Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers*, Brussel, Larcier, 2004, 110. [↑](#footnote-ref-149)
150. Artikel L. 527-1 derde lid Code de Commerce; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 577; Y. Picod, *Droit des sûretés*, Parijs, Presses Universitaires de France, 2010, 316. [↑](#footnote-ref-150)
151. Artikel l.157-5 lid 2 Code de Commerce; M. Bourassin, “La force d’attraction du gage des stocks”, *Recueil Dalloz* 2013, 1363 C. Juillet, “La réforme du gage des stocks”, *Recueil Dalloz* 2016, 562. [↑](#footnote-ref-151)
152. M. Bourassin, “La force d’attraction du gage des stocks”, *Recueil Dalloz* 2013, 1363. [↑](#footnote-ref-152)
153. P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 151; J. Déruppré, “Nantissement de fonds de commerce”*, Repertoire de droit commercial* 2000, 9. [↑](#footnote-ref-153)
154. Voorbeeld: Het verkopen van de handelsvoorraden aan normale marktvoorwaarden zal in normale omstandigheden de handelszaak niet verarmen. [↑](#footnote-ref-154)
155. Gent 1 april 1998, *RW* 2002-03, 867; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 357; M. E. Storme, “Paritas creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *T.P.R.* 2006, 1011; A. Cuypers, “Wet 25 oktober 1919”, in *Voorrechten en hypotheken* 2007, 82; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 32. [↑](#footnote-ref-155)
156. Gent 1 april 1998, *RW* 2002-03, 867. [↑](#footnote-ref-156)
157. R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 32. [↑](#footnote-ref-157)
158. A. Cuypers, “Pand op handelszaak”, *T. Not*. 1989,305. [↑](#footnote-ref-158)
159. Antwerpen 24 maart 1986, *RW* 1986-87, 798; Luik 17 december 1986, *JLMB* 1987, 1515; Antwerpen 19 oktober 1988, *RGDC* 1989, 486; Bergen 8 oktober 1990, *JLMB* 1991, 506; Brussel 7 mei 1991, *JLMB* 1992, 294; Antwerpen 3 mei 1999, *RW* 1999-00, 506; Kh. Kortrijk 15 november 1988, *RDC* 1989, 801; A. Cuypers, “W. 25oktober 1919”, *Voorrechten en hypotheken*, 83; ; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 43; J. Cattaruza, *Le gage sur le fonds de commerce,* Diegem, Kluwer 1997, 34; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 351; A. Cuypers, “W. 25oktober 1919”, *Voorrechten en hypotheken* 2007, 83. [↑](#footnote-ref-159)
160. Luik 15 februari 1990, *JLMB* 1990, 1486; Luik 14 december 1990, *JLMB* 1992, 292. [↑](#footnote-ref-160)
161. Artikel 527-5 Code de Commerce; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés*, Parijs, Litec, 2010, 575. [↑](#footnote-ref-161)
162. A. Cuypers, “Pand op handelszaak”, *T. Not.* 1989, 304; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 31-32. [↑](#footnote-ref-162)
163. Cass. 19 november 1992, *Arr. Cass.* 1993, 17-18, noot M.E. Storme; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 33; A. Cuypers, “W. 25oktober 1919”, *Voorrechten en hypotheken*, 83. [↑](#footnote-ref-163)
164. R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 363-364; M.E. Storme, “Paritas creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, T.P.R. 2006, 1011. [↑](#footnote-ref-164)
165. Cass. 19 november 1992, R.W. 1992-93, 1021, noot G. Van Gaeghenborghg, *TBH* 1994, 15; Cass. 12 februari 2004, *R.W*. 2004-05, 1179, noot M.E. STORME; R. Jansen, “Algemene systematiek van voorrechten”, *TPR* 2008, 33. [↑](#footnote-ref-165)
166. Artikel 527-6 Code de Commerce; Artikel 527-6 Code de Commerce; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 469. [↑](#footnote-ref-166)
167. Cass. 21 oktober 1999, *AJT* 1999-00, 516, noot P. Vanlersberghe; Luik 8 januari 1986, *Revue Regionale de Droit* 1993, 26; J.H. Herbots, D. Clarysse, J. Werckx, “Overzicht van rechtspraak – bijzondere overeenkomsten”, *TPR* 1985, 1110; M.T. Caupain, “La réalisation du gage sur fonds de commerce et la cession du fonds de commerce: le droit de suite et l’aspect fiscal*”* in *Liber Amicorum Marcel Briers,* Gent, Mys & Breesch 1983, 52; A. Cuypers, “Pand op handelszaak”, *T. Not*. 1989, 305; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 43; E. Dirix, en R. De Corte, Beginselen van Belgisch Privaatrecht, Antwerpen, Kluwer rechtswetenschappen, 1996, 299; C. Biquet-Mathieu, “Actualités en matière de gage” in C. Biquet-Mathieu (ed.), *Le point sur le droit des sûretés,* Luik, Commission Université-Palais 2000, 349; G. De Pestel, “Pand op de handelszaak (Wet van 25 oktober 1919) – Overzicht rechtspraak (1993-1998)”, *TBH* 2001, 389; B. Du Laing, H. Cousy, “Het pand op de handelszaak – een algemeen overzicht”, in H. Cousy, B. Tilleman, A. Benoit-Moury (eds.), *De handelszaak – Le fonds de commerce,* Brugge, die Keure 2001, 60; F. Hellemans en S. Bogaerts, “Pand op aandelen” in F. Hellemans, V. Sagaert en R. Van Ransbeeck (eds.), *Het pand – Van een oude naar een moderne zekerheid*, Brugge, Die Keure, 2012, 40; M. Forges, P.-F. Van den Driesche, “Le gage sur le fonds de commerce et les entreprises en difficulté”, in C. Alter, M. Forges, D.-E. Philippe, P.F. Van Den Driesche, L. Van Muylem, *Le Fonds de commerce,* Limal, Anthemis 2012, 64. Contra: H. De Page, *Traité elementaire de droit civil Belge – VI- Les biens, Les sûretés,* Bruylant, Brussel, 1953, 1147-1148. [↑](#footnote-ref-167)
168. Y. Picod, Droit des sûretés, Parijs, Presses Universitaires de France, 2008, 328. [↑](#footnote-ref-168)
169. Cass. 11 oktober 1985, *Pas.* 1986, 150; H. De Page, *Traité elementaire de droit civil Belge – VI- Les biens, Les sûretés,* Bruylant, Brussel, 1953, 1146; E. Diric, en R. De Corte, Beginselen van Belgisch Privaatrecht, Antwerpen, Kluwer rechtswetenschappen, 1996, 300; ; C. Biquet-Mathieu, “Actualités en matière de gage” in C. Biquet-Mathieu (ed.), *Le point sur le droit des sûretés,* Luik, Commission Université-Palais 2000,350; G. De Pestel, “Pand op de handelszaak (Wet van 25 oktober 1919) – Overzicht rechtspraak (1993-1998)”, *TBH* 2001, 389; M. Forges, P.-F. Van den Driesche, “Le gage sur le fonds de commerce et les entreprises en difficulté”, in C. Alter, M. Forges, D.-E. Philippe, P.F. Van Den Driesche, L. Van Muylem, *Le Fonds de commerce,* Limal, Anthemis 2012, 64. [↑](#footnote-ref-169)
170. Artikel 8 wet van 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van de handelszaak, het disconto en het in pand geven van de factuur, alsmede de aanvaarding en de keuring van de rechtstreeks voor het verbruik gedane leveringen, *BS* 5 november 1919. [↑](#footnote-ref-170)
171. Artikel 20 1° Hypotheekwet; F. Van Malleghem L. Van Malleghem; H. Van Malleghem, “Commentaar bij de wet van 15 oktober 1884”, *Voorrechten en hypotheken* 1997, 9; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 177. [↑](#footnote-ref-171)
172. H. De Page, *Traité élémentaire de droit civil Belge – VII – Les Biens, Les Sûretés,* Bruylant, Brussel 1953, 231; Luik 7 maart 2002, *JT* 2002, 714; F. Van Malleghem L. Van Malleghem; H. Van Malleghem, “Commentaar bij de wet van 15 oktober 1884”, *Voorrechten en hypotheken* 1997, 6. [↑](#footnote-ref-172)
173. Gent 25 mei 1979, *RW* 1980-81, 1928; F. Laurent, Principes, XXIX, 477; H. Van Malleghem, “Commentaar bij de wet van 15 oktober 1884”, *Voorrechten en hypotheken* 1997, 9; K. Byttebier, Voorrechten en hypotheken ̧ Antwerpen, Maklu, 2005, 336; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 180; H. De Page, *Traité elementaire de droit civil Belge – VI- Les biens, Les sûretés,* Bruylant, Brussel, 1953,149; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 231; M.E. Storme, “Paritas creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *T.P.R.* 2006, 1009; G. Van haegenborghg, “Het landbouwvoorrecht”, in *Voorrechten en Hypotheken*, 23; R. Jansen, V. Sagaert, “Bijzondere voorrechten”, *TPR* 2012, 1312. [↑](#footnote-ref-173)
174. Artikel 4bis wet van 15 april 1884 betreffende de landbouwlening, *BS*  11 mei 1884. [↑](#footnote-ref-174)
175. Een uitgebreide bespreking van deze krachtlijnen valt buiten het bestek van deze thesis. Voor een grondig overzicht van de doelstellingen en kernpunten van de hervorming zie: MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 9-10; E. Dirix, *De hervorming van de roerende zakelijke zekerheden,* Mechelen, Kluwer, 2013, 1-2; X, “Zakelijke zekerheden”, *NJW* 2013, 648; E. Dirix, “België kiest voor een centraal pandregister”, *TvL* 2014, 1; P. Becue, “De wet van 11 juli 2013 met betrekking tot de hervorming van zakelijke zekerheden op roerende goederen (nieuwe pandwet)”, *T. Verz.* 2014, 357; L. Deltomme, “De hervorming van de zakelijke zekerheden”, *Nieuw Notarieel Kwartaaltijdschrift* 2015, 9. [↑](#footnote-ref-175)
176. S. Bogaerts. en V. Sagaert, “Nieuwe Pandwet: grondige hervorming van zekerheden op roerende goederen”, Balans 2013, 2; J. Cattaruzza, “Les grands axes de la réforme des sûretés mobilières”, Forum Financier/Droit bancaire et financier 2013, 185; J. Del Corral, “Zekerheidsrechten – Stand van zaken”, *NJW* 2014*,* 579; E. Dirix , *De hervorming van de roerende zakelijke zekerheden,* Mechelen, Kluwer, 2013, 2; F. Georges, “La réforme des sûretés mobolières”, *Ius en Actores* 2013, 72; C.A. Van Oldendeel, “Sûretés mobilières: une reforme en profondeur”, *Bull. Ass.* 2013, 374; R. Steennot, “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 28; X, “Zakelijke zekerheden”, *NJW* 2013, 648; M. Grégoire, “Le modification du Code Civil en ce qui concerne les sûretés réelles mobilières”, in *Insolvabilités et garanties*, Brussel, Larcier 2014, 13; L. Deltomme, “De hervorming van de zakelijke zekerheden”, *Nieuw Notarieel Kwartaaltijdschrift* 2015, 12; J. Baeck. “Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 44; J. Baeck, “Commentaar bij artikel 21 Pandwet”, *Voorrechten en Hypotheken* 2015, 39. [↑](#footnote-ref-176)
177. Artikel 3:235 NBW; Companies Act 2006; Artikel 2333 Code Civil Français; MvT, *ParlSt.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001. [↑](#footnote-ref-177)
178. Artikel 2333 Code Civil Français; Artikel L. 527-1 Code de Commerce; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 417; R. Damann, G. Podeur, “Le nouveau paysage du droit des sûretés: première étape de la réforme de la fiducie et du gage sans dépossession”, *Recueil Dalloz* 2008, 2300; P. Ancel, “La réforme du droit des suretés en France” in *La réforme du droit privé en France*, Brussel, Larcier 2009, 39-40; P. Simler, P. Delebecque, *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 605; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 551; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires de France 2011, 290; L. Andreu, “Gage avec dépossession contre gage sans dépossession”, *Recueil Dalloz* 2012, 1761; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 278. [↑](#footnote-ref-178)
179. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 582; E. Dirix, “België kiest voor een centraal pandregister”, *TvL* 2014, 1; P.A. Stein, “Bezitloos pandrecht volgens het Draft Common Frame of Reference”, *GS Vermogensrecht* 2015, 1. [↑](#footnote-ref-179)
180. Artikel 4 Pandwet; E. Dirix, *De hervorming van de roerende zakelijke zekerheden,* Mechelen, Kluwer, 2013, 14; R. Steennot, “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 34, 36,39; S. Landuyt, “Commentaar bij artikel 4 Pandwet”, *OVH* 2014, 53; P. Becue, “De wet van 11 juli 2013 met betrekking tot de hervorming van zakelijke zekerheden op roerende goederen (nieuwe pandwet)”, *T. Verz.* 2014, 357. [↑](#footnote-ref-180)
181. Artikel 2336 Code Civil français; R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 1; G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1672; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires de France 2011, 283; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 276. [↑](#footnote-ref-181)
182. Artikel 15 Pandwet; MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 17; C.A. Van Oldendeel, “Sûretés mobilières: une reforme en profondeur”, *Bull. Ass.* 2013, 375; E. Dirix, *De hervorming van de roerende zakelijke zekerheden,* Mechelen, Kluwer, 2013, 2; E. Dirix, “België kiest voor een centraal pandregister”, *TvL* 2014, 1; F. Georges, “La réforme des sûrêtés mobilières”, *Ius en Actores* 2013, 76; J. Pieters, “Commentaar bij artikel 26-38 Pandwet”, *OVH* 2014, 36; P. Becue, “De wet van 11 juli 2013 met betrekking tot de hervorming van zakelijke zekerheden op roerende goederen (nieuwe pandwet)”, *T. Verz.* 2014, 357; J. Del Corral, “Zekerheidsrechten – Stand van zaken”, *NJW* 2014*,* 580; J. Baeck. “Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 44. [↑](#footnote-ref-182)
183. Artikel 2333-2354 Code Civil français; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 569; L. Andreu, “Gage avec dépossession contre gage sans dépossession”, *Recueil Dalloz* 2012, 1761; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 263. [↑](#footnote-ref-183)
184. Artikel 3:237 Nieuw Burgerlijk Wetboek; H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 582; D.J.Y Hamwijk, “ Een openbaar register voor bezitloze zekerheidsrechten op roerende zaken: in ieder geval niet belang voor concurrente (handels)crediteur”, *TvL* 2011, 1; P.A. Stein, “Bezitloos pandrecht volgens het Draft Common Frame of Reference”, *GS Vermogensrecht* 2015, 1. [↑](#footnote-ref-184)
185. MvT, *Parl. St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001; S. Bogaerts. en V. Sagaert, “Nieuwe Pandwet: grondige hervorming van zekerheden op roerende goederen”, Balans 2013, 2; L. Deltomme, “De hervorming van de zakelijke zekerheden”, *Nieuw Notarieel Kwartaaltijdschrift* 2015, 13. [↑](#footnote-ref-185)
186. Artikel 26-38 Pandwet. [↑](#footnote-ref-186)
187. Artikel 2338 Code Civil Français; decreet n° 2006-1804 van 23 december 2006 met betrekking op *l'application de l'article 2338 du code civil et relatif à la publicité du gage sans dépossession*; R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 1; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 569;D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 396; G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1672;Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires de France 2011, 291; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 463. [↑](#footnote-ref-187)
188. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 457. [↑](#footnote-ref-188)
189. J. Del Corral, “Zekerheidsrechten – Stand van zaken”, *NJW* 2014*,* 580; C.A. Van Oldendeel, “Sûretés mobilières: une reforme en profondeur”, *Bull. Ass.* 2013, 374. [↑](#footnote-ref-189)
190. Artikel 2237 tweede lid Code Civil Français; MvT, *Parl. St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 555; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 462; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 278. [↑](#footnote-ref-190)
191. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 450. [↑](#footnote-ref-191)
192. Artikel VIII-2:102 Draft Common Frame of Reference; C. Von Bar en E. Clive, *Principles, Definitions and Model Rules of European Private law: Draft Common Frame of Reference (DCFR),* 2009, 5413-5414. [↑](#footnote-ref-192)
193. Artikel 7 Pandwet; E. Dirix, “De wet van 11 juli 2013 betreffende de zakelijke zekerheden op roerende goederen”, *Nieuwsbrief Notariaat* 2014, 3; J. Del Corral, “Zekerheidsrechten – Stand van zaken”, *NJW* 2014*,* 581. [↑](#footnote-ref-193)
194. Artikel 104 en 105 wet 11 juli 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft en tot opheffing van diverse bepalingen ter zake, *BS* 2 augustus 2013, 48463; MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 17; S. Bogaerts en V. Sagaert, “Nieuwe Pandwet: grondige hervorming van zekerheden op roerende goederen”, Balans 2013, 1; L. Deltomme, “De hervorming van de zakelijke zekerheden”, *Nieuw Notarieel Kwartaaltijdschrift* 2015, 11. [↑](#footnote-ref-194)
195. Artikel 6 Pandwet; MvT, *Parl.St.* Kamer, Doc. 53, 2463/011, 37; E. Dirix, *De hervorming van de roerende zakelijke zekerheden,* Mechelen, Kluwer, 2013, 16; F. Georges, “La reforme des sûretés mobilières, *Revue de la Faculté de droit de l’Université de Liège* 2013, 333; E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 8; J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1210. [↑](#footnote-ref-195)
196. Cass. 16 juni 1995, *RW* 1995-96, 309*;* Cass. 25 mei 1984, *RW* 1984-85, 2328; R. Steennot, “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 40; M. Storme, *Insolventierecht in kortbestek, Gent-Mariakerke,* 2011, 223. [↑](#footnote-ref-196)
197. Artikel 15 Pandwet; Artikel 57 Pandwet; R. Steennot, “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 40. Frankrijk: Artikel 2340, eerste lid Code Civil; L. Aynès en P. Crocq, Les sûretés. La publicité foncière, Parijs, Defrénois 2008, 225-226. Draft Common Frame of Reference: Artikel IX-2:109 DCFR. [↑](#footnote-ref-197)
198. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 453. [↑](#footnote-ref-198)
199. Cass. 12 februari 2004, RW 2004-05, 1179, noot M. STORME; E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 9. [↑](#footnote-ref-199)
200. Artikel 6, tweede lid Pandwet; MvT, *Parl.St.* Kamer, Doc. 53, 2463/011, 37; E. Dirix, *De hervorming van de roerende zakelijke zekerheden,* Mechelen, Kluwer, 2013, 16; J. Cattaruzza, “Les grands axes de la réforme des sûretés mobilières”, Forum Financier/Droit bancaire et financier 2013, 185; F. Georges, “La reforme des sûretés mobilières, *Revue de la Faculté de droit de l’Université de Liège* 2013, 333; E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 8; K. Van Landeghem., “Inpandgeving” in J. Cerfontaine en I. Verougstraete I. (eds.), *Wet en duiding: Economisch recht: Deel 5: Bank en Zekerheden,* Larcier, Brussel 2014, 612; V. Sagaert, “Enkele pijlers van de pandwet”, in Centrum voor Beroepsvervolmaking in de Rechten (ed.), *CBR Jaarboek 2013-14*, Antwerpen, Intersentia 2014, 61; J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1210. [↑](#footnote-ref-200)
201. Cass. 17 oktober 1984, *Arr. Cass.* 1984-85, 280; Cass. 21 maart 2003, *Arr. Cass.* 2003, 721; Cass. 12 februari 2004, *Arr. Cass.* 2004, 256; Cass. 10 oktober 2007, *Arr. Cass. 2007,* 1890; Cass. 26 november 2010, *RW* 2010-11, 1227; Cass. 29 september 2015, [www.cass.be](http://www.cass.be); Gent 25 april 1936, *Res. Jur. Imm.* 936, 14, noot E.V.; Brussel 24 januari 1953, *JT* 1953, 452; Brussel 30 april 2001 *RW* 2002-03, 626; Kh. Ieper 1 maart 2001, *TGR-TWVRF* 2012, 121; F. Laurent, *Principes XXXII*, 1887, 593; H. De Page, *Traité,* 1975, 938; A.-M. Strannart, “Les sûretés réelles traditionelles – Développements récents”, in A.-M. strannarts (ed.), *Le droit des sûretés,* Brussel, Editions Jeune Barreau, 78; E. Dirix, “Het vuistpand”, *Voorrechten en hypotheken* 2001, 5; E. Dirix, “Het passief van het faillissement”, in *Faillissement en reorganisatie,* Mechelen*,* Kluwer, 7; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 103; J. Van Kokelenberg, V. Sagaert, T Van Sinay en R. Jansen, “Zakenrecht – overzicht van rechtspraak (2000-2008)”, *TPR*  2009, 1690; R. Dekkers en E. Dirix, *Handboek Burgerlijk Recht – Deel II,* Antwerpen, Intersentia, 2005, 369; S. Boufflette, *La Possession,* BrusselLarcier 2010, 126; J. Del Corral, *De leveringsplicht bij de overdracht van roerende lichamelijke goederen*, Antwerpen, Intersentia, 2013, 438. [↑](#footnote-ref-201)
202. P. Esmein, “Les Biens” in *Aubry en Rau,* Parijs Librairies techniques 1961, 154; C. Larroumet, *Droit Civil - Tome II – Les biens, droit réels principaux,* Parijs, Economica 1985, 524; H. en L. Mazeaud, J. mazeaud en F. Chabas, *Biens,* Parijs, Montchrestien 1994, 276; P. Jourdain, “Les biens”, in *Marty en Raynaud,* Parijs, Dalloz 1995, 488; F. Terré, P. Simler, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2006, 345; P. Malaurie, L. Aynes, *Les Biens,* Parijs, Defrénois 2010, 179; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2011, 286; M.-L. Mathieu, *Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Dalloz 2013, 338; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 461; C. Atias, *Manuel Droit Civil. Les Biens,* Parijs, Litec 2014, 251. [↑](#footnote-ref-202)
203. W.H.M. Reehuis, *Stille verpanding,* Arhem, Gouda Quint 1987, 55-56; W.H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 453. [↑](#footnote-ref-203)
204. W.H.M. Reehuis, *Stille verpanding,* Arhem, Gouda Quint 1987, 58. [↑](#footnote-ref-204)
205. Artikel IX- 2:108 Draft Common Frame of Reference. [↑](#footnote-ref-205)
206. Artikel IX - 2:108 (3) Draft Common Frame of Reference. [↑](#footnote-ref-206)
207. Brussel, 12 januari 1952, *Pas. 1953,* II, 37; Rb. Brussel 15 april 1949, *JT* 1949, 324; Kh. Hasselt 12 december 2002, *R.W*. 2003-04, 1067; Kh. Brussel 14 november 1995, *J.T*. 1996, 310; Rb. Gent 24 januari 1940, *Rev. prat. not*. 1943, 118; G. Van Haeghenborghg, “Over de samenloop van de niet-betaalde verkoper en de houder van het landbouwvoorrecht”, *RW* 1993-94, 989 (noot onder Cass. 17 februari 1993); J. Kokelenberg, “De verantwoording voor de uitbreiding van het voorrecht”, R.W. 1975-76, 667; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 228; X, “Voorrechten”, *TPR* 2004, 1262; S. Lemiegre, “Het voorrecht van de verhuuurder”*,* Mechelen, Kluwer 2005, 128; M.E. Storme, “Paritas Creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *TPR* 2006, 1012; P. François, “Actuele problemen inzake landbouwfinanciering: het landbouwvoorrecht, moet dat?”, in J. Cattaruzza, W. Kupers, I. Peeters (eds.), *Liber Amicorum Achilles Cuypers,* Brussel, Larcier, 123; G. Van Gaeghenborgh, “Het landbouwvoorrecht”, in *Voorrechten en Hypotheken,* 15; R. Jansen, V. Sagaert, “Bijzondere voorrechten”, *TPR* 2012, 1310. [↑](#footnote-ref-207)
208. Artikel 7 Pandwet. [↑](#footnote-ref-208)
209. R. Steennot, “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 41. [↑](#footnote-ref-209)
210. E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 10; V. Sagaert, “Enkele pijlers van de pandwet”, in Centrum voor Beroepsvervolmaking in de Rechten (ed.), *CBR Jaarboek 2013-14*, Antwerpen, Intersentia 2014, 61. [↑](#footnote-ref-210)
211. E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 8; R. Steennot, “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 41. [↑](#footnote-ref-211)
212. E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 8. [↑](#footnote-ref-212)
213. Cass. 4 december 2003, *RW* 2004-05, 623, noot M.E. Storme. [↑](#footnote-ref-213)
214. E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 10; R. Steennot, “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 41. [↑](#footnote-ref-214)
215. F. Helsen, “Belang van openbaar pandregister mag niet onderschat worden”*, Juristenkrant* 2014, 11 [↑](#footnote-ref-215)
216. F. Helsen, “Belang van openbaar pandregister mag niet onderschat worden”*, Juristenkrant* 2014, 11. [↑](#footnote-ref-216)
217. F. Helsen, “Belang van openbaar pandregister mag niet onderschat worden”*, Juristenkrant* 2014, 11. [↑](#footnote-ref-217)
218. J. Cattaruzza, “Les grands axes de la réforme des sûretés mobilières”, Forum Financier/Droit bancaire et financier 2013, 190; E. Dirix, “België kiest voor een centraal pandregister”, *TvL* 2014, 9; W. Derijcke, “La réforme des sûretés réelles mobilières”, *TBH* 2013, 704; F. Georges, “La réforme des sûretés mobilières, *Revue de la Faculté de droit de l’Université de* Liège 2013, 345; V. Sagaert , “Enkele pijlers van de pandwet”, in Centrum voor Beroepsvervolmaking in de Rechten (ed.), *CBR Jaarboek 2013-14*, Antwerpen, Intersentia 2014, 62; M. Grégoire, “Le modification du Code Civil en ce qui concerne les sûretés réelles mobilières”, in *Insolvabilités et garanties*, Brussel, Larcier 2014, 15. J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1216; J. Baeck. “Commentaar bij Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 44; J. Baeck, “Commentaar bij artikel 21 Pandwet”, *Voorrechten en Hypotheken* 2015, 39.

     Artikel 2337, derde lid Code Civil Français; R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 1; P. Crocq, “Gage”, *Répertoire de droit civil* 2007, 8; G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1675; P. Simler, P. Delebecque, *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 605; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 570; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2011, 272; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 464, 475; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 272. [↑](#footnote-ref-218)
219. J. Cattaruzza, “Les grands axes de la réforme des sûretés mobilières”, Forum Financier/Droit bancaire et financier 2013, 190; E. Dirix, “België kiest voor een centraal pandregister”, *TvL* 2014, 9; W. Derijcke, “La réforme des sûretés réelles mobilières”, *TBH* 2013, 704; F. Georges, “La réforme des sûretés mobilières, *Revue de la Faculté de droit de l’Université de* Liège 2013, 345; V. Sagaert , “Enkele pijlers van de pandwet”, in Centrum voor Beroepsvervolmaking in de Rechten (ed.), *CBR Jaarboek 2013-14*, Antwerpen, Intersentia 2014, 62; M. Grégoire, “Le modification du Code Civil en ce qui concerne les sûretés réelles mobilières”, in *Insolvabilités et garanties*, Brussel, Larcier 2014, 15. J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1216; J. Baeck. “Commentaar bij Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 44; J. Baeck, “Commentaar bij artikel 21 Pandwet”, *Voorrechten en Hypotheken* 2015, 39. (Daarnaast wordt het eerste lid ook buiten toepassing gesteld wanneer de pandgever overeenkomst artikel 21 Pandwet vrij over de bezwaarde goederen kan beschikken binnen een normale bedrijfsvoering of indien de pandhouder met de beschikking had ingestemd.) [↑](#footnote-ref-219)
220. Artikel 2337, derde lid Code Civil Français; R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 1; P. Crocq, “Gage”, *Répertoire de droit civil* 2007, 8; G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1675; P. Simler, P. Delebecque, *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 605; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 570; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2011, 272; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 464, 475; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 272. [↑](#footnote-ref-220)
221. B. Houtcieff, “Gage Commercial”, *Répertoire de droit commercial* 2006, 11. [↑](#footnote-ref-221)
222. W.H.M. Reehuis, *Zwaartepunten van het vermogensrecht,* Kluwer, Deventer 2010, 88; H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 147. [↑](#footnote-ref-222)
223. Voor een uitgebreide bespreking van artikel 2279 Burgerlijk Wetboek: zie Deel I Hoofdstuk 1. [↑](#footnote-ref-223)
224. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 458. [↑](#footnote-ref-224)
225. H.J. Snijders en E.B. Rank-Berenschoot, *Goederenrecht,* Deventer, Kluwer, 2012, 148. Contra: F. Molenaar, *Algemene bepalingen zekerheidsrechten op goederen,* Deventer, Kluwer 1992, 34. [↑](#footnote-ref-225)
226. Het is namelijk zo dat wanneer de pandgever over zijn voorraden kan beschikken om zijn normale bedrijfsuitvoering verder te zetten hij fondsen zal verwerven die hem in staat zullen stellen om zijn krediet terug te betalen. [↑](#footnote-ref-226)
227. Hoge Raad 29 juni 1979, *NJ* 1980, 133; V.J.M. van Hoof, “De bescherming van een vuistpandhouder en retentor tegen een eerder gevestigd stil pandrecht”, *NTBR* 2013, 5. [↑](#footnote-ref-227)
228. L.P.W. Van Vliet, “Book VII DCFR: Acquisition and loss of ownership”*, NTBR* 2011, 5. [↑](#footnote-ref-228)
229. Artikel 25 Pandwet; MvT, *Parl. St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 47; J. Cattaruzza, “Les grands axes de la réforme des sûretés mobilières”, Forum Financier/Droit bancaire et financier 2013, 190; W. Derijcke, “La réforme des sûretés réelles mobilières”, *TBH* 2013, 704; F. Georges, “La réforme des sûretés mobilières,” *Revue de la Faculté de droit de l’Université de Liège* 2013, 345; J. Del Corral, “Zekerheidsrechten – Stand van zaken”, *NJW* 2014*,* 58; M. Grégoire, “Le modification du Code Civil en ce qui concerne les sûretés réelles mobilières”, in *Insolvabilités et garanties*, Brussel, Larcier 2014, 16; J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1216; J. Baeck. “Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 45. Frankrijk: Artikel 2337, derde lid Code Civil Français; R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 1; P. Crocq, “Gage”, *Répertoire de droit civil* 2007, 8; G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1675; P. Simler, P. Delebecque, *Les sûretés, la publicité foncière,* Parijs, Dalloz 2009, 605; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 570; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 416; Y. Picod, *Droit des sûretés,* Parijs, Presses Universitaires françaises 2011, 272; L. Andreu, “Gage avec dépossession contre gage sans dépossession”, *Recueil Dalloz* 2012, 1762; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 464, 475; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 272. [↑](#footnote-ref-229)
230. G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1672; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 464, 475; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 272. [↑](#footnote-ref-230)
231. R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 1. [↑](#footnote-ref-231)
232. Een consument is iedere natuurlijke persoon die, “*handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen”.* De Pandwet verwijst voor de definitie van “consument” naar artikel 2 3° van de Wet Marktpraktijken, deze is echter opgegeheven bij de inwerkingtreding van Boek IV van het Wetboek Economisch recht. Waardoor de definitie die daar aangehaald wordt nu gehanteerd wordt door de Pandwet. (Artikel 1 2° Wetboek Economisch recht; S. Landuyt, “Commentaar bij artikel 4 Pandwet”, *OVH* 2014, 63; R. Steennot, “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 29-30.) [↑](#footnote-ref-232)
233. De Wet marktpraktijken definieert onderneming als *“personen die op duurzame wijze een economisch doel nastreven.”* Hiermee worden personen bedoeld die op een duurzame wijze een economische activiteit nastreven. (R. Steennot, “De bescherming van de consument bij pandovereenkomsten”, *Working Paper Series* 2013, 5-6.) [↑](#footnote-ref-233)
234. J. Del Corral, “Zekerheidsrechten – Stand van zaken”, *NJW* 2014*,* 582; R. Steennot, “Algemene regeling van het pand” in in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), *Het nieuwe zekerheidsrecht,* Antwerpen, Intersentia, 2014, 53; E. Hellebuyck, “Commentaar bij artikel 6 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken OVH* 2015, 9; J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1217. [↑](#footnote-ref-234)
235. F. Helsen, “Belang van openbaar pandregister mag niet onderschat worden”*, Juristenkrant* 2014, 11. [↑](#footnote-ref-235)
236. Artikel 21 Pandwet; MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 20; F. Helsen, “Belang van openbaar pandregister mag niet onderschat worden”*, Juristenkrant* 2014, 11. [↑](#footnote-ref-236)
237. Artikel 7 Pandwet; Artikel 10 Pandwet; Artikel 12, lid 2 Pandwet; Artikel 15 Pandwet; Artikel 20 Pandwet; Artikel 39 Pandwet; Artikel 40 Pandwet. (Een uitgebreide bespreking van de consumentenbescherming onder de nieuwe Pandwet valt echt buiten het bestek van deze thesis. Voor een uitgebreide bespreking zie R. Steennot, “De bescherming van de consument bij pandovereenkomsten”, *Working Paper Series* 2013, 29.). [↑](#footnote-ref-237)
238. J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1217; J. Baeck. “Commentaar bij Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 46. [↑](#footnote-ref-238)
239. R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 1161; G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1672; M. Cabrillac, C. Mouly, S. Cabrillac, P. Pétel, *Droit des sûretés,* Parijs, Litec 2010, 570; C. Juillet, “Le warrant agricole, les sûretés mobilières spéciales et le droit commun du gage”, *Reueil Dalloz* 2016, 178. [↑](#footnote-ref-239)
240. Artikel 30 Pandwet; MvT, *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 47; J. Pieters, “Het Pandregister” in J. Baeck en M. Kruithof (eds.), Het nieuwe zekerheidsrecht, Antwerpen, Intersentia, 2014, 91; J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1217; J. Baeck. “Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 46. [↑](#footnote-ref-240)
241. F. Helsen, “Belang van openbaar pandregister mag niet onderschat worden”*, Juristenkrant* 2014, 11. [↑](#footnote-ref-241)
242. F. Helsen, “Belang van openbaar pandregister mag niet onderschat worden”*, Juristenkrant* 2014, 11; Advies Privacy Commissie 22/2012; Advies Privacy Commissie 15/2014. [↑](#footnote-ref-242)
243. F. Helsen, “Belang van openbaar pandregister mag niet onderschat worden”*, Juristenkrant* 2014, 11. [↑](#footnote-ref-243)
244. Artikel 9 decreet n° 2006-1804 van 23 december 2006 met betrekking op *l'application de l'article 2338 du code civil et relatif à la publicité du gage sans dépossession;* P. Crocq, “Gage”, *Répertoire de droit civil* 2007, 8. [↑](#footnote-ref-244)
245. V. Sagaert, “Enkele pijlers van de pandwet”, in Centrum voor Beroepsvervolmaking in de Rechten (ed.), *CBR Jaarboek 2013-14*, Antwerpen, Intersentia 2014, 62. [↑](#footnote-ref-245)
246. Artikel 11, II Wet van 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van de handelszaak, het disconto en het in pand geven van de factuur, alsmede de aanvaarding en de keuring van de rechtstreeks voor het verbruik gedane leveringen, *BS* 5 november 1919; J. Cattaruzza, “Les grands axes de la réforme des sûretés mobilières”, Forum Financier/Droit bancaire et financier 2013, 190. [↑](#footnote-ref-246)
247. Gent 25 mei 1979, *RW* 1980-81, 1928; F. Laurent, Principes, XXIX, 477; H. Van Malleghem, “Commentaar bij de wet van 15 oktober 1884”, *Voorrechten en hypotheken* 1997, 9; K. Byttebier, Voorrechten en hypotheken ̧ Antwerpen, Maklu, 2005, 336; R. De Corte en E. Dirix, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht – XII – Zekerheidsrechten,* Kluwer, Antwerpen 2006, 180; H. De Page, *Traité elementaire de droit civil Belge – VI- Les biens, Les sûretés,* Bruylant, Brussel, 1953,149; F. ‘T Kind, Sûretés et principes généraux du droit de poursuite des créanciers, Brussel, Larcier, 2004, 231; M.E. Storme, “Paritas creditorum, voorrang en roerende zekerheden”, *T.P.R.* 2006, 1009; G. Van haegenborghg, “Het landbouwvoorrecht”,*Voorrechten en Hypotheken*, 23; R. Jansen, V. Sagaert, “Bijzondere voorrechten”, *TPR* 2012, 1312. [↑](#footnote-ref-247)
248. Artikel 2279 Burgerlijk Wetboek is namelijk niet van toepassing op universaliteiten (*supra,* nr. 19). [↑](#footnote-ref-248)
249. Deze geldboete moet nog vermeerderd worden met de wettelijke opdeciemen (vermenigvuldiging met factor 6). (Artikel 491 Strafwetboek; C. Van Den Broeck, “Artikel 22 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 54; J. Baeck, “Het nieuwe pandrecht”*, RW* 2015-16, 1217; J. Baeck. “Commentaar bij Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 46.) [↑](#footnote-ref-249)
250. R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 3; G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1673. [↑](#footnote-ref-250)
251. R. Boffa, L’opposabilité du gage sans dépossession, *Chron*. 2007, 4; G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1673. [↑](#footnote-ref-251)
252. G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1675. [↑](#footnote-ref-252)
253. Artikel 9 Pandwet; MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 20; W. Derijcke, “La réforme des sûretés réelles mobilières”, *TBH* 2013, 704; J. Del Corral, “Zekerheidsrechten – Stand van zaken”, *NJW* 2014*,* 582; F. Georges, “La réforme des surêtés mobolières”, *Ius en Actores* 2013, 84; V. Sagaert, “Enkele pijlers van de pandwet”, in Centrum voor Beroepsvervolmaking in de Rechten (ed.), *CBR Jaarboek 2013-14*, Antwerpen, Intersentia 2014, 62. [↑](#footnote-ref-253)
254. W.H.M. Reehuis, *Zwaartepunten van het vermogensrecht,* Kluwer, Deventer 2010, 160. [↑](#footnote-ref-254)
255. G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1673 [↑](#footnote-ref-255)
256. G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1673; Artikel 2342 Code Civil français; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 416; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 456; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 272. [↑](#footnote-ref-256)
257. G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1673. [↑](#footnote-ref-257)
258. G. Ansaloni, “Sur l'opposabilité du gage sans dépossession de droit commun”, *La Semaine Juridique entreprises et affaires* 2009, 1673; Artikel 2342 Code Civil français; D. Legeais, *Sûretés et garanties du crédit,* Parijs, LGDJ Lextenso éditions 2011, 416; M. Bourassin, V. brémond, M.-N. Jobard-Bachellier, *Droit des sûretés,* Parijs, Dalloz 2014, 456; L. Aynès, P. Crocq, *Droit des sûretés,* Issy-Les-Moulineaux, LGDJ lextenso éditions 2015, 272. [↑](#footnote-ref-258)
259. Artikel 21 Pandwet; MvT *Parl.St.,* Kamer 2012-13, nr. 2463/001, 20; J. Baeck. “Artikel 24 en 25 Pandwet”, *Voorrechten en hypotheken* 2015, 44; J. Baeck, “Commentaar bij artikel 21 Pandwet”, *Voorrechten en Hypotheken* 2015, 39. [↑](#footnote-ref-259)
260. J. Baeck, “Commentaar bij artikel 21 Pandwet”, *Voorrechten en Hypotheken* 2015, 41. [↑](#footnote-ref-260)
261. Artikel 21 Pandwet stelt *“behoudens anders overeengekomen”.* [↑](#footnote-ref-261)
262. J. Baeck, “Commentaar bij artikel 21 Pandwet”, *Voorrechten en Hypotheken* 2015, 41. [↑](#footnote-ref-262)
263. J. Baeck, “Commentaar bij artikel 21 Pandwet”, *Voorrechten en Hypotheken* 2015, 42. [↑](#footnote-ref-263)
264. Te denken valt bijvoorbeeld aan de eerder aangehaalde tapijtenhandelaar. Een consument zal daarbij enkel tapijten aankopen, wat onder de normale bedrijfsvoering valt. Het zal eerder uitzonderlijk zijn dat een consument een goed verkrijgt dat niet past in de normale bedrijfsvoering, bv. wanneer hij een tweedehandswagen aankoopt van diezelfde tapijtenhandelaar. [↑](#footnote-ref-264)
265. Te denken valt bijvoorbeeld aan de eerder vermelde tapijtenhandelaar die zijn weefmachines verkoopt aan een andere tapijtenhandelaar. [↑](#footnote-ref-265)