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# Samenvatting

In deze masterproef ben ik nagegaan hoe groene energie geframed wordt in de Vlaamse pers in de periode voorafgaand en na de kernramp in Fukushima. Enerzijds onderzoek ik of er verschillen zijn tussen kwaliteitskranten en populaire kranten als er gesproken wordt over groene energie. Anderzijds ga ik na of er op een andere manier wordt gesproken over groene energie na de kernramp. Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen worden in de masterproef als populaire kranten bestempeld. De Morgen en De Standaard zijn kwaliteitskranten.

Zoals verwacht zijn er verschillen waar te nemen tussen kwaliteitskranten en populaire kranten. De kwaliteitskranten refereerden vaker aan het verantwoordelijkheidsframe dan de populaire kranten. Bij het human interest frame zijn de resultaten net omgekeerd, daar de populaire kranten vaker gebruikmaken van dit frame. Krantenartikelen die refereren aan winst en verlies, kosten en uitgaven of de economische gevolgen van een bepaalde beslissing (economic consequences frame) worden dan weer vaker gepubliceerd in kwaliteitskranten. Het moraliteitsframe kwam het minst voor in alle kranten en het conflictframe leverde geen significante resultaten op.

Indien we kijken naar de verschillen tussen de periodes, valt het op dat er weinig significante verschillen waar te nemen zijn. Het economic consequences frame en het human interest frame worden significant vaker gebruikt in de periode na de kernramp. De drie overige frames kennen geen significante resultaten.

Indien er geen rekening gehouden wordt met periodes of kranten, kan er gesteld worden dat het economic consequences frame het vaakst gebruikt wordt, gevolgd door het human interestframe. Het derde meest voorkomende frame is het verantwoordelijkheidsframe, gevolgd door het conflictframe. Het morality frame komt het minst aan bod. Aangezien het economic consequences frame het meest voorkomt, worden de lezers dus het meest geconfronteerd met de financieel-economische aspecten inzake groene energie. De onduidelijkheid inzake groenestroomcertificaten overstemt met name andere bekommernissen die uit de kernramp van Fukushima zouden kunnen voortvloeien.
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# Inleiding

In deze masterproef zal ik nagaan hoe groene energie geframed wordt in de Vlaamse pers. Om de doelstellingen te bereiken die zijn vastgelegd in het Kyoto-protocol, dienen de betrokken landen af te stappen van fossiele brandstoffen. Om de CO²-uitstoot te doen dalen, moet onze maatschappij meer en meer overstappen op groene energie. Alle politieke partijen mengen zich in het debat aangaande groene energie en de bijhorende subsidiëring. Windenergie en zonne-energie maken deel uit van de groene energiebronnen. De meningen van politieke partijen inzake groene energiebronnen zijn verdeeld. De premies voor zonnepanelen hebben reeds heel wat discussies uitgelokt. Gezien het belang van het thema in het politieke debat, is het interessant om na te gaan welke frames er in de Vlaamse pers opduiken inzake groene energie. Naast politici willen immers ook belangengroepen en journalisten bepaalde frames promoten in de pers. Dit framingonderzoek tracht dan ook na te gaan welke frames meer worden gebruikt dan andere wanneer het gaat over groene energie.

In het eerste deel van het theoretisch kader ga ik in op groene energie. Ik leg uit wat van groene energie wordt verwacht inzake de oplossing van de klimaatproblematiek. Tevens sta ik stil bij het beleid dat de laatste jaren werd gevoerd inzake groene energie. Aangezien ik een framingonderzoek zal uitvoeren, dient het concept framing gedefinieerd te worden. De invloed van de media op zowel de politieke als op de publieke agenda zal eveneens aan bod komen. Ik zal het framingproces uitleggen aan de hand van de schematische voorstelling van Claes de Vreese (2005).

Na het theoretisch kader behandel ik de onderzoeksmethodologie. Ik verantwoord waarom ik opteerde voor een deductief onderzoek en waarom ik dat uitvoer op basis van twee kwaliteitskranten en twee populaire kranten. Bij de onderzoeksmethodologie komen ook de onderzoeksvragen met bijhorende hypothesen aan bod. De eerste onderzoeksvraag luidt als volgt: ‘Hoe wordt groene energie geframed in de Vlaamse geschreven pers?’. Om hierop een antwoord te kunnen geven, werden er zes hypotheses geformuleerd. De tweede onderzoeksvraag tracht na te gaan wie de framesponsors van groene energie zijn. Hierdoor is het mogelijk om zowel de geselecteerde kranten met elkaar te vergelijken alsook om eventuele verschillen tussen de periodes na te gaan.

# Theoretisch kader

# Groene energie

## Oplossing voor de klimaatopwarming?

De klimaatopwarming kan toegeschreven worden aan het gebruik van fossiele brandstoffen. Deze vormen een bedreiging voor de aarde en haar inwoners. Steenkool, aardolie en aardgas zijn voorbeelden van fossiele brandstoffen. Deze brandstoffen houden dus een groot risico in omdat zij grote hoeveelheden CO² uitstoten. De CO²-uitstoot is echter niet het enige probleem, de fossiele brandstoffen zijn namelijk niet onuitputtelijk. Hierdoor worden deze brandstoffen ook steeds duurder, het wordt namelijk stilaan een schaars goed. Andere en veiligere energiebronnen dringen zich dus op. Windenergie en zonne-energie komen aan bod als veilige alternatieven, zij hebben namelijk geen schadelijke gevolgen voor het milieu. Deze energiebronnen vallen onder de noemer ‘groene energie’ en deze zouden zowel de klimaatopwarming tegengaan als het dreigende energietekort opvangen (Leggett & Ball, 2012).

Windenergie is één van de energiebronnen die het mogelijk maakt om de Kyoto-normen te halen tegen 2020. Bij het bouwen en vervoeren van een windturbine wordt dan wel CO² uitgestoten, maar deze komt niet in de buurt van de CO² die wordt uitgestoten door fossiele brandstoffen. Bij het plaatsen van windturbines op het land dient men rekening te houden met vogelsoorten alsook met de geluidsoverlast. Bij de offshore windmolenparken dient men rekening te houden met de visserij. Windenergie komt tot stand doordat de kinetische energie wordt omgezet in bruikbare energie. Deze energiebron is echter volledig afhankelijk van wind en rendeert dus het beste op plekken waar er steeds voldoende wind is (Intergovernmental Panel on Climate Change, 2011).

Zonne-energie heeft van alle energiebronnen het grootste potentieel. De mensen verbruiken nog geen duizendste van de beschikbare zonne-energie. Elk land zou daarom zonne-energie moeten opnemen in zijn energiemix. De zonne-energie kan dienen om iets te koelen, te verwarmen of om elektriciteit op te wekken. De fotovoltaïsche zonnepanelen, die men terugvindt op daken, worden gebruikt om elektriciteit op te wekken. Folies die men aanbrengt op ramen zorgen dan weer voor een constante temperatuur in gebouwen (IPCC, 2011). Het verwarmen van gebouwen kan men onderbrengen bij de thermische zonne-energie (Willems, 2005: 222-223).

Groene energiebronnen of hernieuwbare energiebronnen hebben ook nadelen. Windmolens zijn bijvoorbeeld nefast voor vogels, aangezien zij regelmatig verstrikt geraken in hun wieken (Aprahamian, Aprahamian & Knights, 2010).

Om de klimaatopwarming tegen te gaan, heeft men reeds in 1992 op de United Nations Framework Convention on Climate Change gesteld dat de industriële landen hun broeikasgassen met minstens 5% moeten verlagen tegen 2012 (Aprahamian, Aprahamian & Knights, 2010). Om deze doelstelling te behalen, moet men anders omgaan met energie, maar moet men tevens overschakelen op hernieuwbare energiebronnen. De broeikasgassen die het meest bijdragen tot de opwarming van de aarde zijn methaan, lachgas en koolstofdioxide (Carrein, 2008: 13).

In 1997 is het Kyoto Protocol tot stand gekomen. Dit is een overeenkomst tussen de geïndustrialiseerde landen en de landen van de Europese Unie waarin men bindende voorwaarden heeft opgelegd aan de deelnemende landen om de doelstellingen van 1992 te behalen (United Nations Framework Convention on Climate Change, 1997). Het grootste verschil met wat er in 1992 beslist werd, zijn de bindende voorwaarden. De Europese Unie heeft echter ambitieuzere doelen voor ogen, daar de EU de broeikasgassen met 20% willen terugdringen. Deze doelstelling wil men bereiken door het energieverbruik terug te schroeven met 20% alsook door over te schakelen op hernieuwbare energiebronnen (Carrein, 2008). Zowel het Kyoto Protocol als de conventie van 1992 tonen het belang aan dat politieke actoren hechten aan klimaatopwarming en hernieuwbare energiebronnen.

De voordelen van groene energie kwamen reeds aan bod, maar bij alternatieve energiebronnen zijn de meningen ook verdeeld. Een volledige overschakeling op hernieuwbare energiebronnen zoals wind of zon, zou vandaag inhouden dat we moeten leren leven met periodes waarin er geen stroom is, stellen critici. Dit komt doordat er niet constant voldoende wind of zon is om energie op te wekken. Tevens is er een financieel luik waarmee politici rekening moeten houden. Zowel om een windpark te bouwen als te onderhouden heeft men veel geld nodig (Richter, 2011). In het artikel van Jonathan Lesser (2010) wordt gesteld dat in tijden van recessie, Amerikaanse politici heil zochten in de creatie van groene jobs. Hernieuwbare energie werd door de overheid dus niet enkel voorgesteld als positief voor het milieu, maar ook als redmiddel om de economie uit het slop te halen. In Spanje en Duitsland hebben wind- en zonne-energie niet geleid tot meer jobs. Dit komt uiteraard doordat eens de windturbines of de zonnepanelen geïnstalleerd zijn, er weinig personeel nodig is om de technologie te ondersteunen. Tevens dient men ook rekening te houden met de plaats waar bijvoorbeeld de windturbines worden gekocht. Als men windturbines in China koopt, zullen er weinig jobs worden gecreëerd ten voordele van de Amerikaanse economie.

## Energiebeleid

In tegenstelling tot de internationaal bindende voorwaarden om de broeikasgassen terug te dringen, zijn er geen internationale afspraken gemaakt omtrent hernieuwbare energie. In 2001 heeft de Europese Unie een richtlijn gepubliceerd die stelt dat de elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen opgetrokken dient te worden tot 22% tegen 2010. Deze richtlijn heeft er tevens voor gezorgd dat energieleveranciers moeten aantonen uit welke energiebron ze hun energie halen. In 2009 werd er een tweede Europese richtlijn gepubliceerd. Het grote verschil met de vorige richtlijn zijn de bindende voorwaarden. Elke lidstaat kreeg een doelstelling toebedeeld zodat er in Europa tegen 2020 20% hernieuwbare energie geproduceerd zal worden. België dient tegen 2020 13% van z’n energie uit hernieuwbare energiebronnen te halen (Bollen, Van Humbeeck & Lamote, 2011a).

De staatshervorming van 1988 heeft ervoor gezorgd dat zowel de gewesten als de nationale overheid verantwoordelijk zijn voor een deel van het energiebeleid. De gewestelijke overheden zijn bevoegd voor hernieuwbare energie (Willems, 2005). De federale overheid is dan weer bevoegd voor de offshore windmolenparken en de prijszetting (Bollen, Van Humbeeck & Lamote, 2011a). Om de Europese doelstelling inzake hernieuwbare energie te halen, dienen de verschillende overheden dus samen te werken. In 2010 is er een nationaal actieplan opgesteld waarin er staat hoe men de Europese doelstelling zal bereiken. Groene energiebronnen nemen in dit actieplan een zeer centrale plaats in, daar men 21% groene stroom in België wil opwekken tegen 2020. Tevens vermeldt het actieplan ook dat er tegen 2020 12% groene warmte opgewekt moet worden. Zonneboilers, warmtepompen en kleinschalige biomassa-installaties kunnen gebruikt worden om groene warmte te genereren (Bollen, Van Humbeeck & Lamote, 2011b).

Zowel op gewestelijk als op federaal niveau tracht men aan de hand van groenestroomcertificaten en diverse fiscale maatregelen groene energiebronnen te promoten. De Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) geeft aan diegenen die groene energie opwekken een groenestroomcertificaat per 1000 kWh dat er opgewekt wordt (Simoens & Jacobsen, 2009). Windturbines en fotovoltaïsche zonnepanelen zijn samen goed voor 29% van de uitgekeerde groenestroomcertificaten. Biomassa en biogas staan voor 71%. De federale overheid kent eveneens het systeem van groenestroomcertificaten. Deze worden vooral uitgekeerd aan projectontwikkelaars die windmolenparken bouwen in de Noordzee. (Bollen, Van Humbeeck & Lamote, 2011b).

Nagaan hoe groene energie wordt geframed in de Vlaamse pers is bijgevolg interessant, aangezien alle politieke partijen standpunten hebben ingenomen omtrent groene energiebronnen. Bovendien spelen de media een cruciale rol in het overbrengen van wetenschappelijke informatie naar een breed publiek. De kennis die wetenschappers ontwikkeld hebben over groene energie, zal door verschillende actoren (waaronder politici en belangengroepen) gebruikt worden om het overheidsbeleid in een bepaalde richting te duwen (Carvalho, 2007). Klimaatopwarming alsook de remedies waarmee dit verholpen kan worden, zijn thema’s waarmee mensen niet alle dagen in contact komen, althans dit denken ze toch. Daar mensen een groot belang hechten aan wat er in de pers verschijnt, is het dus belangrijk om na te gaan hoe de pers bericht over groene energie en welke frames daarbij worden gebruikt (Dirikx & Gelders, 2010).

# Framing

## Oorsprong framing

Het concept framing werd oorspronkelijk gebruikt in de cognitieve psychologie en de antropologie en verspreidde zich vervolgens in andere disciplines (Van Gorp, 2006: 51-52; Deprez, 2008: 22; Tannen, 1993: 3).

De sociologie maakte voor het eerst kennis met het concept framing dankzij het in 1974 verschenen werk van Erving Goffman, namelijk *Frame Analysis*. In dit werk stelt Goffman dat individuen gebruikmaken van “primary frameworks” (Goffman, 1974: 24) die de mens in staat moeten stellen om nieuwe informatie op te slaan (Scheufele & Tewksbury, 2007).

In de jaren ’80 begint het concept framing door te dringen binnen de communicatiewetenschappen. De opkomst van framing kan toegeschreven worden aan de opkomst van het sociaal constructivisme (Deprez, 2008). De opmars van framing wordt bevestigd door Vliegenthart en van Zoonen (2011) aangezien zij stellen dat het aantal artikels waarbij de term ‘frame’ of ‘framing’ voorkomt in de titel of het artikel zelf, enorm is toegenomen de laatste jaren. In 2008 is er een absolute piek geweest voor wat betreft de publicaties binnen de communicatiewetenschappen.

## Frames

Aangezien deze masterproef zal gaan over framing van groene energie in de Vlaamse pers, is het belangrijk dat het begrip frame wordt afgebakend. Er bestaat in de literatuur geen eenduidige definitie van een frame. De meeste definities van dit concept zijn werkdefinities, die gemaakt zijn voor een welbepaalde wetenschappelijke discipline. Baldwin Van Gorp (2006: 46) poneert als communicatiewetenschapper: “een frame is een standvastige, metacommunicatieve boodschap die het structurerende denkbeeld weergeeft dat een nieuwsbericht samenhang en betekenis verleent.” Een gelijkaardige definitie wordt opgeworpen door Gamson en Modigliani (1989), aangezien zij stellen dat frames betekenis verlenen aan bepaalde gebeurtenissen. Het metacommunicatieve aspect komt tot uiting als lezers geacht worden om de boodschappen die niet expliciet vermeld worden in het artikel, te begrijpen (Van Gorp, 2006: 52).

Tevens is er in de literatuur sprake van verschillende soorten frames. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen het culturele frame, het individuele frame en het mediaframe.

### Mediaframe

Voor wat milieugerelateerde onderwerpen betreft, zullen de media zich bezighouden met te verkondigen hoe het publiek moet denken over het thema in kwestie in plaats van de wetenschappelijke feiten weer te geven (Miller & Riechert, 2000, in Allan; Adam & Carter, 2000: 45-54). De Vreese (2005: 53) stelt dat mediaframes de argumenten van politici en belangengroepen kunnen ondersteunen. Het overheidsbeleid kan eveneens gediscrediteerd worden.

Gamson en Modigliani (1989) stellen dat een mediaframe bestaat uit framing en reasoning devices. De framingdevices bestaan uit metaforen, voorbeelden, “catchphrases”, voorstellingen en visuele beelden. De framing devices moeten ervoor zorgen dat de lezer op een bepaalde manier zal beginnen denken over een onderwerp. De reasoning devices geven aan wat er gedaan moet worden. Het aankaarten van het probleem, een schuldige aanduiden, een oplossing opwerpen alsook morele oordelen vellen, maken deel uit van de reasoning devices (Entman, 1993: 52). Deze framing en reasoning devices behoren tot een framebundel (Van Gorp: 2006). Gamson en Modigliani (1989) spreken echter niet van een framebundel, maar van een media package. De framebundel geeft dus betekenis aan een bepaald onderwerp door gebruik te maken van bovenvermelde framing en reasoning devices. Tevens wordt er gewezen op het risico om een framebundel of media package te verwarren met een standpunt met betrekking tot een beleidsmaatregel. Er wordt dan ook gesteld dat een media package ambivalent is in plaats van voor of tegen een bepaalde maatregel.

### Individuele frame

Een tweede categorie van frames zijn de individuele frames. Deze individuele frames worden in de literatuur ook audience frames genoemd. Gamson en Modigliani (1989) stellen dat het individuele frame enerzijds gevormd wordt door al wat het individu in z’n leven al heeft meegemaakt. Anderzijds bestaat dit frame ook uit een zekere vooringenomenheid ten aanzien van het onderwerp. Deze vooringenomenheid draagt dan eveneens bij wanneer het individu zich een mening vormt over het onderwerp. Het individuele frame is dus het product van de mentale processen die zich afspelen in het hoofd van het individu. De manier waarop informatie omtrent politieke onderwerpen wordt waargenomen, is een voorbeeld van zo’n mentaal proces en behoort dus toe aan het individuele frame (Scheufele, 1999).

### Culturele frame

Het laatste frame dat onderscheiden wordt, is het culturele frame. Gamson en Modigliani (1989) stellen dat sommige media packages intrinsiek meer aanhang zullen hebben doordat deze dichter aansluiten bij de heersende cultuur. Het ‘progress package’ bijvoorbeeld zal succes hebben omdat het refereert aan de culturele drang naar technologische vooruitgang. In dit opzicht spreekt Van Gorp (2006: 50) over een persistent frame. Hiermee bedoelt hij dat deze frames verbonden zijn met de heersende cultuur.

## De invloed van de media

De invloed van de media kan verklaard worden aan de hand van de agendasetting theorie. Deze theorie stelt dat de media het publiek beïnvloeden. De media bepalen waarover het publiek moet denken. Het effect dat de media hebben, neemt eveneens toe als er wordt ingespeeld op de emoties (Fauconnier, 1995: 140). De agendasetting theorie kijkt niet enkel naar de agenda van de media, maar ook naar de publieke en de politieke agenda. Deze staan allemaal in relatie met elkaar. De media-agenda kan de politieke agenda drastisch beïnvloeden. De massacommunicatiekanalen hebben de macht om de politieke machthebbers in een welbepaalde richting te duwen. Deze stelling wordt onderbouwd door de antirookcampagnes in de Verenigde Staten van Amerika. De media hebben ervoor gezorgd dat de houding ten aanzien van roken veranderd is. Het roken werd in het begin niet geproblematiseerd, totdat de media de kwalijke gevolgen belichtten. Een maatschappelijk probleem kan dus op de kaart worden gezet door de media, hierdoor moet de overheid wel reageren (Dearing & Rogers, 1996).

De agendasetting theorie kan worden onderverdeeld in twee niveaus. Het eerste niveau kijkt naar datgene wat aan bod komt in de pers (Weaver, 2007). Hoe er over de geselecteerde onderwerpen gepraat en gedacht moet worden, komt aan bod bij het tweede niveau. Het eerste niveau van agendasetting heeft dus enkel als doel iets op de publieke agenda te krijgen. Het tweede niveau zal het publiek eerder in een bepaalde denkrichting duwen (Ghanem, 1997: 3-14). Het tweede niveau stemt tot op zekere hoogte overeen met framing. Framing gaat, volgens Weaver, echter een stap verder en houdt zich bezig met morele evaluaties en cognitieve processen.

Toegespitst op wetenschappelijke materies zoals de voordelen van groene energie en klimaatopwarming, spelen de media een zeer belangrijke rol. Zij staan namelijk in voor het verschaffen van kennis bij het grote publiek. De door de media gehanteerde maken het mogelijk om snel te achterhalen wat het eigenlijke probleem is, wie er verantwoordelijk is en wat de gevolgen zullen zijn (Dirikx & Gelders, 2008).

Naast framing is er binnen de politieke communicatie ook sprake van het concept priming. Dit concept heeft net zoals framing raakpunten met agendasetting. Priming kan als volgt gedefinieerd worden: “changes in the standards that people use to make political evaluations’’ (Iyengar & Kinder, 1987). Priming geeft dus aan de hand van nieuwsinhoud aan welke criteria men moet hanteren om de prestaties van regeringsleiders te beoordelen. De agendasetting zorgt ervoor dat mensen aan bepaalde zaken denken. Priming komt dan weer tot uiting wanneer de media aangeven waarmee mensen rekening moeten houden als ze oordelen over regeringsleiders (Scheufele & Tewksbury, 2007). Hierdoor kan er dus gesteld worden dat priming het verlengde van agendasetting is.

Scheufele (1999) haalt het sociaal constructivisme aan om de invloed van de media te verklaren. Enerzijds stelt hij dat de media een redelijk grote impact hebben aangezien ze een zekere realiteit weergeven. Anderzijds is er geen sprake van eenrichtingsverkeer. Zowel de media als het publiek bepalen wat er verschijnt in de pers, er is sprake van een interactie. Framing mag er dan wel voor zorgen dat het publiek een bepaalde gebeurtenis of een bepaald onderwerp op een bepaalde manier interpreteert, er zijn nog tal van andere zaken die eveneens een rol spelen.

Framing kan zowel door de media als via de media gebeuren. Indien de framing devices afkomstig zijn van journalisten, is er sprake van framing door de media. Indien de framing devices afkomstig zijn van andere actoren, zoals bijvoorbeeld belangengroepen of politici, kan er gesteld worden dat de framing gebeurt via de media (Van Gorp, 2006). De invloed van de media komt aan bod in het artikel van Cooper (2002) over de mobilisatie van sociale bewegingen. In het artikel wordt gesteld dat de media ervoor zorgen dat een bepaald onderwerp bekend wordt bij het grote publiek. Deze bekendheid is noodzakelijk indien de beweging in kwestie het beleid alsook de beleidsmakers op de één of andere manier wil beïnvloeden. Bewegingen zijn zich bewust van het belang van de media en maken daarom heuse campagnes om te zorgen dat ze media-aandacht krijgen. Deze media-aandacht zorgt er tevens voor dat het gedachtegoed van de belangengroep wordt overgenomen door anderen. Doordat de beweging meer aanhang verwerft worden de collectieve acties die georganiseerd worden om de beleidsmakers onder druk te zetten, gelegitimeerd.

Reeds bestaande schema’s spelen eveneens een rol om een bepaald onderwerp te interpreteren. Op deze bestaande schema’s hebben de media geen invloed. Er kan gesteld worden dat framing zich zowel op macroniveau als op microniveau afspeelt. Op macroniveau gaat het over de manier waarop journalisten informatie weergeven. Er wordt dan aandacht geschonken aan de interpretatieschema’s die er leven bij het publiek waarvoor de journalisten schrijven (Scheufele & Tewksbury: 2007).

## Relatie politiek en media, framesponsors

In het werk van Annelore Deprez (2008: 31-33) komt de relatie tussen politiek en media aan bod. Hierin wordt deze relatie aangekaart door gebruik te maken van de theorie van Habermas die handelt over de publieke sfeer. Er wordt onder andere aangehaald dat er een sterke relatie bestaat tussen de politieke elite en de media. De media moeten ervoor zorgen dat ze genoeg materiaal hebben om te publiceren, de elite moet dan weer geregeld aan bod komen in de pers om zichzelf in de schijnwerpers te houden. De politieke elite wordt dus gelegitimeerd door de media. Doordat politici geregeld in de media verschijnen, krijgen ze de kans om een bepaald onderwerp te framen. Het publiek zal op deze manier de frames overnemen (Walgrave; Lefevre & Nuytemans, 2009). Door de politieke ontzuiling in de mediawereld, gebruiken politici steeds vaker ‘spindoctors’. Dit zijn pr-specialisten die zich bezighouden met het genereren van media-aandacht (De Bens & Raeymaeckers, 2007: 242-243). Via de media zullen de politieke machthebbers hun waarden en normen verspreiden. Dit doen ze omdat ze hun ideologische hegemonie willen behouden. Oppositieleden en anderen trachten op hun beurt dan weer frames in de media te krijgen die deze hegemonie ondergraven (Carragee & Roefs, 2004). Tijdens verkiezingsperiodes wordt de media-agenda gedomineerd door de politieke agenda. Dit kan verklaard worden door de verschillende persberichten die een bepaalde partij publiceert aangaande een specifiek thema. De partijen die in staat zijn om een coalitie te vormen, zullen de media-agenda meer domineren dan andere partijen (Hopmann e.a., 2012).

Tevens stelt de theorie van Habermas dat niet enkel de politieke elite druk uitoefent op de media, maar ook verschillende belangengroepen. De media vormen dus het middel bij uitstek om iedereen aan het woord te laten. In dit opzicht kan er gesteld worden dat naast politici ook de belangengroepen fungeren als framesponsors. Het belang van de media voor verschillende belangengroepen wordt verduidelijkt in het artikel van Carragee en Roefs (2004). Hierin wordt gesteld dat sommige belangengroepen zich willen verzetten tegen diegenen die aan de macht zijn. De media zijn hier uiterst geschikt voor. Via de frames die belangengroepen promoten willen ze enerzijds aanhang winnen, anderzijds willen ze zichzelf op die manier legitimeren als politieke actoren. Tevens willen belangengroepen met hun frames hun bezorgdheden kenbaar maken.

De term framesponsors wordt het meest gebruikt in de literatuur, maar Van Gorp (2006: 54) haalt ook de term ‘promotoren’ aan. Als voorbeeld van een framesponsor of promotor kan er verwezen worden naar het ‘war on terrorism-frame’ dat ontwikkeld werd na de terroristische aanslagen van 11 september 2001. President Bush gebruikte dit frame om aan te duiden of het om bevriende landen ging of niet. Bush lanceerde dit frame, maar de pers nam dit frame over. (Norris; Kern & Just, 2003: 15).

### Framesponsors groene energie

Het overstappen naar een maatschappij die volledig draait op hernieuwbare energie zorgt voor heel wat discussies bij verscheidene actoren. Een beslissing die genomen werd door de nationale overheid kan bij de lokale overheid op heel wat weerstand botsen. Er zijn belangengroepen die voor een bepaalde vorm van hernieuwbare energie zijn, maar er zijn ook belangengroepen die daar tegen zijn (Barry, Ellis & Robinson, 2008). De stijgende energieprijzen, de toenemende afhankelijkheid van olie en het groeiende milieubewustzijn heeft ervoor gezorgd dat steeds meer overheden hernieuwbare energie steunen (Menz & Vachon, 2005). Hieruit blijkt dus dat politici kunnen doorgaan als zijnde framesponsors van groene energie. Uiteraard is niet elke politieke partij voorstander van een maatschappij die volledig overgeschakeld is op groene energie, maar veel partijen hebben over dit thema wel een mening.

Wat de klimaatproblematiek betreft, zijn er nog andere framesponsors die hun frame promoten via de media. Carvalho en Burgess (2005) onderscheiden onder andere belangengroepen, bedrijven, drukkingsgroepen en de media als zijnde framesponsors van de klimaatproblematiek. Deze verscheidenheid aan framesponsors geldt hoogstwaarschijnlijk ook voor groene energie, daar er in het deel over groene energie werd gesteld dat groene energie de remedie is om de broeikasgassen terug te dringen. Tot 1988 waren de wetenschappers de belangrijkste framesponsors van de klimaatproblematiek in de pers, maar zij hadden weinig weerklank. Toen Margaret Thatcher in 1988 de risico’s van de opwarming van de aarde aanhaalde en stelde dat men moest evolueren naar een maatschappij die niet steunt op kolen, werd er plotseling wel meer gepubliceerd over dit thema. Dit toont dus aan dat politici een grotere impact hebben dan wetenschappers of andere framesponsors (Carvalho, 2007).

## Framingproces

Claes de Vreese (2005) stelt in zijn werk dat framing bekeken moet worden als een dynamisch proces waarin het communicatieve aspect centraal staat. Het framingproces geeft hij schematisch als volgt weer:
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**Figuur 1.1: Het framingproces: een geïntegreerd model**

**Bron: de Vreese, 2005: 52**

Figuur 1.1 toont aan dat het framingproces onderverdeeld kan worden in verschillende fases. In de eerste fase wordt het frame geconstrueerd. Van Gorp (2006) spreekt in dit geval over de productiezijde. Het mediaframe wordt in deze fase gehanteerd als afhankelijke variabele. Het mediaframe gebruiken als afhankelijke variabele heeft als doel na te gaan welke interne en externe factoren bijdragen tot de manier waarop journalisten een bepaald onderwerp framen (Johnson & Fahmy, 2010; Scheufele, 1999). De interne factoren die bijdragen tot de ontwikkeling van een bepaald frame zijn bijvoorbeeld de politieke overtuigingen of het karakter van de journalist. De druk die uitgaat van belangengroepen, organisaties of de publieke opinie zijn voorbeelden van externe factoren (de Vreese, 2005). Zhou en Moy (2007) stellen dat het proces van framebuilding verschilt van het proces van agendabuilding doordat er bij framebuilding ook aandacht besteed wordt aan de interne factoren. Bij agendabuilding wordt er vooral gekeken naar de manier waarop politici en belangengroepen wegen op de media-agenda. Scheufele & Tewksbury (2007) stellen ook dat de framebuilding fase onderhevig is aan sociologische verschijnselen. Een bepaald mediaframe kan meer aanhang verwerven doordat het strookt met de heersende cultuur. Toekomstig onderzoek zou zich echter niet alleen moeten bezighouden met na te gaan welke frames zich ontwikkeld hebben, maar ook hoe deze frames tot stand zijn gekomen (Scheufele, 1999).

De volgende fase in het model van Claes de Vreese (2005) stelt dat er twee categorieën van frames zijn waarvan journalisten of andere framesponsors gebruikmaken, namelijk generieke of issuespecifieke frames. Het grote verschil tussen beide is de mate waarin de frames op andere onderwerpen kunnen worden toegepast. Issuespecifieke frames kunnen enkel op zeer specifieke onderwerpen worden toegepast, dit in tegenstelling tot de generieke frames. Het gedetailleerde aspect van issuespecifieke frames is een voordeel, maar tevens een nadeel aangezien er geen algemene theorie kan worden geponeerd (de Vreese, 2005). De definitie van Deprez (2008: 27) aangaande generieke frames luidt als volgt: “generieke frames zijn mediaframes die een specifiek onderwerp overstijgen en toepasbaar zijn op verschillende thema’s. In tegenstelling tot issueframes lenen zij zich uitstekend voor vergelijkend onderzoek.”

Figuur 1.1 kent naast de productiezijde ook een ontvangerzijde. In deze fase gaat men na wat de effecten zijn van de frames. De gevolgen van de mediaframes komen zowel tot uiting op het individuele niveau als op het niveau van de samenleving. Op het individuele niveau kan een gevolg bijvoorbeeld zijn dat de mening van iemand veranderd is over een bepaald onderwerp. Op het vlak van de samenleving gaat het dan eerder over wijzigingen voor wat betreft de besluitvorming (de Vreese, 2005). Mediaframes hebben dan wel de bedoeling om een effect te veroorzaken, maar toch lukt dit niet altijd. Vooraleer het frame effect kan hebben op een individu, moet laatstgenoemde wel weten waarover het gaat. Indien er geen voorkennis is van het onderwerp, dan kan het frame geen effect hebben.

# Onderzoeksmethodologie

## Deductie of inductie

Indien men opteert voor een inductief onderzoek, dan zal men wetmatigheden proberen te vinden op basis van de verzamelde gegevens. Deductief onderzoek zal gegevens verzamelen aan de hand van reeds ontwikkelde theorieën (Billiet & Waege, 2008: 39-52). Toegepast op een framingonderzoek houdt inductief onderzoek in dat er frames gedistilleerd zullen worden uit de geanalyseerde artikels (Deprez, 2008: 82). Het grote voordeel van een inductief framingonderzoek is dat de artikels op een onbevooroordeelde manier worden bekeken. Van Gorp (2006) spreekt hier van een methode waarmee er met een ‘open geest’ wordt gewerkt. Het nadeel is dat men het risico loopt om een bepaald frame over het hoofd te zien. Tevens kunnen de resultaten van een inductief onderzoek niet veralgemeend of vergeleken worden. Net zoals Dirikx en Gelders (2010: 733) zal ik een deductief onderzoek uitvoeren, aangezien ik de generieke frames van Semetko en Valkenburg zal gebruiken om het persdatabankonderzoek tot een goed einde te brengen. Het risico van deductieve onderzoeken is dan weer dat het zo goed als onmogelijk is om andere frames te distilleren uit de artikelen. Er is weinig kans om naast de frames van Semetko en Valkenburg ook nog andere frames op te sporen (Matthes & Kohring, 2008).

## Frames van Semetko en Valkenburg

In deze masterproef zal ik nagaan of de vijf generieke frames van Semetko en Valkenburg (2000) voorkomen in de artikelen. Zij hebben namelijk op deductieve wijze vijf generieke frames ontwikkeld:

Het human interest frame zal een bepaald onderwerp weergeven op een menselijke, emotionele manier. De nodige dramatiek wordt hierbij niet geschuwd. Omwille van de sterke competitie tussen journalisten, wordt het human interest frame gebruikt om de nodige aandacht te trekken (Valkenburg, Semetko & de Vreese, 1999).

Het tweede frame is het economic consequences frame. Dit frame zal de economische gevolgen van een bepaald onderwerp in de verf zetten. De economische impact op individuen, groepen van mensen of naties zal in dit frame aan bod komen. Dit frame wordt vooral gebruikt om het belang van een bepaald onderwerp extra in de verf te zetten (Valkenburg, Semetko & de Vreese, 1999).

Het responsibility frame zal op zijn beurt bepaalde individuen of groepen verantwoordelijk stellen voor een bepaalde gebeurtenis. Tevens zal men de verantwoordelijkheid in verband met het vinden van oplossingen voor het probleem, leggen bij bepaalde individuen of groepen (Semetko & Valkenburg, 2000).

Indien er bepaalde religieuze boodschappen of morele bezwaren worden meegedeeld aangaande het onderwerp, dan kan dit worden ondergebracht bij het morality frame.

Tevens onderscheiden Semetko en Valkenburg het conflict frame. Conflicten tussen individuen of groepen zullen benadrukt worden, zodat het publiek zich gaat interesseren voor het onderwerp. Tijdens verkiezingsperiodes zullen politici meer gebruik maken van dit frame. Het politieke debat zal dan eerder de vorm aannemen van een conflict (Valkenburg, Semetko & de Vreese, 1999).

Verschillende onderzoeken hebben de frames van Semetko en Valkenburg als uitgangspunt genomen. Een voorbeeld hiervan is de studie van Dirikx en Gelders (2010), waarin de generieke frames van Semetko en Valkenburg worden onderzocht ten aanzien van de klimaatproblematiek. Zij constateerden dat het morality frame het minst voorkwam en hebben dan ook beslist om dit frame niet verder te onderzoeken. Het economic consequences frame en het responsibility frame kwamen het meest voor, gevolgd door het conflict frame. Het human interest frame kwam van de vier onderzochte frames het minst voor, wat het gevolg kan zijn van het feit dat zij enkel kwaliteitskranten analyseerden. Dirikx en Gelders stellen dat het conflict frame vaak gebruikt wordt naar aanleiding van discussies aangaande de aanpak van het probleem.

Aan de hand van de door Semetko en Valkenburg opgestelde vragen, ga ik na of een bepaald frame al dan niet voorkomt in het artikel. Naar de aanwezigheid van een frame kan gepeild worden door te speuren naar de framing en de reasoning devices (zie supra: 2.2.1) die kenmerkend zijn voor dat frame. De vragen van Semetko en Valkenburg peilen nagenoeg uitsluitend naar de reasoning devices en laten de framing devices (gebruik van sprekende beelden, metaforen, enz.) grotendeels buiten beschouwing. Semetko en Valkenburg proberen via twintig vragen de vijf hoger vermelde frames te detecteren. Bij het human interest frame lieten we de vraag weg omtrent gevoelens van woede, empathie of sympathie die zouden worden opgeroepen door visuele informatie. De versie van Mediargus die via de VUB kan worden geraadpleegd, bevat geen foto’s.

## Kranten

Deze masterproef vormt een longitudinaal, deductief onderzoek naar framing van groene energie in de Vlaamse pers. Dirikx en Gelders selecteerden enkel kwaliteitskranten om de framing van de klimaatproblematiek na te gaan. Om de framing van asielzoekers te onderzoeken, nam Van Gorp (2006: 150) zowel Nederlandstalige als Franstalige kranten op. Hij selecteerde in beide talen twee kwaliteitskranten, alsook twee populaire kranten. Van Gorp koos voor De Morgen, De Standaard, de Gazet van Antwerpen en Het Laatste Nieuws. Deze keuze onderbouwde hij door te stellen dat hij rekening hield met de redactionele autonomie. Hij haalde bijvoorbeeld de verwevenheid aan van de Gazet van Antwerpen en Het Belang van Limburg. Hij opteerde om autonome kranten te selecteren, zodat er geen twee keer hetzelfde artikel zou opduiken. Deprez (2008: 153-154) opteerde op haar beurt voor drie kwaliteitskranten en twee populaire kranten om een frameanalyse te maken van de eerste en tweede Intifada. Hannah Vanbelle (2011: 153) koos dan weer om De Standaard en Het Laatste Nieuws op te nemen om na te gaan hoe de klimaatproblematiek bij beide kranten geframed wordt. Net zoals Van Gorp zal ik trachten een vergelijking te maken tussen De Standaard, De Morgen, Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen.

Het reeds aangehaalde onderscheid tussen kwaliteitskranten en populaire kranten mag niet al te letterlijk worden genomen. De laatste jaren brengen zelfs kwaliteitskranten meer human interest verhalen. In dit opzicht wordt er in de literatuur gesproken over tabloidisering bij de kwaliteitskranten. De Standaard berichtte bijvoorbeeld tot 1999 niet over justitie. Ook bij De Morgen bracht men geen verslag uit over justitie, maar ook hier veranderde dit. Familiedrama’s komen in beide kranten nu aan bod en halen zelfs geregeld de voorpagina. Het meer en meer voorkomen van human interest verhalen is een kenmerk van tabloidisering Minder politieke berichten, minder internationaal nieuws en meer foto’s zijn eveneens kenmerken van de tabloidisering (Bek, 2004). Er kan dus gesteld worden dat kwaliteitskranten en populaire kranten meer en meer naar elkaar toegroeien, maar dit impliceert nog niet dat er geen onderscheid meer gemaakt kan worden tussen beide types (De Bens & Raeymaeckers, 2007). Er zal in deze masterproef dan ook over De Morgen en De Standaard worden gesproken als zijnde kwaliteitskranten in tegenstelling tot de andere twee kranten.

## Afbakening periodes en scharniermoment

Mijn masterproef zal niet enkel de verschillen tussen de kranten onderling trachten na te gaan. Er zal eveneens onderzocht worden of er frameverschuivingen plaatsvinden bij het gekozen scharniermoment. Van Gorp (2006) stelt dat een scharniermoment ervoor kan zorgen dat er een ware frameverschuiving plaatsvindt. Zoals eerder aangehaald willen framesponsors hun frame promoten, maar ook scharniermomenten zijn in staat om een bepaald frame naar de voorgrond te dringen. Dirikx en Gelders (2010) spreken in dit opzicht dan ook over ‘critical moments’. Zij hebben gekozen om de jaarlijkse UN CoP’s te selecteren als ‘critical moments’. Zij stellen dat de klimaatproblematiek meer aan bod komt tijdens deze jaarlijkse meetings dan in de rest van het jaar. Tevens wordt het begrip ‘scharniermoment’ omschreven als ‘focusing event’. De studie van Jensen (2011) stelt dat een ‘focusing event’ niet alleen leidt tot meer publicaties in de pers, maar dat dit ook kan resulteren in wijzigingen in het beleid. De machtsbalans tussen politieke actoren kan veranderen door deze ‘focusing events’.

In mijn masterproef zal het scharniermoment de kernramp van Fukushima zijn. Op gebied van energie is dit uiteraard de meest ingrijpende gebeurtenis van de laatste jaren. Op 11 maart 2011 werd Japan getroffen door een zware aardbeving. Dit leidde tot een tsunami. De aardbeving en tsunami leidden tot een kernramp in de kerncentrales van Daiichi (Yamamura, 2012). De perioden voorafgaand en volgend op het scharniermoment dienen even groot te zijn. Hierdoor kan er een vergelijking worden gemaakt tussen beide. In mijn masterproef, wordt de periode voorafgaand aan de kernramp van Fukushima de luwe periode genoemd. Zij reikt namelijk van 11 november 2010 tot en met 11 maart 2011. De periode na de kernramp, wordtde drukke periode genoemd. Zij reikt van 12 maart 2011 tot en met 12 juli 2011.

## Gegevensverzameling

De gegevens werden verzameld in de persdatabank Mediargus aan de hand van kernwoorden. De krantenartikelen werden geselecteerd indien één van volgende termen in het artikel voorkwam, namelijk: ‘groene energie’, ‘windenergie’ en ‘zonne-energie’. Deze trefwoorden leverden in Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen respectievelijk 121 en 56 artikels op in de luwe periode. De Standaard telt 53 artikels in deze periode, De Morgen telt er 43. In de drukke periode zijn er in De Morgen en De Standaard respectievelijk 84 en 112 artikels gepubliceerd met deze trefwoorden. De Gazet van Antwerpen en Het Laatste Nieuws hebben 75 en 163 artikels gepubliceerd in de periode na de kernramp. De voorlopige steekproef omvatte dus 707 artikels. Net zoals bij de studie van Wright en Reid (2011) is dit aantal nog sterk verminderd. Zij hadden oorspronkelijk 640 artikels, maar hielden er slechts 432 over doordat een groot deel van de artikelen niets te maken had met hun onderzoek. Het vooronderzoek dat uitgevoerd werd voorafgaand aan deze masterproef toonde al aan dat heel wat artikelen niet relevant waren. Uiteindelijk werden er in deze masterproef 431 artikels geanalyseerd.

## Onderzoeksvragen en hypothesen

De eerste onderzoeksvraag die gesteld wordt, luidt als volgt: ‘hoe wordt groene energie geframed in de Vlaamse geschreven pers?’

De geselecteerde kranten zullen met elkaar vergeleken worden op basis van de door Semetko en Valkenburg ontwikkelde frames. De resultaten die bekomen werden in het onderzoek van Semetko en Valkenburg zullen de basis vormen voor de hieronder vermelde hypotheses. Tevens zal er worden nagegaan of er verschillen zijn tussen de luwe en de drukke periode.

Hypothese 1: Het responsibility frame zal vaker voorkomen in De Standaard en De Morgen dan in Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen. De eerste twee kranten zijn kwaliteitskranten en volgens Semetko en Valkenburg (2000: 93) gebruiken dit soort kranten vaker het responsibility frame. Er zal eveneens nagegaan worden of het responsibility frame vaker voorkomt in de periode na Fukushima dan in de periode voor Fukushima.

Hypothese 2: Het human interest frame zal vaker voorkomen in de populaire kranten Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen dan in de kwaliteitskranten De Morgen en De Standaard. Opnieuw is deze stelling gebaseerd op de resultaten van Semetko en Valkenburg (2000: 93). Tevens zal er onderzocht worden of er verschillen waar te nemen zijn tussen beide periodes.

Hypothese 3: Het conflictframe zal vaker voorkomen in kwaliteitskranten De Standaard en De Morgen dan in de populaire kranten Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen. Dit blijkt uit de resultaten die zijn voortgekomen uit het onderzoek van Semetko en Valkenburg (2000: 104). Er wordt eveneens onderzocht of er verschillen waar te nemen zijn tussen de luwe en drukke periode.

Hypothese 4: Het economic consequences frame zal meer voorkomen in de kwaliteitskranten De Standaard en De Morgen dan in de populaire kranten Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen. Opnieuw blijkt dit uit de studie van Semetko en Valkenburg (2000: 104). Er zal worden onderzocht of er verschillen waar te nemen zijn tussen beide periodes.

Hypothese 5: Het morality frame zal het minst voorkomen in de geselecteerde kranten. Zowel het onderzoek van Semetko en Valkenburg (2000: 104) als het onderzoek van Dirikx en Gelders (2010: 737) toont aan dat het morality frame haast nooit voorkomt. Bij Dirikx en Gelders kwam dit zo weinig voor dat ze besloten hebben om dit frame niet meer verder te analyseren. De verschillen tussen beide periodes zullen ook worden onderzocht.

Hypothese 6: De geselecteerde kwaliteitskranten zullen uitgebreidere informatie verschaffen over groene energie dan de geselecteerde populaire kranten. De studie van Dirikx en Gelders (2010) nam enkel kwaliteitskranten op. Ze staafden hun keuze door te stellen dat de kwaliteitskranten uitgebreidere informatie verschaften over de klimaatproblematiek. Daar klimaatopwarming en groene energie toch twee zeer belangrijke maatschappelijke thema’s zijn, is het dus mogelijk dat ook groene energie uitgebreider aan bod komt in kwaliteitskranten. Er zal ook onderzocht worden of er verschillen waar te nemen zijn tussen beide periodes.

De tweede onderzoeksvraag tracht na te gaan wie de framesponsors zijn van groene energie in de Vlaamse pers.

Hypothese 7: Kranten zullen politici meer aan het woord laten dan andere frame sponsors zoals wetenschappers of belangengroepen, indien er gesproken wordt over oplossingen. Nisbet (2009) stelt dat politici meer aan het woord gelaten zullen worden als er in het krantenartikel mogelijke oplossingen aan bod komen. Net zoals bij de andere hypotheses zal er ook hier aandacht besteed worden aan de eventuele verschillen tussen beide periodes.

## Gegevensverwerking

### Codeerboek

Frames kunnen op verschillende manieren worden opgespoord. Dit blijkt uit het artikel van Matthes en Kohring (2008). In deze masterproef zal er gewerkt worden met een variant van de manueel holistische benadering. Bij deze benadering wordt er gebruikgemaakt van een codeerboek dat tracht na te gaan of een bepaald frame al dan niet voorkomt in de tekst. Nadat de frames manueel zijn opgespoord, zullen de gegevens worden ingevoerd in SPSS en zullen er kruistabellen worden gemaakt. De geldigheid en betrouwbaarheid van een dergelijk onderzoek hangt af van de transparantie waarmee frames worden onderscheiden. Er wordt gesteld in het artikel dat de criteria die gehanteerd worden om een frame te detecteren duidelijk moeten zijn. Semetko en Valkenburg (2000) ontwikkelden een vragenlijst die peilt naar de aanwezigheid van de door hen opgestelde frames. Deze vragenlijst zal overgenomen met uitzondering van de vraag die peilt naar de visuele informatie. Bijlage 1 geeft de originele Engelstalige vragenlijst van Semetko en Valkenburg weer.

Tevens zal er gepeild worden naar de framesponsors die al dan niet voorkomen in het artikel. Variabele 26, 27 en 28 gaan na of respectievelijk politici, belangengroepen of wetenschappers aan bod komen indien er oplossingen worden aangereikt in het artikel.

De eerste variabele is het volgnummer van het artikel. Om het onderzoek tot een goed einde te brengen is het tevens noodzakelijk dat er nagegaan wordt wanneer een artikel verscheen. Variabele 2 geeft weer of het artikel werd gepubliceerd in de luwe of in de drukke periode, terwijl variabele 3 de titels van de onderzochte kranten betreft.

Variabele 4, 5 en 6 geven weer op welke pagina het artikel verscheen, hoeveel woorden het artikel telt en welk journalistiek genre werd gehanteerd. Deze variabelen weerspiegelen het belang dat aan het thema wordt gehecht; zij werden overgenomen uit het codeerboek van Van Gorp (2006).

# Resultaten

Ik zal de resultaten analyseren al naargelang het type krant en de beschouwde periode.

## Verantwoordelijkheidsframe

### Kranten

| **Tabel 4.1: Overheid kan het probleem verlichten/krant** |
| --- |
|  | Overheid kan het probleem verlichten | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 32 | 53 | 85 |
| % within Krant | 37,6% | 62,4% | 100,0% |
| DS | Count | 35 | 70 | 105 |
| % within Krant | 33,3% | 66,7% | 100,0% |
| HLN | Count | 19 | 170 | 189 |
| % within Krant | 10,1% | 89,9% | 100,0% |
| GVA | Count | 6 | 46 | 52 |
| % within Krant | 11,5% | 88,5% | 100,0% |
| Total | Count | 92 | 339 | 431 |
| % within Krant | 21,3% | 78,7% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

| **Tabel 4.2: Verantwoordelijkheid overheid/krant** |
| --- |
|  | Overheid is verantwoordelijk voor het probleem | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 30 | 55 | 85 |
| % within Krant | 35,3% | 64,7% | 100,0% |
| DS | Count | 31 | 74 | 105 |
| % within Krant | 29,5% | 70,5% | 100,0% |
| HLN | Count | 19 | 170 | 189 |
| % within Krant | 10,1% | 89,9% | 100,0% |
| GVA | Count | 10 | 42 | 52 |
| % within Krant | 19,2% | 80,8% | 100,0% |
| Total | Count | 90 | 341 | 431 |
| % within Krant | 20,9% | 79,1% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

| **Tabel 4.3: Mogelijke oplossingen/krant** |
| --- |
|  | Mogelijke oplossingen voor het probleem | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 31 | 54 | 85 |
| % within Krant | 36,5% | 63,5% | 100,0% |
| DS | Count | 22 | 83 | 105 |
| % within Krant | 21,0% | 79,0% | 100,0% |
| HLN | Count | 18 | 171 | 189 |
| % within Krant | 9,5% | 90,5% | 100,0% |
| GVA | Count | 5 | 47 | 52 |
| % within Krant | 9,6% | 90,4% | 100,0% |
| Total | Count | 76 | 355 | 431 |
| % within Krant | 17,6% | 82,4% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

| **Tabel 4.4: Individu of groep verantwoordelijk/krant** |
| --- |
|  | Individu of groep verantwoordelijk  | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 24 | 61 | 85 |
| % within Krant | 28,2% | 71,8% | 100,0% |
| DS | Count | 25 | 80 | 105 |
| % within Krant | 23,8% | 76,2% | 100,0% |
| HLN | Count | 16 | 173 | 189 |
| % within Krant | 8,5% | 91,5% | 100,0% |
| GVA | Count | 10 | 42 | 52 |
| % within Krant | 19,2% | 80,8% | 100,0% |
| Total | Count | 75 | 356 | 431 |
| % within Krant | 17,4% | 82,6% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

| **Tabel 4.5: Oproep tot dringende actie/krant** |
| --- |
|  | Dringende actie vereist | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 29 | 56 | 85 |
| % within Krant | 34,1% | 65,9% | 100,0% |
| DS | Count | 19 | 86 | 105 |
| % within Krant | 18,1% | 81,9% | 100,0% |
| HLN | Count | 9 | 180 | 189 |
| % within Krant | 4,8% | 95,2% | 100,0% |
| GVA | Count | 8 | 44 | 52 |
| % within Krant | 15,4% | 84,6% | 100,0% |
| Total | Count | 65 | 366 | 431 |
| % within Krant | 15,1% | 84,9% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

De eerste hypothese stelt dat het verantwoordelijkheidsframe meer zal voorkomen in kwaliteitskranten dan in populaire kranten. Bij het bekijken van de kruistabellen blijkt dat de kwaliteitskranten inderdaad significant meer gebruik maken van het verantwoordelijkheidsframe dan de populaire kranten. Bij de kwaliteitskranten valt het op dat De Morgen het verantwoordelijkheidsframe meer gebruikt dan De Standaard. De Gazet van Antwerpen hanteert het verantwoordelijkheidsframe procentueel meer dan Het Laatste Nieuws voor wat de populaire kranten betreft.

### Periode

| **Tabel 4.6: Overheid kan het probleem verlichten/periode** |
| --- |
|  | Overheid kan het probleem verlichten | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 25 | 140 | 165 |
| % within Periode | 15,2% | 84,8% | 100,0% |
| Druk | Count | 67 | 199 | 266 |
| % within Periode | 25,2% | 74,8% | 100,0% |
| Total | Count | 92 | 339 | 431 |
| % within Periode | 21,3% | 78,7% | 100,0% |

p ≤ 0,013

| **Tabel 4.7: Overheid is verantwoordelijk/periode** |
| --- |
|  | Overheid is verantwoordelijk voor het probleem | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 27 | 138 | 165 |
| % within Periode | 16,4% | 83,6% | 100,0% |
| Druk | Count | 63 | 203 | 266 |
| % within Periode | 23,7% | 76,3% | 100,0% |
| Total | Count | 90 | 341 | 431 |
| % within Periode | 20,9% | 79,1% | 100,0% |

p ≤ 0,069

| **Tabel 4.8: Mogelijke oplossingen voor het probleem/periode** |
| --- |
|  | Mogelijke oplossingen voor het probleem | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 33 | 132 | 165 |
| % within Periode | 20,0% | 80,0% | 100,0% |
| Druk | Count | 43 | 223 | 266 |
| % within Periode | 16,2% | 83,8% | 100,0% |
| Total | Count | 76 | 355 | 431 |
| % within Periode | 17,6% | 82,4% | 100,0% |

p ≤ 0,310

| **Tabel 4.9: Individu of groep verantwoordelijk/periode** |
| --- |
|  | Individu of groep verantwoordelijk | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 28 | 137 | 165 |
| % within Periode | 17,0% | 83,0% | 100,0% |
| Druk | Count | 47 | 219 | 266 |
| % within Periode | 17,7% | 82,3% | 100,0% |
| Total | Count | 75 | 356 | 431 |
| % within Periode | 17,4% | 82,6% | 100,0% |

p ≤ 0,852

| **Tabel 4.10: Dringende actie vereist/periode** |
| --- |
|  | Dringende actie vereist | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 22 | 143 | 165 |
| % within Periode | 13,3% | 86,7% | 100,0% |
| Druk | Count | 43 | 223 | 266 |
| % within Periode | 16,2% | 83,8% | 100,0% |
| Total | Count | 65 | 366 | 431 |
| % within Periode | 15,1% | 84,9% | 100,0% |

p ≤ 0,425

Uit deze kruistabellen blijkt dat de kernramp van Fukushima van weinig invloed was op het hanteren van het verantwoordelijkheidsframe met betrekking tot het thema van de groene energie: doorgaans blijken de verschillen tussen luwe en drukke periode niet significant te zijn (p hoger dan 0,05). De link tussen de kernramp en het nemen van verantwoordelijkheid inzake groene energie werd dus doorgaans niet gemaakt. Enkel de variabele dat de overheid het probleem kan verlichten geeft een significant verschil aan tussen beide periodes. Het is niet verwonderlijk dat er significant vaker gerefereerd wordt aan deze variabele in de drukke periode. Het sluiten van de Belgische kerncentrales zorgt er natuurlijk voor dat een dergelijke ramp niet kan voorvallen in België. Dit zou één van de verklaringen kunnen zijn waarom de overheid het probleem kan verlichten. Fukushima heeft er voor gezorgd dat we nogmaals geconfronteerd zijn met de risico’s van nucleaire energie, in dat opzicht is het verwonderlijk dat de periode geen grotere rol speelt bij het al dan niet voorkomen van het verantwoordelijkheidsframe. De variabele die stelt dat de overheid verantwoordelijk is voor het probleem schurkt wel aan tegen een significant verschil (p is 0,069). Er kan gesteld worden dat de overheid vaker verantwoordelijk geacht wordt voor het probleem in de drukke periode.

## Human interest frame

### Kranten

| **Tabel 4.11: Persoonlijk verhaal/krant** |
| --- |
|  | Persoonlijk verhaal | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 25 | 60 | 85 |
| % within Krant | 29,4% | 70,6% | 100,0% |
| DS | Count | 28 | 77 | 105 |
| % within Krant | 26,7% | 73,3% | 100,0% |
| HLN | Count | 101 | 88 | 189 |
| % within Krant | 53,4% | 46,6% | 100,0% |
| GVA | Count | 28 | 24 | 52 |
| % within Krant | 53,8% | 46,2% | 100,0% |
| Total | Count | 182 | 249 | 431 |
| % within Krant | 42,2% | 57,8% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

| **Tabel 4.12: Opwekken van gevoelens/krant** |
| --- |
|  | Opwekken van gevoelens | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 41 | 44 | 85 |
| % within Krant | 48,2% | 51,8% | 100,0% |
| DS | Count | 40 | 65 | 105 |
| % within Krant | 38,1% | 61,9% | 100,0% |
| HLN | Count | 128 | 61 | 189 |
| % within Krant | 67,7% | 32,3% | 100,0% |
| GVA | Count | 38 | 14 | 52 |
| % within Krant | 73,1% | 26,9% | 100,0% |
| Total | Count | 247 | 184 | 431 |
| % within Krant | 57,3% | 42,7% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

| **Tabel 4.13: Groepen die beïnvloed worden/krant** |
| --- |
|  | Groepen die beïnvloed worden | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 29 | 56 | 85 |
| % within Krant | 34,1% | 65,9% | 100,0% |
| DS | Count | 39 | 66 | 105 |
| % within Krant | 37,1% | 62,9% | 100,0% |
| HLN | Count | 132 | 57 | 189 |
| % within Krant | 69,8% | 30,2% | 100,0% |
| GVA | Count | 36 | 16 | 52 |
| % within Krant | 69,2% | 30,8% | 100,0% |
| Total | Count | 236 | 195 | 431 |
| % within Krant | 54,8% | 45,2% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

| **Tabel 4.14: Privéleven actoren/krant** |
| --- |
|  | Privéleven actoren | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 14 | 71 | 85 |
| % within Krant | 16,5% | 83,5% | 100,0% |
| DS | Count | 16 | 89 | 105 |
| % within Krant | 15,2% | 84,8% | 100,0% |
| HLN | Count | 78 | 111 | 189 |
| % within Krant | 41,3% | 58,7% | 100,0% |
| GVA | Count | 21 | 31 | 52 |
| % within Krant | 40,4% | 59,6% | 100,0% |
| Total | Count | 129 | 302 | 431 |
| % within Krant | 29,9% | 70,1% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

De tweede hypothese stelt dat het human interest frame vaker voorkomt in populaire kranten dan in kwaliteitskranten. Deze hypothese wordt bevestigd door bovenstaande kruistabellen. Alle kruistabellen tonen een significant verschil aan tussen de kranten, waarbij in de populaire kranten de variabelen die het human interest frame vertegenwoordigen veel hoger scoren.

### Periode

| **Tabel 4.15: Persoonlijk verhaal/periode** |
| --- |
|  | Persoonlijk verhaal | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 53 | 112 | 165 |
| % within Periode | 32,1% | 67,9% | 100,0% |
| Druk | Count | 129 | 137 | 266 |
| % within Periode | 48,5% | 51,5% | 100,0% |
| Total | Count | 182 | 249 | 431 |
| % within Periode | 42,2% | 57,8% | 100,0% |

p ≤ 0,001

| **Tabel 5.16: Opwekken van gevoelens/periode** |
| --- |
|  | Opwekken van gevoelens | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 81 | 84 | 165 |
| % within Periode | 49,1% | 50,9% | 100,0% |
| Druk | Count | 166 | 100 | 266 |
| % within Periode | 62,4% | 37,6% | 100,0% |
| Total | Count | 247 | 184 | 431 |
| % within Periode | 57,3% | 42,7% | 100,0% |

p ≤ 0,007

| **Tabel 5.17: Groepen die beïnvloed worden/periode** |
| --- |
|  | Groepen die beïnvloed worden | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 85 | 80 | 165 |
| % within Periode | 51,5% | 48,5% | 100,0% |
| Druk | Count | 151 | 115 | 266 |
| % within Periode | 56,8% | 43,2% | 100,0% |
| Total | Count | 236 | 195 | 431 |
| % within Periode | 54,8% | 45,2% | 100,0% |

p ≤ 0,287

| **Tabel 4.18: Privéleven actoren/periode** |
| --- |
|  | Privéleven actoren | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 44 | 121 | 165 |
| % within Periode | 26,7% | 73,3% | 100,0% |
| Druk | Count | 85 | 181 | 266 |
| % within Periode | 32,0% | 68,0% | 100,0% |
| Total | Count | 129 | 302 | 431 |
| % within Periode | 29,9% | 70,1% | 100,0% |

p ≤ 0,244

Tabellen 4.15 en 4.16 leveren significante verschillen tussen de luwe en de drukke periode op. Er zal eerder een persoonlijk verhaal worden gedaan in de periode na de kernramp dan ervoor. Tevens zullen er adjectieven aan bod komen die uiting geven aan gevoelens van sympathie en woede. De periode waarin een bepaald artikel verscheen, levert geen significante resultaten op voor wat het privéleven van de actoren betreft. De kruistabel die nagaat of het verhaal refereert aan groepen die beïnvloed worden, geeft eveneens geen significante resultaten weer. De kernramp in Fukushima heeft dus niet gezorgd voor significant meer artikels die gaan over het privéleven van actoren of groepen die beïnvloed worden. Het privéleven kwam vooral aan bod indien buurtcomités petities hadden ingediend bij bevoegde overheidsinstanties om de bouw van eventuele windmolens tegen te gaan. Tevens zorgden projectontwikkelaars van grotere windmolenprojecten ervoor dat artikels geregeld refereerden aan bepaalde sociale groepen die beïnvloed zouden worden door de komst van die windmolens.

## Conflictframe

### Kranten

| **Tabel 4.19: Onenigheid tussen actoren/krant** |
| --- |
|  | Onenigheid tussen actoren | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 19 | 66 | 85 |
| % within Krant | 22,4% | 77,6% | 100,0% |
| DS | Count | 25 | 80 | 105 |
| % within Krant | 23,8% | 76,2% | 100,0% |
| HLN | Count | 41 | 148 | 189 |
| % within Krant | 21,7% | 78,3% | 100,0% |
| GVA | Count | 16 | 36 | 52 |
| % within Krant | 30,8% | 69,2% | 100,0% |
| Total | Count | 101 | 330 | 431 |
| % within Krant | 23,4% | 76,6% | 100,0% |

p ≤ 0,584

| **Tabel 4.20: Verwijten tussen actoren/krant** |
| --- |
|  | Verwijten tussen actoren | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 20 | 65 | 85 |
| % within Krant | 23,5% | 76,5% | 100,0% |
| DS | Count | 17 | 88 | 105 |
| % within Krant | 16,2% | 83,8% | 100,0% |
| HLN | Count | 30 | 159 | 189 |
| % within Krant | 15,9% | 84,1% | 100,0% |
| GVA | Count | 9 | 43 | 52 |
| % within Krant | 17,3% | 82,7% | 100,0% |
| Total | Count | 76 | 355 | 431 |
| % within Krant | 17,6% | 82,4% | 100,0% |

p ≤ 0,459

| **Tabel 4.21: Meerdere aspecten komen aan bod/krant** |
| --- |
|  | Meerdere aspecten komen aan bod  | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 10 | 75 | 85 |
| % within Krant | 11,8% | 88,2% | 100,0% |
| DS | Count | 9 | 96 | 105 |
| % within Krant | 8,6% | 91,4% | 100,0% |
| HLN | Count | 20 | 169 | 189 |
| % within Krant | 10,6% | 89,4% | 100,0% |
| GVA | Count | 8 | 44 | 52 |
| % within Krant | 15,4% | 84,6% | 100,0% |
| Total | Count | 47 | 384 | 431 |
| % within Krant | 10,9% | 89,1% | 100,0% |

p ≤ 0,626

| **Tabel 4.22: Winnaars of verliezers/krant** |
| --- |
|  | Winnaars/verliezers | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 10 | 75 | 85 |
| % within Krant | 11,8% | 88,2% | 100,0% |
| DS | Count | 6 | 99 | 105 |
| % within Krant | 5,7% | 94,3% | 100,0% |
| HLN | Count | 12 | 177 | 189 |
| % within Krant | 6,3% | 93,7% | 100,0% |
| GVA | Count | 0 | 52 | 52 |
| % within Krant | ,0% | 100,0% | 100,0% |
| Total | Count | 28 | 403 | 431 |
| % within Krant | 6,5% | 93,5% | 100,0% |

p ≤ 0,055

De derde hypothese stelt dat het conflictframe vaker zal voorkomen in De Standaard en De Morgen dan in Het Laatste Nieuws of de Gazet van Antwerpen. Er kan niet besloten worden dat het type krant een rol speelt in de score van de variabelen die het conflictframe vertegenwoordigen. Er is geen enkele kruistabel die significante verschillen oplevert. De derde hypothese kan dus niet bevestigd worden.

### Periode

| **Tabel 4.23: Onenigheid tussen actoren/periode** |
| --- |
|  | Onenigheid tussen actoren | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 49 | 116 | 165 |
| % within Periode | 29,7% | 70,3% | 100,0% |
| Druk | Count | 52 | 214 | 266 |
| % within Periode | 19,5% | 80,5% | 100,0% |
| Total | Count | 101 | 330 | 431 |
| % within Periode | 23,4% | 76,6% | 100,0% |

p ≤ 0,016

| **Tabel 4.24: Verwijten tussen actoren/periode** |
| --- |
|  | Verwijten tussen actoren | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 30 | 135 | 165 |
| % within Periode | 18,2% | 81,8% | 100,0% |
| Druk | Count | 46 | 220 | 266 |
| % within Periode | 17,3% | 82,7% | 100,0% |
| Total | Count | 76 | 355 | 431 |
| % within Periode | 17,6% | 82,4% | 100,0% |

p ≤ 0,814

| **Tabel 4.25: Meerdere aspecten/periode** |
| --- |
|  | Meerdere aspecten | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 19 | 146 | 165 |
| % within Periode | 11,5% | 88,5% | 100,0% |
| Druk | Count | 28 | 238 | 266 |
| % within Periode | 10,5% | 89,5% | 100,0% |
| Total | Count | 47 | 384 | 431 |
| % within Periode | 10,9% | 89,1% | 100,0% |

p ≤ 0,749

| **Tabel 4.26: Winnaars, verliezers/periode** |
| --- |
|  | Winnaars/verliezers | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 15 | 150 | 165 |
| % within Periode | 9,1% | 90,9% | 100,0% |
| Druk | Count | 13 | 253 | 266 |
| % within Periode | 4,9% | 95,1% | 100,0% |
| Total | Count | 28 | 403 | 431 |
| % within Periode | 6,5% | 93,5% | 100,0% |

p ≤ 0,085

De kruistabellen die aangeven of variabelen van het conflictframe significant meer aan bod komen in een bepaalde periode leveren weinig op. Tabel 4.23 is de enige kruistabel die significante verschillen laat zien. In de luwe periode is er procentueel meer sprake van onenigheid tussen actoren dan in de drukke periode. De kernramp in Fukushima heeft er dus voor gezorgd dat er minder discussie is tussen de verschillende actoren op het terrein. Indien men nog niet overtuigd was van een maatschappij die volledig draait op groene energie, dan heeft Fukushima wel voldoende stof aangereikt om het eens te worden over de voordelen hiervan.

## Economic consequences frame

### kranten

| **Tabel 4.27: Verlies of winst, nu of in de toekomst/ krant** |
| --- |
|  | Verlies/winst | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 54 | 31 | 85 |
| % within Krant | 63,5% | 36,5% | 100,0% |
| DS | Count | 65 | 40 | 105 |
| % within Krant | 61,9% | 38,1% | 100,0% |
| HLN | Count | 82 | 107 | 189 |
| % within Krant | 43,4% | 56,6% | 100,0% |
| GVA | Count | 21 | 31 | 52 |
| % within Krant | 40,4% | 59,6% | 100,0% |
| Total | Count | 222 | 209 | 431 |
| % within Krant | 51,5% | 48,5% | 100,0% |

p ≤ 0,001

| **Tabel 4.28: Kosten, uitgaven/krant** |
| --- |
|  | Kosten/uitgaven | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 40 | 45 | 85 |
| % within Krant | 47,1% | 52,9% | 100,0% |
| DS | Count | 60 | 45 | 105 |
| % within Krant | 57,1% | 42,9% | 100,0% |
| HLN | Count | 70 | 119 | 189 |
| % within Krant | 37,0% | 63,0% | 100,0% |
| GVA | Count | 19 | 33 | 52 |
| % within Krant | 36,5% | 63,5% | 100,0% |
| Total | Count | 189 | 242 | 431 |
| % within Krant | 43,9% | 56,1% | 100,0% |

p ≤ 0,006

| **Tabel 4.29: Economische gevolgen, krant** |
| --- |
|  | Economische gevolgen | Total |
| ja | nee |
| Krant | DM | Count | 47 | 38 | 85 |
| % within Krant | 55,3% | 44,7% | 100,0% |
| DS | Count | 65 | 40 | 105 |
| % within Krant | 61,9% | 38,1% | 100,0% |
| HLN | Count | 61 | 128 | 189 |
| % within Krant | 32,3% | 67,7% | 100,0% |
| GVA | Count | 18 | 34 | 52 |
| % within Krant | 34,6% | 65,4% | 100,0% |
| Total | Count | 191 | 240 | 431 |
| % within Krant | 44,3% | 55,7% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

Het economic consequences frame zal vaker voorkomen in de Standaard en De Morgen dan in de twee populaire kranten. Uit de kruistabellen blijkt dat deze hypothese klopt. De Morgen en De Standaard maken inderdaad vaker gebruik van het economic consequences frame dan de Gazet van Antwerpen of Het Laatste Nieuws.

### Periode

| **Tabel 4.30: Verlies, winst/periode** |
| --- |
|  | Verlies/winst | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 75 | 90 | 165 |
| % within Periode | 45,5% | 54,5% | 100,0% |
| Druk | Count | 147 | 119 | 266 |
| % within Periode | 55,3% | 44,7% | 100,0% |
| Total | Count | 222 | 209 | 431 |
| % within Periode | 51,5% | 48,5% | 100,0% |

p ≤ 0,048

| **Tabel 4.31: Kosten, uitgaven/periode** |
| --- |
|  | Kosten/uitgaven | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 64 | 101 | 165 |
| % within Periode | 38,8% | 61,2% | 100,0% |
| Druk | Count | 125 | 141 | 266 |
| % within Periode | 47,0% | 53,0% | 100,0% |
| Total | Count | 189 | 242 | 431 |
| % within Periode | 43,9% | 56,1% | 100,0% |

p ≤ 0,095

| **Tabel 4.32: Economische gevolgen/periode** |
| --- |
|  | Economische gevolgen | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 65 | 100 | 165 |
| % within Periode | 39,4% | 60,6% | 100,0% |
| Druk | Count | 126 | 140 | 266 |
| % within Periode | 47,4% | 52,6% | 100,0% |
| Total | Count | 191 | 240 | 431 |
| % within Periode | 44,3% | 55,7% | 100,0% |

p ≤ 0,105

De variabelen die behoren tot het economic consequences frame leveren één significant verschil op indien men deze koppelt aan de periode waarin het krantenartikel verscheen. Indien er wordt gesproken over winst of verlies, nu of in de toekomst, zijn de verschillen significant. Procentueel wordt er meer gerefereerd aan winst of verlies, nu of in de toekomst, in de periode na Fukushima. De andere twee kruistabellen leveren geen significant resultaat op.

## Moraliteitsframe

| **Tabel 4.33: Morele boodschap/periode** |
| --- |
|  | Morele boodschap | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 3 | 162 | 165 |
| % within Periode | 1,8% | 98,2% | 100,0% |
| Druk | Count | 9 | 257 | 266 |
| % within Periode | 3,4% | 96,6% | 100,0% |
| Total | Count | 12 | 419 | 431 |
| % within Periode | 2,8% | 97,2% | 100,0% |

p ≤ 0,387

| **Tabel 4.34 Verwijzing naar God, moraliteit/periode** |
| --- |
|  | Verwijzing naar God, moraliteit | Total |
| ja | nee |
| Periode | Luw | Count | 3 | 162 | 165 |
| % within Periode | 1,8% | 98,2% | 100,0% |
| Druk | Count | 3 | 263 | 266 |
| % within Periode | 1,1% | 98,9% | 100,0% |
| Total | Count | 6 | 425 | 431 |
| % within Periode | 1,4% | 98,6% | 100,0% |

p ≤ 0,679

| **Tabel 4.35: Sociale voorschriften/periode** |
| --- |
|  | Sociale voorschriften | Total |
| ja | Nee |
| Periode | Luw | Count | 3 | 162 | 165 |
| % within Periode | 1,8% | 98,2% | 100,0% |
| Druk | Count | 13 | 253 | 266 |
| % within Periode | 4,9% | 95,1% | 100,0% |
| Total | Count | 16 | 415 | 431 |
| % within Periode | 3,7% | 96,3% | 100,0% |

p ≤ 0,101

De variabelen van het moraliteitsframe gekoppeld aan de periode leveren geen significante resultaten op. Er kan niet gesteld worden dat dit frame significant meer of minder voorkomt in een bepaalde periode.

De kruistabellen die nagaan of de variabelen van het moraliteitsframe significante verschillen opleveren indien men deze tegenover de kranten plaatst, dienen gehercodeerd te worden. Daar er maar twee antwoordcategorieën zijn, heeft dit geen zin. Dit is de reden waarom deze kruistabellen niet zijn opgenomen in deze masterproef.

Zoals blijkt uit de kruistabellen refereren krantenartikelen amper aan de variabelen van het moraliteitsframe. De vijfde hypothese stelde dat het moraliteitsframe het minst voorkwam in zowel de kwaliteitskranten als in de populaire kranten. Deze hypothese kan dus bevestigd worden.

## Belang gehecht aan het thema groene energie

### Kranten

| **Tabel 4.36 Aantal woorden/krant** |
| --- |
|  | Aantal woorden | Total |
| 0-199 | 200-399 | 400-800 | >800 |
| Krant | DM | Count | 18 | 22 | 31 | 14 | 85 |
| % within Krant | 21,2% | 25,9% | 36,5% | 16,5% | 100,0% |
| DS | Count | 25 | 27 | 38 | 15 | 105 |
| % within Krant | 23,8% | 25,7% | 36,2% | 14,3% | 100,0% |
| HLN | Count | 85 | 54 | 48 | 2 | 189 |
| % within Krant | 45,0% | 28,6% | 25,4% | 1,1% | 100,0% |
| GVA | Count | 16 | 19 | 13 | 4 | 52 |
| % within Krant | 30,8% | 36,5% | 25,0% | 7,7% | 100,0% |
| Total | Count | 144 | 122 | 130 | 35 | 431 |
| % within Krant | 33,4% | 28,3% | 30,2% | 8,1% | 100,0% |

p ≤ 0,0001

De zesde hypothese stelt dat kwaliteitskranten uitgebreidere informatie verschaffen over groene energie dan de populaire kranten. Tabel 4.36 bevestigt deze hypothese, daar er gesteld kan worden dat de verschillen tussen de kranten significant zijn. Populaire kranten publiceren meer korte artikelen dan de kwaliteitskranten. De kwaliteitskranten publiceren significant meer artikels van 400 woorden en meer dan de populaire kranten.

| **Tabel 4.37: Aantal woorden/periode** |
| --- |
|  | Aantal woorden | Total |
| 0-199 | 200-399 | 400-800 | >800 |
| Periode | Luw | Count | 63 | 54 | 37 | 11 | 165 |
| % within Periode | 38,2% | 32,7% | 22,4% | 6,7% | 100,0% |
| Druk | Count | 81 | 68 | 93 | 24 | 266 |
| % within Periode | 30,5% | 25,6% | 35,0% | 9,0% | 100,0% |
| Total | Count | 144 | 122 | 130 | 35 | 431 |
| % within Periode | 33,4% | 28,3% | 30,2% | 8,1% | 100,0% |

p ≤ 0,022

### Tabel 4.37 toont aan dat er significante verschillen zijn tussen beide periodes wat de lengte van de artikels betreft: in de luwe periode domineren procentueel de artikels tot en met 399 woorden. In de drukke periode kan men zien dat er langere artikels worden geschreven.

| **Tabel 4.38: Luwe of drukke periode/krant** |
| --- |
|  | Periode | Total |
| Luw | Druk |
| Krant | DM | Count | 28 | 57 | 85 |
| % within Krant | 32,9% | 67,1% | 100,0% |
| DS | Count | 32 | 73 | 105 |
| % within Krant | 30,5% | 69,5% | 100,0% |
| HLN | Count | 81 | 108 | 189 |
| % within Krant | 42,9% | 57,1% | 100,0% |
| GVA | Count | 24 | 28 | 52 |
| % within Krant | 46,2% | 53,8% | 100,0% |
| Total | Count | 165 | 266 | 431 |
| % within Krant | 38,3% | 61,7% | 100,0% |

p ≤ 0,080

Tabel 4.38 geeft aan dat er geen significante verschillen zijn tussen de kranten voor wat betreft de publicaties in beide periodes. Alle kranten publiceren eensgezind meer artikelen na de kernramp in Fukushima.

## Framesponsors

### Kranten

| **Tabel 4.39: Politici komen aan bod bij oplossingen/krant** |
| --- |
|  | Politici | Total |
| Worden aan het woord gelaten of geciteerd | nee | niet van toepassing |
| Krant | DM | Count | 15 | 16 | 54 | 85 |
| % within Krant | 17,6% | 18,8% | 63,5% | 100,0% |
| DS | Count | 19 | 18 | 68 | 105 |
| % within Krant | 18,1% | 17,1% | 64,8% | 100,0% |
| HLN | Count | 27 | 11 | 151 | 189 |
| % within Krant | 14,3% | 5,8% | 79,9% | 100,0% |
| GVA | Count | 5 | 3 | 44 | 52 |
| % within Krant | 9,6% | 5,8% | 84,6% | 100,0% |
| Total | Count | 66 | 48 | 317 | 431 |
| % within Krant | 15,3% | 11,1% | 73,5% | 100,0% |

p ≤ 0,002

Tabel 4.39 geeft significante verschillen weer voor wat de hypothese omtrent de framesponsors betreft. Er kan gesteld worden dat politici opmerkelijk vaker aan het woord gelaten worden indien er in het krantenartikel oplossingen worden aangereikt. Politici worden vaker geciteerd of aan het woord gelaten in De Morgen en De Standaard dan in de populaire kranten. Uit de kruistabel valt eveneens af te leiden dat er met betrekking tot groene energie weinig oplossingen worden aangereikt in krantenartikelen. Dat is de reden waarom de categorie ‘niet van toepassing’ zo groot is. Dit stelt de bekomen, significante resultaten natuurlijk wel in perspectief. De kruistabellen die de kranten tegenover de wetenschappers en de belangengroepen plaatsen, werden niet opgenomen in deze masterproef omdat zij ook na hercodering geen relevante resultaten opleveren.

### Periode

| **Tabel 4.40: Belangengroepen komen aan bod bij oplossingen/periode** |
| --- |
|  | Belangengroepen | Total |
| Worden aan het woord gelaten of geciteerd | nee | niet van toepassing |
| Periode | Luw | Count | 7 | 40 | 118 | 165 |
| % within Periode | 4,2% | 24,2% | 71,5% | 100,0% |
| Druk | Count | 9 | 58 | 199 | 266 |
| % within Periode | 3,4% | 21,8% | 74,8% | 100,0% |
| Total | Count | 16 | 98 | 317 | 431 |
| % within Periode | 3,7% | 22,7% | 73,5% | 100,0% |

p ≤ 0,734

| **Tabel 4.41: Politici komen aan bod bij oplossingen/periode** |
| --- |
|  | Politici | Total |
| Worden aan het woord gelaten of geciteerd | nee | niet van toepassing |
| Periode | Luw | Count | 28 | 19 | 118 | 165 |
| % within Periode | 17,0% | 11,5% | 71,5% | 100,0% |
| Druk | Count | 38 | 29 | 199 | 266 |
| % within Periode | 14,3% | 10,9% | 74,8% | 100,0% |
| Total | Count | 66 | 48 | 317 | 431 |
| % within Periode | 15,3% | 11,1% | 73,5% | 100,0% |

p ≤ 0,718

| **Tabel 4.42: Wetenschappers komen aan bod bij oplossingen/periode** |
| --- |
|  | Wetenschappers | Total |
| Worden aan het woord gelaten of geciteerd | nee | niet van toepassing |
| Periode | Luw | Count | 2 | 45 | 118 | 165 |
| % within Periode | 1,2% | 27,3% | 71,5% | 100,0% |
| Druk | Count | 9 | 58 | 199 | 266 |
| % within Periode | 3,4% | 21,8% | 74,8% | 100,0% |
| Total | Count | 11 | 103 | 317 | 431 |
| % within Periode | 2,6% | 23,9% | 73,5% | 100,0% |

p ≤ 0,191

### Tabel 4.40, 4.41 en 4.42 geven geen significante verschillen weer. Er kan dus niet gesteld worden dat er significant meer of minder belangengroepen, politici of wetenschappers aan het woord komen of geciteerd worden in één van beide periodes. Politici kwamen vaak aan bod, maar dan ging het eerder om het spuien van kritiek op het beleid van Freya Van den Bossche. Andere partijen haalden namelijk geregeld zwaar uit naar dit beleid.

## Factoranalyse

Semetko en Valkenburg (2000) maken in het artikel gebruik van een principale componentenanalyse met varimax rotatie. Dit wordt een factoranalyse genoemd. Alle variabelen die geacht worden een bepaald frame te vertegenwoordigen, staan vermeld in de linkerkolom. De componenten zijn de frames die onderscheiden werden, namelijk het human interest frame, het verantwoordelijkheidsframe, het economische gevolgenframe, het conflict frame en het moraliteitsframe. De kleuren van de variabelen geven aan tot welk frame ze behoren. Uit de factoranalyse kan afgelezen worden hoe hoog de variabelen laden voor het frame dat ze zouden moeten vertegenwoordigen en hoe adequaat ze dus zijn in het meten van dat frame. Een score vanaf 0,40 houdt in dat de variabele een aanvaardbare indicator is van het desbetreffende frame. Een score hoger dan 0,60 geeft een hoge lading weer. Dirikx en Gelders (2010) hebben in hun framingonderzoek geen factoranalyse gebruikt, daar zij stellen dat er minimaal 300 artikels in de steekproef moeten zitten. Aangezien er in deze masterproef 431 artikels gecodeerd werden, kan er dus gewerkt worden met een factoranalyse.

Uit de factoranalyse blijkt dat de variabelen die peilen naar het human interest frame het best scoren. Deze variabelen laden allemaal zeer hoog. Dit geeft dus aan dat indien het human interest frame voorkwam in een krantenartikel, vaak elke variabele werd aangekruist. Het opwekken van gevoelens laadt het hoogst. De variabele die nagaat of het privéleven van de actoren aan bod komt in het krantenartikel scoort het minst, maar dit is relatief daar er nog steeds een zeer hoge score waar te nemen valt voor deze variabele.

De variabelen die het verantwoordelijkheidsframe zouden moeten meten, laden niet allemaal voor dezelfde component. De mogelijke oplossingen laden het hoogst, gevolgd door de overheid die de mogelijkheid heeft om het probleem te verlichten en de dringende actie die vereist wordt. Deze variabelen laden dus hoog voor wat betreft het frame dat ze zouden moeten meten. Er zijn echter twee variabelen die wel een hoge lading hebben, maar niet voor de juiste component. De variabele die stelt dat de overheid verantwoordelijk is voor het probleem laadt voor de derde component. Dit geldt eveneens voor de variabele die stelt dat een individu verantwoordelijk is voor het probleem. Er kan dus gesteld worden dat drie van de vijf variabelen die het verantwoordelijkheidsframe meten een duidelijke samenhang vertonen, terwijl de twee variabelen die wijzen in de richting van “schuldig zijn aan” blijkbaar veel minder werden aangevinkt.

De factoranalyse geeft eveneens aan dat de variabelen van het economische gevolgenframe een hoge lading hebben op de vierde component. Indien dit frame voorkwam in het artikel werd er zeer vaak aangeduid dat het verhaal refereerde aan mogelijke winsten of verliezen, nu of in de toekomst. De derde variabele, de economische gevolgen van het al dan niet nemen van een beslissing, kwam het minst voor maar laadt toch nog zeer hoog. Net zoals bij het human interest frame vormen deze variabelen dus een samenhangend geheel en vertegenwoordigen zij goed het desbetreffende frame.

De variabelen die het conflictframe vertegenwoordigen correleren minder goed: twee van de vier variabelen laden niet zo hoog en scoren ook middelmatig voor een ander component.

Het moraliteitsframe scoort in z’n totaliteit goed voor wat de zesde component betreft. Alle variabelen laden namelijk hoog, maar onderling zijn er toch grote verschillen merkbaar. Indien het moraliteitsframe gehanteerd werd, dan bevatte het verhaal meestal een morele boodschap. Deze variabele laadt dan ook het hoogst. De variabele die refereert aan God of andere religieuze dogma’s scoort echter net voldoende.

We kunnen dus besluiten dat de variabelen die het human interest frame en het economic consequences frame vertegenwoordigen de meeste samenhang vertonen en de onderliggende frames het best weergeven.

| **Tabel 4.43: Factoranalyse** |
| --- |
|  | Component |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Opwekken van gevoelens | ,858 |   |   |   |   |   |
| Persoonlijk verhaal | ,813 |   |   |   |   |   |
| Groepen die beïnvloed worden | ,804 |   |   |   |   |   |
| Privéleven actoren | ,719 |   |   |   |   |   |
| Mogelijke oplossingen |   | ,801 |   |   |   |   |
| Overheid kan het probleem verlichten |   | ,791 |   |   |   |   |
| Oproep dringende actie |   | ,718 |   |   |   |   |
| Individu of groep verantwoordelijk |   |   | ,806 |   |   |   |
| Verantwoordelijkheid overheid |   |   | ,805 |   |   |   |
| Verlies of winst, nu of in de toekomst |   |   |   | ,838 |   |   |
| Economische gevolgen |   |   |   | ,815 |   |   |
| Kosten, uitgaven |   |   |   | ,772 |   |   |
| Meerdere aspecten komen aan bod |   |   |   |   | ,807 |   |
| Onenigheid tussen actoren |   |   |   |   | ,787 |   |
| Verwijten tussen actoren |   |   | ,524 |   | ,591 |   |
| Winnaars of verliezers |   |   | ,435 |   | ,461 |   |
| Sociale voorschriften  |   |   |   |   |   | ,867 |
| Morele boodschap |   |   |   |   |   | ,852 |
| Verwijzing naar God, moraliteit |   |   |   |   |   | ,542 |

## Het meten van de frames als geheel

### Kranten

Dit framingonderzoek werd gedaan om na te gaan hoe groene energie wordt geframed in de Vlaamse pers. Via kruistabellen kan er echter geen antwoord geformuleerd worden op de vraag welk frame nu het meest wordt gebruikt door de kranten. Daarom werd de gemiddelde prestatie van de variabelen die bij een frame horen berekend, waarna we via de functie “Compare means” in SPSS deze gemiddelden vergeleken om tenslotte via de ANOVA-test de significantie van de vastgestelde verschillen te bepalen.

Tabel 4.44 geeft aan dat het verantwoordelijkheidsframe meer wordt gebruikt in De Morgen en De Standaard dan in Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen. De verschillen tussen de kwaliteitskranten en de populaire kranten zijn voor wat deze variabele betreft dan ook significant. De hypothese die stelt dat het verantwoordelijkheidsframe vaker gebruikt wordt door de kwaliteitskranten dan door de populaire kranten, kan dus bevestigd worden.

Bij het human interest frame zijn er eveneens significante verschillen waar te nemen. De populaire kranten hanteren significant meer het human interest frame dan de kwaliteitskranten. De hypothese die stelt dat het human interest frame vaker zal voorkomen in de populaire kranten dan in de kwaliteitskranten kan net zoals de voorgaande hypothese bevestigd worden.

Voor wat het conflictframe betreft, kan er niet gesteld worden dat de waargenomen verschillen significant zijn. De derde hypothese ging ervan uit dat dit frame vaker gebruikt wordt door kwaliteitskranten. Deze hypothese kan dus niet bevestigd worden.

Uit onderstaande tabel blijkt eveneens dat er significante verschillen waar te nemen zijn voor wat het economische gevolgenframe betreft. Dit frame wordt vaker gebruikt door kwaliteitskranten dan door de populaire kranten. Hierdoor wordt ook deze hypothese bevestigd.

Het moraliteitsframe wordt het minst gebruikt door alle vier de kranten en daarmee wordt de hypothese bevestigd die stelt dat dit frame effectief het minst gebruikt zou worden.

| **Tabel 4.44: Gemiddelden en Anova-test/kranten** |
| --- |
| Krant | Verantwoor-delijkheidp ≤ 0,0001 | Human interest p ≤ 0,0001 | Conflict p ≤ 0,660 | Moralityp ≤ 0,002 | Economic consequencesp ≤ 0,0001 |
| DM | Mean | ,3435 | ,3206 | ,1735 | ,0706 | ,5529 |
| N | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 |
| Std. Deviation | ,33892 | ,35901 | ,27010 | ,19983 | ,41644 |
| DS | Mean | ,2514 | ,2929 | ,1357 | ,0032 | ,6032 |
| N | 105 | 105 | 105 | 105 | 105 |
| Std. Deviation | ,31869 | ,36271 | ,22476 | ,03253 | ,41370 |
| HLN | Mean | ,0857 | ,5807 | ,1362 | ,0212 | ,3757 |
| N | 189 | 189 | 189 | 189 | 189 |
| Std. Deviation | ,20643 | ,38303 | ,25712 | ,11204 | ,38665 |
| GVA | Mean | ,1500 | ,5913 | ,1587 | ,0192 | ,3718 |
| N | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 |
| Std. Deviation | ,27404 | ,38037 | ,25739 | ,10255 | ,39415 |
| Total | Mean | ,1847 | ,4606 | ,1462 | ,0263 | ,4656 |
| N | 431 | 431 | 431 | 431 | 431 |
| Std. Deviation | ,29166 | ,39680 | ,25193 | ,12380 | ,41208 |

| PeriodeIn de luwe periode werd het economic consequences frame het meest gebruikt, aangezien dit frame in 41,21% van de krantenartikelen voorkwam. Dit kan verklaard worden door de grote hoeveelheid aan krantenartikelen die refereerden aan subsidies en premies alsook aan economisch gewin door het plaatsen van zonnepanelen. Het human interest frame werd in de luwe periode iets minder vaak gebruikt dan het economic consequences frame. In de drukke periode verandert dit echter. Het economic consequences frame wordt nog belangrijker, maar in de drukke periode refereert een krantenartikel het vaakst aan het human interest frame. Zoals blijkt uit tabel 4.45 zijn de verschillen tussen de luwe en drukke periode voor wat het responsibility frame, het conflictframe en het morality frame betreft, niet significant. Bij het human interest frame en het economic consequences frame zijn er wel significante verschillen te bemerken tussen beide periodes. Krantenartikelen refereren significant vaker aan beide frames in de drukke periode. **Tabel 4.45: Gemiddelden en Anova-test/periode** |
| --- |
| Periode | Verantwoor-delijkheidp ≤ 0,238 | Human interestp ≤ 0,010 | Conflictp ≤ 0,104 | Moralityp ≤ 0,284 | Economic consequences0,034 |
| Luw | Mean | ,1636 | ,3985 | ,1712 | ,0182 | ,4121 |
| N | 165 | 165 | 165 | 165 | 165 |
| Std. Deviation | ,28221 | ,38145 | ,27163 | ,10576 | ,38412 |
| Druk | Mean | ,1977 | ,4991 | ,1306 | ,0313 | ,4987 |
| N | 266 | 266 | 266 | 266 | 266 |
| Std. Deviation | ,29715 | ,40194 | ,23810 | ,13373 | ,42584 |
| Total | Mean | ,1847 | ,4606 | ,1462 | ,0263 | ,4656 |
| N | 431 | 431 | 431 | 431 | 431 |
| Std. Deviation | ,29166 | ,39680 | ,25193 | ,12380 | ,41208 |

### Frameschalen

Tabel 4.46 geeft aan welk frame het meest gebruikt wordt indien er geen rekening gehouden wordt met periodes of kranten. Met een score van 46,56 % kan er gesteld worden dat het economic consequences frame het meest wordt gebruikt, gevolgd door het human interest frame. Het derde meest voorkomende frame is het verantwoordelijkheidsframe, gevolgd door het conflictframe. Het morality frame wordt, zoals reeds eerder vermeld, het minst gebruikt.

Dat het economic consequences frame het meest aan bod komt, is te verwachten. De overheid spoort mensen dan ook aan om zo veel mogelijk over te schakelen op groene energie. Dit gebeurt vooral door premies toe te kennen aan diegenen die overstappen naar groene energie. Daar deze premies fel onder vuur zijn komen te liggen, werden er natuurlijk veel artikels geschreven die refereren aan het economic consequences frame.

**Tabel 4.46: frameschalen**

|  | N | Minimum | Maximum | Mean |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Verantwoordelijkheid | 431 | ,00 | 1,00 | ,1847 |
| Human interest | 431 | ,00 | 1,00 | ,4606 |
| Conflict | 431 | ,00 | 1,00 | ,1462 |
| Morality | 431 | ,00 | 1,00 | ,0263 |
| Economic consequences | 431 | ,00 | 1,00 | ,4656 |
| Valid N (listwise) | 431 |  |  |  |

# Besluit

Het debat over groene energie is niet louter een wetenschappelijke aangelegenheid. Alle politieke partijen en diverse belangengroepen mengen zich in dit debat. Ze nemen diverse standpunten in die ze via de media willen promoten bij het grote publiek. Niet alleen politici en belangengroepen trachten hun frames te promoten, ook journalisten maken gebruik van frames. De eerste onderzoeksvraag in deze masterproef tracht dan ook na te gaan hoe groene energie geframed wordt in de Vlaamse pers. Deze onderzoeksvraag werd onderverdeeld in verscheidene hypotheses, gebaseerd op de door Semetko en Valkenburg (2000) ontwikkelde generieke frames. Tevens omvat deze onderzoeksvraag een hypothese die stelt dat kwaliteitskranten uitgebreider zullen berichten over groene energie dan populaire kranten.

De vier kranten die opgenomen werden in deze masterproef maken het mogelijk om te kijken naar eventuele verschillen tussen kwaliteitskranten en populaire kranten inzake de berichtgeving over groene energie. De Standaard en De Morgen zijn twee kwaliteitskranten, Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen zijn populaire kranten. Tevens werd er onderzocht of er verschillen zijn tussen de geselecteerde periodes. Semetko en Valkenburg (2000) ontwikkelden een vragenlijst waardoor het mogelijk is om na te gaan welke frames het meest gebruikt worden.

De eerste hypothese stelt dat het responsibility frame vaker zal voorkomen in kwaliteitskranten dan in populaire kranten. Deze hypothese kan bevestigd worden. De artikels van kwaliteitskranten refereren significant vaker aan het verantwoordelijkheidsframe dan de populaire kranten. Uit de kruistabellen blijkt dat De Morgen en De Standaard alle variabelen van het verantwoordelijkheidsframe significant meer gebruiken dan Het Laatste Nieuws of de Gazet van Antwerpen. Indien er gekeken wordt naar de periode, kan er niet gesteld worden dat het verantwoordelijkheidsframe meer aan bod komt in de luwe of de drukke periode. De variabele die stelt dat de overheid het probleem kan verlichten, is de enige variabele die significant meer werd gebruikt in de drukke periode.

De populaire kranten hanteren significant meer het human interest frame. Hierdoor kan de tweede hypothese bevestigd worden. Alle variabelen die het human interest frame meten, worden significant meer gebruikt door Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen. Tevens zijn er ook significante verschillen voor wat de periode betreft. Het human interest frame wordt significant vaker gebruikt in de drukke periode. Dat geldt echter niet voor alle variabelen van het human interest frame. De variabelen die peilen naar een persoonlijk verhaal en adjectieven die bepaalde gevoelens opwekken, worden significant vaker gebruikt in de drukke periode. Indien de nadruk ligt op de individuen of groepen die beïnvloed worden of indien het privéleven aan bod komt, dan wordt dit frame niet significant vaker gebruikt in de drukke periode.

De derde hypothese ging ervan uit dat kwaliteitskranten vaker gebruikmaken van het conflictframe dan populaire kranten. Deze hypothese kan echter niet bevestigd worden. Er is geen enkele variabele van het conflictframe die een significant verschil laat optekenen tussen de kwaliteitskranten en de populaire kranten. Er zijn echter ook geen significante verschillen te bemerken indien er gekeken wordt naar de periode. De variabele die nagaat of er onenigheid is tussen partijen, is de enige variabele die significante verschilt. In de luwe periode kwam deze variabele vaker aan bod.

Het economic consequences frame zal vaker gebruikt worden in de kwaliteitskranten dan in de populaire kranten. Deze hypothese kan bevestigd worden. De Standaard en De Morgen gebruiken dit frame vaker dan Het Laatste Nieuws en de Gazet van Antwerpen. Tevens zijn er significante verschillen te bemerken voor wat betreft de periodes. In de drukke periode wordt dit frame significant meer gebruikt dan in de luwe periode. Echter indien men kijkt naar de variabelen die dit frame meten, valt het op dat enkel de variabele die refereert aan verlies of winst significant meer gebruikt wordt in de drukke periode. De andere twee variabelen hebben geen significante verschillen.

De vijfde hypothese stelt dat het morality frame het minst zal voorkomen in de geselecteerde kranten. Deze hypothese wordt bevestigd. Er kan evenmin gesteld worden dat dit frame vaker aan bod komt in één van de periodes.

Kwaliteitskranten berichten dus uitgebreider over groene energie dan de populaire kranten. De kwaliteitskranten publiceren significant meer artikels van 400 woorden en meer dan de populaire kranten. De zesde hypothese wordt dus bevestigd. Indien er gekeken wordt naar de periode ten opzichte van de kranten kan er niet gesteld worden dat er significante verschillen waar te nemen zijn. Zowel de twee populaire als de twee kwaliteitskranten publiceren meer artikels over groene energie in de drukke periode.

De tweede onderzoeksvraag in deze masterproef tracht na te gaan wie de framesponsors zijn van groene energie in de Vlaamse pers. De bijhorende hypothese stelt dat politici vaker geciteerd of aan het woord gelaten zullen worden indien er oplossingen worden aangereikt in het artikel dan belangengroepen of wetenschappers. Politici worden inderdaad vaker geciteerd of aan het woord gelaten indien er oplossingen worden aangereikt in het artikel. Er zijn significante verschillen aanwezig indien men kijkt naar de kranten en het aan bod komen van politici indien er oplossingen worden aangereikt. In De Morgen en De Standaard komen politici vaker voor dan in Het Laatste Nieuws of de Gazet van Antwerpen. Echter dient opgemerkt dat er vrij weinig oplossingen worden aangereikt in de gecodeerde krantenartikelen. Indien men kijkt naar de periode, zijn er geen significante resultaten gevonden.

De frameschalen tonen aan dat inzake groene energie het economic consequences frame het meest wordt gebruikt. Dit frame wordt op de voet gevolgd door het human interest frame. Het derde meest voorkomende frame is het responsibility frame en het conflictframe. Het morality frame wordt, zoals verwacht, het minst gebruikt.

Zoals reeds gesteld in de inleiding, hechten mensen veel belang aan wat er in de pers verschijnt (Dirikx & Gelders, 2010). Op basis van het feit dat het economic consequences frame het meest voorkomt, kunnen we besluiten dat de lezers inzake groene energie vooral zullen worden geconfronteerd met de financieel-economische aspecten van dit thema. Dit zou een aansporing kunnen vormen voor politici om de problematiek van de groenestroomcertificaten op te lossen. De ene partij pleit voor het afschaffen van deze premies en de andere partij wil net het tegenovergestelde. Dit zorgt voor onduidelijkheid. De overheid zou de burgers maximaal moeten laten genieten van het financiële voordeel dat gepaard gaat met groene energiebronnen. Het financieel steunen van groene projecten zal waarschijnlijk meer mensen aanzetten om toch de stap te zetten naar groene energie. Dit leidt naar een maatschappij die minder afhankelijk is van fossiele brandstoffen. Tevens creëert men een veilige maatschappij, daar een groene maatschappij niet moet denken aan een mogelijke kernramp. En zoals reeds eerder gezegd zijn groene energiebronnen nu eenmaal de oplossing bij uitstek om de klimaatproblematiek aan te pakken.

Deze masterproef heeft in kaart gebracht welke frames het meest gebruikt worden indien men in de periode voor en na Fukushima spreekt over groene energie. Het zou interessant zijn indien toekomstig onderzoek zou nagaan in welke mate de frames effect hebben gehad op de lezers. De theorie van Claes de Vreese (2005) stelt dat frames zowel op individueel niveau als op het niveau van de samenleving effect heeft.
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# Bijlagen

## Originele vragenlijst Semetko en Valkenburg

Hieronder vindt u de 5 generieke frames die door Semetko en Valkenburg (2000) werden ontwikkeld alsook de bijhorende vragen om deze frames te detecteren.

Attribution of responsibility:

Does the story suggest that some level of government has the ability to alleviate the problem?

Does the story suggest that some level of government is responsible for the issue/problem?

Does the story suggest solution(s) to the problem/issue?

Does the story suggest that an individual (or group of people in society) is responsible for the issue/problem?

Does the story suggest that the problem requires urgent action?

Interest frame:

Does the story provide a human example or “human face” on the issue?

Does the story employ adjectives or personal vignettes that generate feelings of outrage, empathy, caring, sympathy, or compassion?

Does the story emphasize how individuals and groups are affected by the issue/problem?

Does the story go into the private or personal lives of the actors?

Does the story contain visual information that might generate feelings of outrage, empathy, caring, sympathy, or compassion?

Conflict frame:

Does the story reflect disagreement between parties/individuals/groups/countries?

Does one party/individual/group/country reproach another?

Does the story refer to two sides or to more than two sides of the problem or issue?

Does the story refer to winners and losers?

Morality frame:

Does the story contain any moral message?

Does the story make reference to morality, God, and other religious tenets?

Does the story offer specific social prescriptions about how to behave?

Consequences frame:

Is there a mention of financial losses or gains now or in the future?

Is there a mention of the costs/degree of expense involved?

Is there a reference to economic consequences of pursuing or not pursuing a course of action?

## Codeerboek eigen onderzoek

V1 Volgnummer

De krantenartikels alsook hun codeerboeken krijgen allemaal een identiek nummer toegewezen

V2 Periode

Er wordt gewerkt met een luwe en een drukke periode. De luwe periode loopt van 28 januari 2011 tot en met 11 maart 2011. De drukke periode loopt van 12 maart 2011 tot en met 23 april 2011.

1. Luw
2. Druk

V3 Krant

Deze variabele geeft aan uit welke krant het artikel komt.

1. De Morgen
2. De Standaard
3. Het Laatste Nieuws
4. Gazet van Antwerpen

V4 Paginacodering

Deze indicator geeft weer welk belang de krant hecht aan dit artikel (Vanbelle: 2011).

1. Pagina 1
2. Pagina 2
3. Katern regionaal nieuws
4. Overige

V5 Journalistiek genre

Van Gorp (2006) onderscheidt verschillende journalistieke genres. Een editoriaal (1) wordt geschreven door een redactiemedewerker. Een opiniestuk (1) kan zowel door iemand van de redactie als door iemand anders geschreven worden. Een reportage (2) bevat een persoonlijk verhaal. De journalist is ter plekke geweest en beschrijft de situatie zoals hij ze ziet. Het interview (2) bestaat uit vraag-antwoord situaties. Tevens is er sprake van een interview wanneer een groot deel van een gesprek wordt overgenomen. Het nieuwsbericht (3) komt zeer vaak voor en wordt gekenmerkt door een duidelijke kop en inleiding alsook een duidelijke tekst. De laatste categorie is de categorie van de eenkolommer (4). Een eenkolommer is een kort bericht waarin veel informatie vermeld staat. Er worden geen citaten gebruikt en er is ook geen inleiding.

1. Editoriaal, opinie redactie, opinie derden
2. Reportage, interview
3. Nieuwsbericht
4. Eenkolommer

V6 Aantal woorden

Deze variabele gaat na uit hoeveel woorden het artikel bestaat en is dus een indicator van het belang dat aan het thema wordt gehecht.

1. 0-199
2. 200-399
3. 400-800
4. > 800

V7 Verantwoordelijkheidsframe

Suggereert het verhaal dat de overheid de mogelijkheid heeft om het probleem te verlichten?

1. Ja
2. Nee

V8 Verantwoordelijkheidsframe

Suggereert het verhaal dat de overheid verantwoordelijk is voor het probleem?

1. Ja
2. Nee

V9 Verantwoordelijkheidsframe

Worden er mogelijke oplossingen gesuggereerd in het verhaal?

1. Ja
2. Nee

V10 Verantwoordelijkheidsframe

Suggereert het verhaal dat een individu (of een groep van mensen in de samenleving) verantwoordelijk is voor het probleem?

1. Ja
2. Nee

V11 Verantwoordelijkheidsframe

Suggereert het verhaal dat het probleem dringende actie vereist?

1. Ja
2. Nee

V12 Human interest frame

Wordt er in het verhaal een persoonlijk verhaal of menselijk gezicht gegeven in verband met het probleem?

1. Ja
2. Nee

V13 Human interest frame

Worden er in het verhaal adjectieven of persoonlijke anekdotes gebruikt die gevoelens van woede, empathie, bezorgdheid, sympathie of medelijden opwekken?

1. Ja
2. Nee

V14 Human interest frame

Legt het verhaal de nadruk op de individuen en groepen die beïnvloed worden door het probleem?

1. Ja
2. Nee

V15 Human interest frame

Komt het privéleven of persoonlijke leven van de actoren aan bod in het verhaal?

1. Ja
2. Nee

V16 Conflict frame

Geeft het verhaal onenigheid aan tussen partijen/individuen/groepen/landen?

1. Ja
2. Nee

V17 Conflict frame

Verwijt één partij/individu/groepering/land een ander?

1. Ja
2. Nee

V18 Conflict frame

Refereert het verhaal aan twee kanten van het verhaal of aan meerdere aspecten?

1. Ja
2. Nee

V19 Conflict frame

Refereert het verhaal aan winnaars en verliezers?

1. Ja
2. Nee

V20 Morality frame

Bevat het verhaal een morele boodschap?

1. Ja
2. Nee

V21 Morality frame

Refereert het verhaal aan moraliteit, God en andere religieuze dogma’s?

1. Ja
2. Nee

V22 Morality frame

Geeft het verhaal specifieke sociale voorschriften door te stellen hoe men zich moet gedragen?

1. Ja
2. Nee

V23 Economic consequences frame

Wordt er gesproken over financiële verliezen of winsten, nu of in de toekomst?

1. Ja
2. Nee

V24 Economic consequences frame

Wordt er gesproken over de betrokken kosten of uitgaven?

1. Ja
2. Nee

V25 Economic consequences frame

Wordt er gesproken over de economische gevolgen van het nemen van bepaalde initiatieven of het nalaten van initiatieven te nemen?

1. Ja
2. Nee

V26 Oplossingen en politici

Als er oplossingen aan bod komen in het artikel, worden er dan politici in dat verband aan het woord gelaten of geciteerd?

1. Ja
2. Nee
3. Niet van toepassing

V27 Oplossingen en belangengroepen

Als er oplossingen aan bod komen in het artikel, worden er dan belangengroepen in dat verband aan het woord gelaten of geciteerd?

1. Ja
2. Nee
3. Niet van toepassing

V28 Oplossingen en wetenschappers

Als er oplossingen aan bod komen in het artikel, worden er dan wetenschappers in dat verband aan het woord gelaten of geciteerd?

1. Ja
2. Nee
3. Niet van toepassing